Dosarul nr. 4-150/2024

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

15 octombrie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Malcoci Iurie
Grefier: Simac Polina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Lungu Nicolae *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 08 august 2024, aproximativ la ora 22.41, Lungu Nicolae, conducând automobilul de model ,,Lexus *****,, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul G27 din raionul Sângerei, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație prin intermediul bastonului de dirijare de a opri vehiculul, continuîndu-și deplasarea. La fel era conectat și semnalul luminos al girofarului, fiind ajuns din spate, astfel, a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Pe faptul dat, la 08 august 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Nord,, al INSP, Gajos Ion a întocmit în privinţa lui Lungu Nicolae un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

La 20 august 2024, cauza contravențională a parvenit în Judecătoria Bălți sediul Sângerei conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Agentul constatator Gajos Ion și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lungu Nicolae, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și instanța în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea făptuitorului și că vinovăția lui Lungu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită pe deplin.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd că cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la 08 august 2024, aproximativ la ora 22.41, Lungu Nicolae, conducând automobilul de model ,,Lexus *****,, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul G27 din raionul Sângerei, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație prin intermediul

bastonului de dirijare de a opri vehiculul, continuîndu-și deplasarea. La fel era conectat și semnalul luminos al girofarului, fiind ajuns din spate.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului contravențional, elucidate - după cum urmează: procesul verbal cu privire la contravenție în original seria/nr. MAI06 322642 din 08 august 2024, întocmit în prezența făptuitorului, înregistrarea video anexată la materialele cauzei.

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Lungu Nicolae în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile lui Lungu Nicolae întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.”.

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către Lungu Nicolae în componenţa de contravenție prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

La caz, Lungu Nicolae este subiect al răspunderii contravenționale și este pasibil de răspundere, or la 08 august 2024, data comiterii contravenției incriminate cât și la data examinării cauzei avea atinsă vârsta de 16 ani.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, prevede amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța de judecată reține că, în privința lui Lungu Nicolae poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, fiind absent în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul pentru a-i fi numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Astfel, pedeapsa stabilită lui Lungu Nicolae sub formă de amendă va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de vedere al pertinenței și concludenței dovedesc indubitabil vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Lungu Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea ei față de fapta comisă precum și comportamentul acesteia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă și anume de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În opinia instanței, pedeapsa cu amendă în mărime de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de ”neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.”.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care

sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Lungu Nicolae *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 /trei sute cincizeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 17 500 /șaptesprezece mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică contravenientului, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Iurie Malcoci