Dosarul nr. 2c-116/2025
2-25158602-15-2c-12112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Logitera" S.R.L. împotriva S.R.L. „Ispan-Lux" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 12 noiembrie 2025, avocata Solonari Lucia, acționând în interesele S.C. „Logitera" S.R.L., a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ispan-Lux", solicitând încasarea sumei de 40 602,50 lei cu titlu de datorie, a sumei de 10 633,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor judiciare, constituite din taxa de stat în cuantum de 2 087,03 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 octombrie 2023, între S.C. „Logitera" S.R.L., în calitate de vânzător, și S.R.L. „Ispan-Lux", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.23-10/01, având ca obiect livrarea calculatoarelor. Potrivit clauzelor contractuale, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra marfa prevăzută în anexa nr. 1, iar cumpărătorul – obligația de a o recepționa și achita. Documentația de însoțire a mărfii urma să includă factura fiscală, emisă în format electronic sau pe suport de hârtie. Prețul total al contractului a fost stabilit la 111 452 lei, cu cota TVA 0 (zero), urmând a fi achitat în două tranșe: un avans de 60 000 lei și diferența de 51 452 lei în termen de o lună de la livrarea mărfii.

În executarea contractului, la 27 octombrie 2023, reclamanta a livrat pârâtei marfă în valoare de 111 452 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria *****.

Notează că, la data încheierii contractului, pârâta înregistra deja o datorie față de aceasta în sumă de 18 350,50 lei, astfel încât plata de 50 000 lei efectuată la 25 octombrie 2023 a fost imputată stingerii acestei datorii anterioare, având în vedere destinația plății indicată în ordinul de plată – „Plata pentru servicii conform contului fără număr din 24.10.2023".

Totodată, ulterior încheierii contractului, la 22 noiembrie 2023, reclamanta a mai livrat pârâtei marfă în valoare de 800 lei, potrivit facturii fiscale seria *****.

În aceste condiții, reclamanta susține că pârâta datorează suma totală de 40 602,50 lei, constituită din soldul neachitat al facturii fiscale seria ***** în cuantum de 39 802,50 lei și contravaloarea integrală a facturii fiscale seria ***** în sumă de 800 lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, la 16 iulie 2025 reclamanta a expediat pârâtei notificarea din 15 iulie 2025, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționare. Notificarea a fost recepționată la 17 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul recomandat de recepție nr. *****, însă obligația de plată nu a fost executată.

În aceste împrejurări, solicită recuperarea datoriei, dobânda de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor judiciare suportate.

După depunerea cererii cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, copia cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor anexate au fost expediate pârâtei S.R.L. „Ispan-Lux" în vederea depunerii referinței și a eventualelor probe. Din avizul de recepție aferent trimiterii poștale nr. DS8025163259AS rezultă că acestea au fost recepționate de pârât la data de 12 decembrie 2025 (***f.d. 35***).

La 06 februarie 2026 reprezentantul pârâtei S.R.L. „Ispan-Lux" a depus cerere privind acordarea termenului suplimentar pentru încheierea tranzacției de împăcare (***f.d.36***).

Ulterior, la 05 martie 2026 reprezentantul reclamantei S.C. „Logitera" S.R.L. a depus cerere prin care a solicitat admiterea integrală a cererii inițiale întrucât tranzacția de împăcare încheiată cu partea pârâtă nu a fost executată (***f.d.39-40***).

În aceste condiții, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în baza materialelor existente la dosar.

Examinând materialele dosarului, înscrisurile administrate în cauză și verificând temeinicia pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată și prin cererea de completare a acțiunii, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de S.C. „Logitera" S.R.L. împotriva S.R.L. „Ispan-Lux" este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 276^4 din Codul de procedură civilă*, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile*

prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la 23 octombrie 2023, între S.C. „Logitera" S.R.L., în calitate de vânzător, și S.R.L. „Ispan-Lux", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.23-10/01, având ca obiect livrarea calculatoarelor.

Potrivit pct.1.1 din contract, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra marfa prevăzută în anexa nr. 1, iar cumpărătorul – obligația de a o recepționa și achita.

Potrivit pct.2.2, documentația de însoțire a mărfii urma să includă factura fiscală, emisă în format electronic sau pe suport de hârtie.

Potrivit pct.3.2, 3.3, prețul total al contractului a fost stabilit la 111 452 lei, cu cota TVA 0%, urmând a fi achitat în două tranșe: un avans de 60 000 lei și diferența de 51 452 lei în termen de o lună de la livrarea mărfii (***f.d.11-12 verso***).

Potrivit facturii fiscale nr.***** din 27 octombrie 2023 S.C. „Logitera" S.R.L. a livrat marfa în baza contractului nr.23-10/01 la suma de 111 452 lei, iar S.R.L. „Ispan-Lux" a recepționat-o semnând pentru primire (***f.d.13***).

Ulterior, în baza facturii nr.***** din 22 noiembrie 2023 S.C. „Logitera" S.R.L. a livrat marfa la suma totală de 800 lei, iar S.R.L. „Ispan-Lux" a recepționat-o semnând pentru primire (***f.d.14***).

Potrivit actului de verificare a decontărilor pentru perioada ianuarie 2023 – septembrie 2025, la 30 septembrie 2025 S.R.L. „Ispan-Lux" înregistra o datorie de 40 602,50 lei față de S.C. „Logitera" S.R.L (***f.d.15***).

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Din ansamblul probelor administrate rezultă că între părți au existat raporturi juridice contractuale izvorâte din contractul de vânzare-cumpărare nr. 23-10/01 din 23 octombrie 2023, în temeiul căruia reclamanta și-a executat obligația de livrare a mărfii, iar pârâta și-a asumat obligația corelativă de a achita prețul convenit. Executarea obligației de livrare este confirmată prin facturile fiscale nr. ***** din 27 octombrie 2023 și nr. ***** din 22 noiembrie 2023, ambele semnate de reprezentantul pârâtei S.R.L. „Ispan-Lux", ceea ce atestă recepționarea mărfii fără obiecții privind cantitatea, calitatea sau conformitatea acesteia. În lipsa unor probe contrare, instanța constată că reclamanta și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Totodată, din Actul de verificare a decontărilor pentru perioada ianuarie 2023 – septembrie 2025 rezultă că, la data de 30 septembrie 2025, pârâta S.R.L. „Ispan-Lux" înregistra față de

reclamantă o datorie în cuantum de 40 602,50 lei. Aceeași datorie este confirmată și prin Actul de verificare a decontărilor pentru perioada ianuarie 2022 – 04 martie 2026, potrivit căruia, la data de 04 martie 2026, soldul debitor al pârâtei față de reclamantă era de 40 602,50 lei.

În conformitate cu art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Judecătorul reține că, deși pârâtei i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și i s-a acordat posibilitatea de a depune referință și probe în susținerea poziției sale procesuale, aceasta nu a contestat în fond pretențiile reclamantei și nu a prezentat înscrisuri care să răstoarne prezumția rezultată din actele depuse la dosar. Mai mult, reprezentantul pârâtei S.R.L. „Ispan-Lux" a solicitat acordarea unui termen pentru încheierea unei tranzacții de împăcare, împrejurare ce denotă existența unui litigiu privind executarea obligației de plată, fără ca ulterior să facă dovada executării obligațiilor asumate prin tranzacție.

Potrivit art.776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Efectul general al obligaţiei este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.*

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei*.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, instanța constată că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale prin livrarea mărfii, iar pârâta nu și-a executat integral obligația de achitare a prețului, restanța fiind dovedită prin înscrisurile administrate. În lipsa unor probe care să confirme stingerea datoriei, instanța apreciază întemeiată pretenția privind încasarea sumei de 40 602,50 lei cu titlu de datorie.

În conformitate cu art. 942 alin. (1), alin.(2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10 633,08 lei, instanța reține că aceasta reprezintă o consecință a executării cu întârziere a obligației bănești. Din materialele dosarului rezultă că obligația de plată era scadentă, iar reclamanta a notificat pârâta în vederea executării benevole a obligației, notificarea fiind recepționată la 17 iulie 2025 (***f.d.16-18***).

Cu toate acestea, pârâta nu a executat obligația de plată și nici nu a contestat modul de calcul al dobânzii de întârziere prezentat de reclamantă (f.***d.20***).

În lipsa unor obiecții sau a unor probe care să infirme calculul prezentat, instanța apreciază că pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 10 633,08 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit prevederilor art. 96 alin.(1), alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Materialele cauzei confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 2 087,03 lei /f.d.24/, a taxei de timbru în cuantum de 200 lei /f.d.23/, precum și suportarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei /f.d.25/. Având în vedere soluția pronunțată asupra fondului cauzei, precum și caracterul rezonabil și justificat al acestor cheltuieli, judecătorul consideră întemeiată cererea reclamantei privind compensarea lor din contul pârâtei.

În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Logitera” S.R.L. împotriva S.R.L. „Ispan-Lux” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Ispan-Lux”, c/f 1010608001124, în beneficiul S.C. „Logitera” S.R.L., IDNO 1003600095930, datoria aferentă *Contractului nr. 23-01/01 din 23.10.2023 privind achiziționarea calculatoarelor*, în sumă de 40 602,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 10 633,08 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 087,03 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total **58 522,61** lei (*cincizeci și opt mii cinci sute douăzeci și doi lei și șaizeci și unu bani*).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul
Judecătoriei Cahul, sediul Central **Alexei Rusacov**

*Prin Încheierea din 23 iunie 2026 a fost dispusă corectarea erorii materiale admise în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul din 15 iunie 2026, prin substituirea sintagmei „Contractului **nr. 23-01/01** din 23.10.2023” cu sintagma „Contractului nr. **23-10/01** din 23.10.2023”.*