Dosarul nr. 4r-3978/23
Nr. generat de PIGD 4-23006354-02-4r-12102023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Garabagiu Valentina

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

examinând *în procedură scrisă, fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui **Botnaru Ion** în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional și art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator Romanciuc Andrian, avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion și contravenientul au fost înștiințați legal, despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.05.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.12.2022, agentul constatator Romanciuc Andrian a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05615263 din 30.12.2022, pe faptul că: la data de 28.12.2022 ora nefiind stabilită, cet. Botnaru Ion, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 82, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat înjurând colaboratorii poliției amenințându-i cu răfuială fizică, totodată ultimul a fost somat de nenumărate ori să înceteze acțiunile sale însă ultimul

nu se subordona. Prin ce a ignorat prevederile Legii nr.320/2012 prin ce a comis contravenție prevăzută de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

2. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023* **Botnaru Ion** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei.

Botnaru Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Prin aplicare art.44 alin.(2) Cod contravențional i s-a stabilit sancțiune definitivă sub formă de amendă 30 unități convenționale ce constituie suma 1500 (una mie cinci sute)lei

I s-a explicat contravenientului **Botnaru Ion**, că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii pronunțate de către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023, cu emiterea unei Decizii prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional fiind că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- remarcă, că agentul constatator nu a acumulat probele necesare pentru examinarea completă și multilaterală a cauzei în vederea luării unei decizii corecte. Acestei acțiuni intră în contradicție cu prevederile art.440 Cod contravențional al RM prin care agentul constatator urma să desfășoare o activitate de colectare și administrare a probelor, nu doar să se limiteze la întocmirea procesului-verbal. Astfel că, ajunge la concluzia că, agentul constatator pripit a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare;

- în această ordine de idei, atrage atenția instanței de recurs, că instanța de judecată, a pus la baza recunoașterea vinovăției persoanei, doar rapoartele întocmite de colaboratorii organelor de poliție, care de facto, sunt persoane cointeresate, și explicațiile acestora expuse înafara unei audieri veridice potrivit normelor procedurale cu preîntâmpinarea persoanei privind răspunderea penală pentru declarații false, nu pot sta la baza unei hotărîri de recunoaștere a vinovăției, în circumstanțele în care, alte probe materiale precum înregistrări video, declarațiile martorilor etc. nu au fost anexate;

- mai mult ca atât, atrage atenția instanței de recurs, că în cadrul examinării cauzei în fond, colaboratorii poliției nu au fost prezenți, astfel încît, partea apărării a fost privată de dreptul de a acorda întrebări și a elucida careva informații sau divergențe;

- concomitent, instanța de fond a privat și contravenientul de dreptul la un proces echitabil în contextul în care ultimul informînd instanța despre imposibilitatea participării în ședința de judecată în contextul implicării în tura de serviciu, fapt care nu era cunoscut de ultimul la momentul numirii ședinței de judecată, ori graficul este întocmit la sfârșitul lunii curente, pentru luna următoarea, instanța de judecată nemotivat a respins solicitarea apărării și a purces la examinarea în fond a cauzei, fiind într-un final privat de posibilitatea de a-și expune poziția în cadrul procesului de judecată;

- subsecvent, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) CC, care prevede expres că, Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu- se si datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon), în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod, atrage atenție instanței de recurs, că necătînd la faptul că în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că acesta a fost întocmit în prezența persoanei, ultimul nu conține o careva mențiune privind refuzul persoanei de a semna, fapt care denotă circumstanțele că ultimul pur și simplu a fost privat de dreptul de a face obiecții, mai mult ca atît, nici măcar nu a fost informat despre drepturile și obligațiile potrivit art. 384 și 387 CC, circumstanțe care în temeiul art. 445 CC, atrage nulitatea procesului-verbal;

- de asemenea, contrar acelorași norme imperative prevăzute de art. 443, în procesul-verbal lipsește ora comiterii contravenției, circumstanță care din nou nu a fost luată în seamă de către instanța de judecată, și ultima nu s-a expus asupra faptului dacă această omisiune afectează sau nu fondul cauzei;

- pe cale de consecință, inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobîndite cu respectarea normelor legale, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Botnaru Ion se face vinovat de contravenția invocată.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Agentul constatator Romanciuc Andrian, avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion și contravenientul au fost înștiințați legal, despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.05.2025 ora 09:30.

4.1. *La data de 24.10.2024, avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion a depus un demers privind încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.*

În motivarea demersului, avocatul a indicat următoarele circumstanțe:

- conform procesului verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională imputată a fost comisă la 30.12.2022;

- în conformitate cu art. 30 alin. (1) și (2) Cod Contravențional „Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”;

- potrivit art. 30 alin. (5) „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională”;

- totodată, conform art. 26 lit. d) Cod Contravențional „înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: prescripției răspunderii contravenționale”;

- conform art. 441 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat;

- totodată, conform art. 461 alin. (1) Cod Contravențional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”;

- astfel, atrage atenție instanței de judecată că, depășirea termenului de prescripție în prezenta cauză nu poate fi imputată sub nici o formă contravenientului care nu a întreprins careva acțiuni de tergiversare a procesului sau de eschivare de la instanța de judecată. Argumentele sus menționate sunt susținute și de faptul că, Hotărîrea de judecată fiind pronunțată la 06.06.2023, aceasta abia la 12.10.2023a parvenit în instanța de recurs;

- în această ordine de idei, dacă instanța de judecată atestă că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu sunt suficiente pentru răsturnarea poziției instanței de fond, ca alternativă, solicită instanței încetarea procesului-

contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripției în privința contravenientului Botnaru Ion.

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate*, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion urmează a fi *admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023 în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

6. *Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că*, procesul contravențional intentat pe numele **Botnaru Ion** a fost pornit în baza *plângerii din data 29.12.2022* depusă de Dubceac Vadim, pentru faptul că la data de **28.12.2022** cet. Botnaru Ion la ora 01:30min., pe adresa bd. Decebal precum și în incinta IP Botanica de pe adresa bd. Cuza-Vodă 9/3, mun. Chișinău, l-a numit cu cuvinte injurioase, la scuipat în față precum și l-a amenințat cu eliberarea din funcție în prezența altor colaboratori de poliție și a persoanelor fizice ce se aflau în incint IP Botanica, fapt prin care l-a ultragiat în timpul executării atribuțiilor de serviciu.

7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

8. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

9. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Botnaru Ion** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

10. Așadar, contravenientul **Botnaru Ion** a comis contravențiile prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod contravențional și art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, iar vinovăția sa a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității, după cum urmează:

- procesul verbal de audiere a victimei din data de 29.12.2022 se constată că cet. Dubceac Vadim fiind implicat în serviciu MOP împreună cu colegul său Dohot Ion fiind în echipajul de serviciu MAI 1128 la data de 28 decembrie orele 23:55 au primit solicitare 112 precum că pe bd. Decebal 80/2 bătaie între 2 persoane. Ajunși la fața locului au stabilit o persoană de gen masculin în stare de ebrietate alcoolică vizibilă care manifesta comportament agresiv în incinta localului „Twister". Persoana menționată refuzând să se prezinte și i-a numit cu cuvinte necenzurate, injurios și îmbruscându-i fiind agitat. Persoana fiind de nenumărate ori somată să-i urmeze la IP Botanica, ulterior ajungând la IP Botanica, identificând persoana ca cet. Botnaru Ion care a comunicat că activează în structurile de forță din RM. Rugându-l să-i urmeze în incinta IP Botanica acesta l-a scuipat în față și din nou a început să manifeste comportament agresiv îmbruscându-l și numindu-l pe Dubceac Vadim cu cuvinte

necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică și cu eliberarea din funcție. În incinta IP Botanica supra lui Botnaru Ion, a fost aplicată forța fizică conform Legii 218 din motiv că acesta de nenumărate ori a fost somat și rugat să intre în interiorul IP Botanica;

- procesul verbal privind actele de constatare din 30.12.2022, în cadrul căruia a fost audiat contravenientul care a declarat că la data de 28 spre 29 decembrie 2022 aflându-se într-un local din mun. Chișinău, a intrat să mănânce, din câte î-și amintește a fost refuzat spre a fi deservit ca urmare a avut loc un schimb de replici după care a intervenit poliția și a fost escortat la sectorul de poliție;

- informației 112 din 28.12.2022**,** la data de 28.12.2022 ora 23:58 a fost primită informația telefonică 112 precum pe bd. Decebal 82, mun. Chișinău, în incinta cafenelei „Twister" are loc bătaie. La fața locului fiind deplasat echipajul MAI 1128;

- Raportul subofițerului superior BPRO al DP mun. Chișinău din data de 29.12.2022 rezultă că Dohot Ion fiind implicat în serviciu MOP împreună cu colegul său Dubceac Vadim fiind în echipajul de serviciu MAI 1128 la data de 28 decembrie orele 23:55 au primit solicitare 112 precum că pe bd. Decebal 80/2 bătaie între 2 persoane. Ajunși la ora 00:00 la fața locului au stabilit că solicitantul poliției este paza particulară „GSS Security" agent operativ Vrabii Alexandr, care a comunicat că au reținut două persoane de gen masculin neidentificate care în incinta localului „Twister" manifestau comportament neadecvat. Ulterior la sosirea echipajului de poliție persoanele s-au prezentat ca Botnaru Ion și Damaschi Denis, care vizibil se aflau în stare de ebrietate avansată. Ulterior Botnaru Ion a început să manifeste un comportament neadecvat, în adresa colaboratorilor de poliție, invocând că deține o funcție mai mar, nu dorea să se conformeze cerințelor legale și anume să se calmeze și să nu perturbe liniștea publică refuzând să prezinte careva acte de identitate în cele din urmă persoanele fiind conduse la IP Botanica;

- Raportul OSS al SP-5 al IP Botanica inspector principal Ion Bolduratu din data de 29.12.2022, din care rezultă: că la data de 28.12.2022 ora 20:00 – 29.12.2022 ora 08:00, a fost implicat în gupa operativă IP Botanica, astfel la data de 29.12.2022 în jurul orei 00:00, aflându-se la serviciu în incinta IP Botanica de pe bd. Cuza Vodă 9/3, mun. Chișinău, în uniforma de serviciu, de către echipajul BPRO al DP mun. Chișinău MAI 1128, de la informația 112 de pe bd. Decebal 82, mun. Chișinău, au fost aduse două persoane necunoscute, una dintre ele striga și vorbea necenzurat cu angajații poliției și cei din jur, iar la observațiile angajaților de poliție nu reacționași amenința cu eliberarea din funcție pe toți angajații de poliție care se aflau în incinta IP Botanica, menționând că activează în serviciu7l vamal și are cunoscuți și rude în instituțiile ierarhice superioare, lovind cu picioarele în mobilier, bariera de la intrare și pereți cu picioarele, la un moment dat a aruncat telefonul său în podea, în urma căruia acesta s-a deteriorat, la rugămintea lui Ion Bolduratu de a înceta acțiunile sale ilegale și să prezinte sau să comunice date de identitate refuza categoric și continua să numească injurios pe cei din jur și pe Bolduratu Ion inclusiv, la fel la amenințat cu

persoane influente și că va avea probleme la serviciu și domiciliu. o persoană de gen masculin în stare de ebrietate alcoolică vizibilă care manifesta comportament agresiv în incinta localului „Twister”. Persoana menționată refuzând să se prezinte și i-a numit cu cuvinte necenzurate, injurios și îmbruscându-i fiind agitat. Persoana fiind de nenumărate ori somată să-i urmeze la IP Botanica, ulterior ajungând la IP Botanica, identificând persoana ca cet. Botnaru Ion care a comunicat că activează în structurile de forță din RM. Rugându-l să-i urmeze în incinta IP Botanica acesta l-a scuipat în față și din nou a început să manifeste comportament agresiv îmbruscând-ul și numindu-l pe Dubceac Vadim cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică și cu eliberarea din funcție. În incinta IP Botanica supra lui Botnaru Ion, a fost aplicată forța fizică conform Legii 218 din motiv că acesta de nenumărate ori a fost somat și rugat să intre în interiorul IP Botanica;

- ***explicațiile lui Dohot Ion precum și explicațiile lui Dubceac Vadim*** reflectă aceleași circumstanțe și coroborează cu Raportul subofițerului superior SEP al BDE al DP mun. Chișinău agent principal Ghirghilijiu Constantin precum și cu raportul la Ialac Igor.

11. Totodată, Colegiul judiciar va respinge alegațiile avocatului precum că instanța de fond a privat contravenientul de dreptul la un proces echitabil în contextul în care ultimul informînd instanța despre imposibilitatea participării în ședința de judecată dat fiind faptul implicării în tura de serviciu, ceia ce nu era cunoscut de ultimul la momentul numirii ședinței de judecată, ori graficul este întocmit la sfârșitul lunii curente, pentru luna următoarea, instanța de judecată nemotivat a respins solicitarea apărării și a purces la examinarea în fond a cauzei, fiind într-un final privat de posibilitatea de a-și expune poziția în cadrul procesului de judecată.

În acest sens, reieșind din materialele cauzei rezultă că, contravenientului Botnaru Ion nu i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. Or, ședința de judecată a instanței de fond din 14 martie 2023 (f. d. 26 – proces verbal) a fost amânată la cererea avocatului Capcelea Liviu, dat fiind faptul asigurării prezenței la următoarea ședință de judecată a contravenientului. Astfel, la următoarea ședință de judecată din 10 aprilie 2023, contravenientul Botnaru Ion fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, însă interesele sale au fost reprezentate de avocatul Capcelea Liviu. Mai mult decât atât, apărătorul a prezentat confirmarea privind imposibilitatea prezentării lui Botnaru Ion la ședința de judecată și a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa contravenientului care cunoștea despre ședința de judecată (f. d. 27 – proces verbal). Prin urmare, Botnaru Ion fiind înștiințat legal, avea obligația pozitivă de a se prezenta la examinarea cauzei și de a manifesta o diligență rezonabilă în privința propriilor drepturi.

12. În continuare, instanța de recurs notează că potrivit dispoziției *art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional,*

procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Colegiul penal relevă că, conform **art. 30 Cod contravențional, (în vigoare la momentul comiterii contravenției)** Prescripția răspunderii contravenționale, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. **(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.** (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrșirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrșirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvîrșită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

13. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui **Botnaru Ion** au fost corect încadrate potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05615263 din 30.12.2022 în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acestuia este deplin dovedită, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

14. În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul

suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

15. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, faptele contravenționale de care se face vinovat Botnaru Ion au fost comise la data de 28 decembrie 2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, la moment a expirat.

Mai mult decât atât, Colegiul penal reține că recursul a fost depus de contravenient la data de 22.06.2023 (f. d. 35), iar dosarul a parvenit la Curtea de Apel Chișinău abia la data de 12.10.2023 (f. d. 41 – fișa de repartizare a dosarului).

16. Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravențiilor de către Botnaru Ion și până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

17. În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023 se mențin fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Capcelea Liviu în interesele contravenientului Botnaru Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023, casează hotărârea parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

Procesul contravențional în privința lui **Botnaru Ion** învinuit în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 iunie 2023 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: ***Natalia Mămăligă***