Dosarul: nr.2r-1745/24(2-24051993-02-2r-03062024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Pulbere

D E C I Z I E

20 iunie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** și ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 15.05.2024, ***** și ***** s-au adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, solicitând astfel:

- obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimilor*****, ***** și *****, domiciliate în *****, la o distanță de minim 200 metri;

- obligarea lui ***** să nu contacteze prin telefon, corespondența poștală sau orice alt mod pe*****, ***** și *****;

- obligarea lui ***** să participe la programul de asistență și consiliere a agresorilor familiali implementat de Inspectoratul de Probațiune de sector.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, cererea depusă de ***** și ***** în interesele lor și ale copiilor minori, ***** și ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 28.05.2024, avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii privind aplicarea

măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererilor de recurs, avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și ***** a indicat că, la data de 15.05.2024, petiționarele ***** au depus cerere de eliberare a ordonanței de protecție împotriva lui *****, în interesele lor şi ale copiilor minori, ***** şi *****.
5. Notează că, în motivarea cererii, ***** a indicat că, la *****, a încheiat căsătorie *****.
6. Din căsătorie cu agresorul a rezultat un copil minor: *****, născută la 17.10.2016.
7. În afara căsătoriei, ***** mai are doi copii, dintre care unul este minor:*****, născută la 14.05.2004 şi ***** născută la 11.02.2011.
8. În anii de căsătorie cu *****, s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, certurile în familie fiind foarte fregvente, existând chiar şi acţiuni de violenţă fizică din partea soțului *****.
9. Dat fiind faptul că, pârâtul este agresiv, violent iar la serviciul unde activează vine cu amenințări şi certuri, deja de mai mult timp duc gospodărie separată.
10. Invocă că, dat fiind faptul, că pârâtul ***** este agresiv, în privința acestuia a mai fost eliberată la 11.10.2023 ordonanță de protecție de către Judecătoria Chişinău (sediul Centru) pentru o perioadă de trei luni de zile.
11. La data de 29.12.2023, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere.
12. La data de 18.01.2024, de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani a fost emis un grafic de întrevederi cu copilul minor comun *****.
13. Însă, de fiecare dată când ia copilul, agresorul încalcă acest program de întrevederi, fapt despre care a fost sesizat organul de tutelă. În plus, se comportă agresiv şi cu copilul. Iar lucrurile pe care i le cumpără, agresorul le aruncă şi nu-i permite să le folosească.
14. La data de 12.02.2024, a venit la serviciu cu copilul minor *****, fiind în stare de ebrietate, agresiv, a înjurat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate, amenințînd-o cu răfuială fizică, iar pe fiica minoră *****a îmbrâncit-o.
15. Dat fiind faptul că, pârâtul ***** este agresiv şi faţă de*****, fiind presată psihologic şi amenințată permanent când i-a vreun oarecare contact telefonic sau fizic, a fost emis un ordin de restricție de urgență la data de 12.02.2024.
16. În rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică şi psihologică a victimelor,*****, ***** şi *****, agresorului ***** i-au fost aplicate următoarele restricții până la 18.02.2024: contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv

telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod; să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victimele le frecventează; să păstreze şi să poarte armă.
17. Însă, agresorul ***** nu a respectat ordinul de restricție fapt pentru ce i-a fost intentat dosar contravențional în baza art.318' Cod contravențional, fapt confirmat prin informația eliberată de IP Buiucani din 19.02.2024.
18. La data de 15.02.2024, de către Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a fost eliberată ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea victimelor *****, şi minorelor ***** şi ***** şi*****, următoarele măsuri de protecție: s-a obligat ***** de a sta departe de *****, şi minorelor ***** şi ***** şi***** la o distanţă de minim 200 m; s-a obligat agresorul ***** să nu contacteze prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod pe *****, ***** şi ***** şi*****; s-a obligat agresorul ***** să participe la programul de asistenţă şi consiliere a agresorilor familiali. Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică a agresorului *****.
19. Contrar acestor acte judecătoreşti obligatorii agresorul a refuzat să se prezinte la aplicarea monitorizării electronice, fapt confirmat prin informația eliberată de Inspectoratul Național de Probațiune din 22.04.2024.
20. S-a mai invocat că, agresorul nu a executat ordonanţa de protecție, se manifestă în continuare prin violență psihologică față de copii prin faptul că merge la școală încercând să le manipuleze şi de fiecare dată le vorbeşte cuvinte urâte în adresa mamei. Faptul că mergea pe la școală la fetele minore se confirmă prin propria sa cerere scrisă în adresa Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Buiucani unde a menționat că la 05.04.2024 a mers la şcoală, la fel şi prin informația eliberată de IP Rîşcani, mun.Chişinău unde se confirmă că, în privința lui ***** sunt intentate câteva cauze penale nr.2024020310 şi 2024020341 conform semnelor de infracțiune prevăzute de art.320[1] Cod penal.
21. La fel şi faptul că, agresorul manifestă comportament agresiv față de ea se confirmă prin informația eliberată de IP Rîşcani, mun.Chişinău din 12.04.2024 conform căreia se relatează că în privința lui ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 alin (1) Cod contravențional.
22. Consideră avocatul Cornelia Gorenco în interesele recurenților că, instanța de fond nu a cercetat în mod corespunzător toate circumstanțele și probele pentru justa soluționare a cauzei, nu s-a expus la toate argumentele invocate de părți și a emis o soluție nemotivată și contradictorie.
23. Indică că, la caz sunt întrunite condițiile aplicării măsurilor de protecție, iar ținînd cont de obiectul acțiunii instanța de judecată urma să analizeze minuțios fiecare circumstanță invocată și probă prezentată.
24. Astfel, analizând încheierea recurată, susține că aceasta nu conține concluziile elocvente cu privire la necesitatea respingerii probelor administrate în speță.

25. În şedinţa de judecată din data de 15.05.2024, petiţionara ***** a susținut cererea, invocând un istoric îndelungat de violenţă şi agresiune fizică şi psihologică din partea pîrîtului asupra sa și a copiilor, precum şi nerespectarea măsurilor de protecție anterior impuse de instanţele judecătoreşti. Astfel, petiționara a invocat violența psihologică continuă din partea agresorului față de ea și copii, manifestarea fricii de copii față de agresor, care contactează copiii, cît și prezența lui la școală.
26. Consideră că, aceste fapte erau suficiente pentru constatarea acțiunilor agresorului, însă au fost total ignorate de către instanța de fond, or probele din dosar confirmă violența psihologică continua față de victimele minore ***** și *****, care are un impact profund asupra bunăstării și dezvoltării minorelor.
27. Susține că, ***** nu numai că a încălcat în mod repetat ordonanțele de restricție, dar a şi manifestat un comportament care a instaurat frică şi anxietate constantă în vieţile copiilor. Acțiunile repetate ale agresorului de a încălca termenii ordonanței de protecție demonstrează o lipsă de respect față de lege şi faţă de bunăstarea emoțională a propriilor săi copii. Încălcările repetate ale restricțiilor legale nu doar că expun minorele la un mediu instabil şi nesigur, dar contribuie şi la deteriorarea stării lor mentale și emoționale, ceea ce este inacceptabil din punct de vedere legal şi moral.
28. Astfel, solicită avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și ***** admiterea recursurilor, casarea încheierii recurate, admiterea integrală a cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva acţiunilor agresorului *****, eliberarea ordonanței de protecție în privința victimelor minore ***** și ***** pentru un termen de 90 zile, cu obligarea agresorului ***** de a sta departe de locul aflării victimelor minore ***** și *****, la o distanţă de minimum 200 metri; să nu contacteze prin telefon, corespondența poștală sau în orice alt mod pe victimele minore ***** și *****; să participe la programul de asistență și consiliere a agresorilor familiali.
29. **Verificarea termenului de declarare a recursului:**
30. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursurilor împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
31. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, a fost contestată cu recurs la data de 28.05.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, recursurile declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibile respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

33. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
34. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
35. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
36. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
37. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
38. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
39. În ordinea art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

40. În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care

persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

41. Potrivit alineatului (3) același articol, măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

42. În conformitate cu prevederile art.278^7 CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

43. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 15.05.2024, ***** și ***** s-au adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție a

victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, solicitând astfel: obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimilor*****, ***** și *****, domiciliate în *****, la o distanță de minim 200 metri; obligarea lui ***** să nu contacteze prin telefon, corespondența poștală sau orice alt mod pe*****, ***** și *****; obligarea lui ***** să participe la programul de asistență și consiliere a agresorilor familiali implementat de Inspectoratul de Probațiune de sector.

44. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, cererea depusă de ***** și ***** în interesele lor și ale copiilor minori, ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

45. La data de 28.05.2024, a avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

46. Analizând minuțios lucrările dosarului, în raport cu poziția părților, raportat la cadrul legal relevat, instanţa de recurs reţine ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la respingerea cererii depusă de ***** și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, avînd în vedere că, în speţă nu s-a stabilit că, ***** a comis fapte de violență în familie și că asupra victimelor se menține pericolul de a fi supuse violenței sau altor acțiuni ilegale din partea lui *****, condiții ce ar determina instanţa de judecată să admită aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

47. Din actele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, anterior instanța a emis ordonanțe de protecție la datele de 11 octombrie 2023 și 15 februarie 2024, recunoscînd existența unui model repetitiv de comportament abuziv din partea lui ***** față de membrii familiei sale.

48. Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis că, circumstanțele descrise în cererea depusă la data de 15.05.2024, nu pot fi obiectul repetat al unei examinări în baza acelorași fapte anterior discutate. Conform principiilor de drept, o nouă cerere de emitere a unei ordonanțe de protecție trebuie să se bazeze pe circumstanțe noi sau pe schimbări semnificative în comportamentul agresorului, care justifică emiterea sau reînnoirea unei astfel de măsuri.

49. Colegiul civil reține că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri

ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
50. Or, măsurile de protecție prevăzute de art.15 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.
51. Astfel, Colegiul civil relevă că aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei, inclusiv a celor ce rezidă din raporturile de familie.
52. În această ordine de idei, Colegiul va respinge ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, precum că, instanța de fond a examinat neobiectiv și nu a luat în consideraţie argumentele victimei în ceea ce priveşte agresiunea fizică și psihologică din partea lui ***** asupra sa şi a copiilor.
53. Or, la materialele cauzei lipsește vreo probă, ce ar indica la faptul aplicării violenței, precum și existența pericolului real și iminent din partea lui ***** la adresa victelemlor, or, din înscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului, nu sunt înscrisuri în vederea probării violenței psihologice a pretinsei victime.
54. La fel, este de menționat că, petiționarele ***** și ***** nu au contestat cu recurs încheierea instanței de fond, care de fapt au invocat în instanța de fond violența fizică și psihică asupra lor.
55. În această formulă Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a apreciat că, declarațiile ***** și ***** nu reflectă starea de pericol iminent de comitere a violenței fizice și psihologice, din partea lui *****, nefiind aplicabile astfel dispozițiile art.278^6 alin.(3) CPC, așa cum a identificat instanța, fiind corect apreciată lipsa indiciilor plauzibili de a conchide asupra existenței unei violențe psihologice, fizice din partea lui ***** asupra ***** și *****, cât și a copiilor minori ***** și *****.
56. În opțiunea instituției aplicării măsurilor de protecție în cazurilor violenței în familie, Colegiul civil subliniază că, judecarea cauzelor a cărui obiect de examinare constituie cazurile de violență în familie urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior a victimei consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului.
57. Prin urmare, Colegiul civil consideră că, în situația din cauza dată, prima instanță a elucidat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a respins cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță.
58. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției

Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

59. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

60. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

61. Din aceste considerente, dat fiind că instanța de judecată a constatat neîncadrarea în exigențele legii a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din speță, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și a menține încheierea primei instanțe.

62. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cornelia Gorenco în interesele copiilor minori ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** și ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, împotriva agresorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru