Dosarul nr. 5r-146/2025 /4-24125590-38-5r-05112024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Tatiana Gorcea Daniel MUNTEANU
În lipsa:
Petiționarei Octavia ONOFREI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Onofrei Octavia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 23.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4146/2024 din 02.04.2025, a parvenit spre examinare, conform competenței teritoriale, contestația contravențională depusă de petiționara Onofrei Octavia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 617382 și deciziei agentului constatator al INSP IGP al MAI, Gorcea Tatiana, din 09.08.2024, i se incriminează faptul că, ea Onofrei Octavia, la 01.09.2023, ora 17:07, în localitatea Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km32, m900), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47.1 (a) (71 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. În baza acestei legi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei. Cu procesul-verbal cu privire

la contravenție și decizia agentului constatator din 09.08.2024, nu este de acord și le consideră pasibile de anulare. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa sa și a fost privată de posibilitatea de a prezenta probe care ar dovedi nevinovăția sa. Astfel, menționează că contravenția imputată nu a comis-o deoarece la volanul automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** nu se afla ea, la data comiterii contravenției. Menționează că, autorul faptei contravenționale se face cet. Frunza Lia (IDNP: *****), care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei în baza contractului de locațiune din 01.09.2023. Prin urmare, este confirmat faptul prin probe pertinente ca la momentul comiterii contravenției la volanul automobilului se afla o alta persoană. În adresa sa, de către agentul constatator nu a fost expediată nici o solicitare pentru a dovedi cine la momentul comiterii contravenției se afla la volanul automobilului dat și agentul în mod arbitrar a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a dispune de probe pertinente.

3. Petiționara Onofrei Octavia, în ședința de judecată, fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, cu admiterea contestației și anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, emisă în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. La fel petiționara, a expediat și cerere suplimentară pe marginea contestației pe care, la fel o susține, solicitînd încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, la fel invocînd și nulitatea absolută a acestuia.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare.

Termenul de depunere a contestației

5. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

6. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, Onofrei Octavia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa petiționarei Onofrei Octavia, copia fiind remisă petiționarei, iar potrivit mențiunilor factorului poștal, a fost recepționată la data de 18.10.2024.

9. Petiționara Onofrei Octavia, a depus contestația la agentul constatator la data de 29.10.2024, pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației ca fiind în termenul prevăzut de lege de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Examinarea pe fond a contestației

10. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, petiționara Onofrei Octavia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, *"la data de 01.09.2023, ora 17:07 min, în Orhei (Peresecina), pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 32, m 900, cu automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 71 km/h."* (f.d.19), dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

12. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 617382 din 09.08.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional; (f.d.19)

- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator, prin care s-a solicitat de la Onofrei Octavia să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, care la data de 01.09.2023, ora 17:07 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) ieșire; (f.d.20);

- extrasul privind recepționarea solicitării la data de 29.12.2023; (f.d.24)

- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se cu 71 km/h; (f.d.22;23)

- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2022-08.12.2023; (f.d.26)

- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Onofrei Octavia; (f.d.28)

13. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

14. Art.236 alin.(2) din Codul contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

15. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Onofrei Octavia, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

16. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

17. Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

18. La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic certificat/omologat și verificat metrologic prin certificatul IDS-TCV907-BIR/C G51810363, fiind admis pentru utilizare începând cu data de 08.12.2022 până la 08.12.2023, astfel se constată că la data constatării faptei contravenționale aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen. (f.d.26)

19. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și

verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

20. Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe pot fi admise în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

21. La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data și ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei, ora fixării încălcării, locul comiterii: T48 Peresecina ieșire, viteza de deplasare: 71 km/h și poza descifrabilă a mijlocului de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în deplasare.

22. În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

23. Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

24. Instanța va aprecia critic argumentele petiționarei Onofrei Octavia privind faptul că, la data indicată nu a condus automobilul dat și că automobilul se află în posesia altor persoane (conform contractelor de locațiune din 01.09.2023 încheiat cu SRL ”NAGOLTRANS” și Frunza Lia IDNP *****), *or*, petiționara Onofrei Octavia urma a comunica aceste date la solicitarea agentului constatator privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, în termenul de 60 zile de la recepționarea solicitării 29.12.2023.

25. Aceste raționamente rezultă din prevederile alin.(2) și (5) al art. 443^1 din Codul contravențional, potrivit cărora (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate ... (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).*

26. La fel, argumentele petiționarei Onofrei Octavia precum că nu a recepționat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului

vehiculului, instanța nu le poate reține, or potrivit informațiilor furnizate de Poșta Moldovei, serviciul track&trace, rezultă recepționarea solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, la data de 29.12.2023. (f.d.24)

27. Astfel, obiecțiile expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

28. De aceea, potrivit prevederilor art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge contestația depusă de petiționara Onofrei Octavia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 617382 din 09.08.2024.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă