Dosarul nr. 4-220/26 (nr. PIGD 4-26133162-28-4-20102026)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi

cu participarea agentului constatator, Lăcrămioara Popa și a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Alexandrina Rudenco, în lipsa victimei Alexandru Rudenco, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința Alexandrinei Rudenco, c/p *****, născută la ***** domiciliată în sat. *****, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, 2 copii minori, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

constată:

La 19 octombrie 2026 de către agentul constatator OSS al SP nr. 3 Hincăuți al IP Edineț, inspector Lăcrămioara Popa, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 730953, în privința Alexandrinei Rudenco în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la 20 septembrie 2026 ora 19:00, în satul *****, Alexandrina Rudenco a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății cet. Alexandru Rudenco.

La 20 octombrie 2026, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 730953 din 19 octombrie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 21 octombrie 2026, cauza contravențională intentată în privința Alexandrinei Rudenco în baza art. 78[1] Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Agentul constatator Lăcrămioara Popa, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Alexandru Rudenco, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dat fiind faptul că a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Instanța a admis cererea, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Alexandrina Rudenco în ședința de judecată a recunoscut vina, menționând că se află în căsătorie cu Rudenco Alexandru și au în comun un copil de un an și patru luni. Locuiesc în

gospodăria părinților ei din sat. Cepeleuți r-nul Edineț. La 20 septembrie 2026 pe parcursul zilei s-au certat cu soțul, iar seara au avut niște oaspeți, și stând la masă, conflictul a continuat. În timpul conflictului soțul fiind în stare de ebrietate alcoolică, a lovit-o cu palma în cap, iar ea pentru a se apăra a aruncat în el cu paharul, paharul s-a stricat de perete și o bucată a nimerit în cap la soț. Regretă de cele comise și solicită să fie sancționată cu o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Alexandrinei Rudenco în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina Alexandrinei Rudenco în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 730953 din 19 octombrie 2026, întocmit de către agentul constatator Lăcrămioara Popa, în privința Alexandrinei Rudenco pe faptul că la 20 septembrie 2026 ora 19:00, în satul *****, Alexandrina Rudenco a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății cet. Alexandru Rudenco, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 78[1] Cod contravențional (f. d. 3);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. *****, prin care Alexandru Rudenco, locuitor al satului ***** a comunicat că a fost lovit în regiunea capului de către soția Rudenco Alexandrina (f. d. 4);

- plângerea depusă de Alexandru Rudenco în adresa IP Edineț, prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Alexandrina Rudenco care la data de 20 septembrie 2026, aproximativ la orele 17:20, din motive necunoscute l-a lovit cu un pahar de sticlă în regiunea capului, provocându-i dureri fizice (f. d. 5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Alexandru Rudenco din 20 septembrie 2026 (f. d. 6);

- procesul-verbal de examinare din data de 23 septembrie 2026, potrivit căruia examinării a fost supusă secvența video a solicitării telefonice de la DZN (f. d. 9);

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, potrivit cărora s-a stabilit nivel moderat de violență (f. d. 10, 11);

- ordinul de restricție de urgență nr. 20261400087 emis la data de 20 septembrie 2026 în privința Alexandrinei Rudenco pentru o perioadă de 10 zile (f. d. 12);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Alexandrina Rudenco din 20 septembrie 2026 (f. d. 14);

- tichetele „Drager" din care rezultă că în urma testării alcoolscopice, în aerul expirat de cet. Alexandru Rudenco a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, iar în aerul expirat de Alexandrina Rudenco nu a fost depistat alcool, rezultatul fiind de 0,00 mg/l (f. d. 15);

- *materialul înregistrat în R-2 al IP Briceni cu nr. *****din 20 septembrie 2026* și anume*:* informația telefonică parvenită la data de 20 septembrie 2026 ora 23:43 de la Secția de primire a IMSP Spitalul Raional Briceni, prin care comunică că, la dat ade 20 septembrie 2026 în jurul orelor 23:43, după ajutor medical s-a adresat Alexandru Rudenco cu diagnoza plagă tăiată în regiunea capului, care i-a fost provocată de către soția sa Alexandrina Rudenco, la data de 20 septembrie 2026 în jurul orelor 18:00 în satul ***** (f. d. 23); procesul-verbal privind actele de constatare din data de 21 septembrie 2026, potrivit căruia a fost audiat Alexandru Rudenco (f. d. 24); procesul-verbal privind actele de constatare din data de 20 septembrie 2026, potrivit căruia a fost audiat Veaceslav Rudenco (f. d. 25); fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență din data de 20 septembrie 2026 (f. d. 29-32);

- raportul de constatare nr. ***** din 13 octombrie 2026, potrivit căruia rezultă că, conform documentelor medicale prezentate, la cet. Alexandru Rudenco s-a constatat o plagă la cap, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 35-36).

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 730953 din 19 octombrie 2026, întocmit de către agentul constatator Lăcrămioara Popa, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Alexandrina Rudenco a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 20 septembrie 2026 ora 19:00, în satul *****, a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății cet. Alexandru Rudenco, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția Alexandrinei Rudenco în săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Alexandrinei Rudenco, manifestată prin – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Instanța mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin *violență în familie* se înțeleg acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violență fizică se înțelege vătămarea intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Potrivit art. 78[1] Cod Contravențional, constituie contravenție *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, și*

*se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Alexandrina Rudenco pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Totodată, la stabilirea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație că, făptuitorul Alexandrina Rudenco de către administrația publică locală este caracterizat pozitiv, are la întreținere doi copii minori, în perioada anului 2008-2026 nu a comis contravenții și nu a fost atras la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 42 drept circumstanță ce atenuează vina contravenientului instanța a reținut - recunoașterea vinei, iar conform art. 43 Cod contravențional, drept circumstanță ce agravează vina contravenientului instanța nu a reținut.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția Alexandrinei Rudenco, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Alexandrina Rudenco, a.n. ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Irina Dragulean