

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

**02 noiembrie 2018**

**or. Rîșcani**

**Judecătoria Drochia**

**Sediul Rîșcani**

Instanța de judecată în  
componenta:

Președintele ședinței,

Judecător

Ion Rabei

Grefier

Carolina Carabulea

Cu participarea:

Procurorului în  
Procuratura  
Anticorupție

Avocatului

XXXXXXXXXX

Vitalie Vangheli

a judecat, în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 30 octombrie 2018, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX

născut la Oxxstudii medii, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, cod personal xxx,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

***Termenul examinării cauzei penale: 10 august 2018 – 02 noiembrie2018.***

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

## CONSTATĂ

XXXXXXXXXX, la data de 31 mai 2018, aproximativ la orele 12<sup>46</sup>, deplasându-se la volanul automobilului personal de model „Volkswagen T4”, cu numărul de înmatriculare VYH 318, fiind stopat de către ofițerul de patrulare al Plutonului „Rîșcani Drochia, Dondușeni” al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, inspector principal Popovici Serghei, pe traseul M-6 în s.Recea raionul Rîșcani, km III -500 m, pentru încălcarea pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere și anume pentru deplasare cu viteză excesivă de 71 km/h în localitate, în scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea stabilită, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe.

Astfel, XXXXXXXXXX, în procesul verificării actelor solicitate la control de către inspectorul principal de patrulare, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal de către ofițerul de patrulare menționat despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9758, aproximativ la ora 12<sup>50</sup>, intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerului de patrulare Popovici Serghei Nicolae, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art.385, art.403 Cod Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă totală de 200 lei, pentru ca acesta, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Codul Contravențional, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv de drum și respectiv să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea respectivă care prevede o pedeapsa cu amendă în mărime de la 600 la 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXX, a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ denunțul ofițerului de patrulare al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare, Popovici Serghei, înregistrat nr. 20183000212 din 31 mai 2018 (f.d. 5);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2017 (f.d. 10-11);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2017 (f.d. 22);
- ✓ ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 03 iunie 2018 a bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria G0044 nr. 941508 (f.d.25);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2018, conform căruia a fost ridicată înregistrarea video de la Morari Sorin (f.d. 27);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectelor din 03 iunie 2018, conform căruia a fost examinat suportul electronic CD-R pe care au fost înscrise înregistrările audio/video, cu întocmirea stenogramei convorbirilor din care reiese comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM de către Darie Sergiu (f.d. 28);
- ✓ ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă din 03 iunie 2018 (f.d. 30);
- ✓ informația de la SA „FinComBank” nr. 1046 din 09 iulie 2018 (f.d. 47);
- ✓ declarațiile martorilor Popovici Serghei, Proțic Dragoș și Morari (f.d. 31-36),

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, potrivit regulilor de audiere a martorului, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul a promis, a oferit și a dat persoanei publice, care se afla în calitatea de agent constatat, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța ține seama de prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXX sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM și anume recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acțiunile inculpatului XXXXXXXXX, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – lipsesc.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului, faptul că acesta a recunoscut vina și se căiește de cele comise, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate.

În acest context, instanța consideră că inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 227 alin. (1), (3) CPP RM, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În contextul normelor legale expuse, instanța ține să menționeze că, obligația pozitivă a statului este de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

În cazul dat, instanța constată că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei.

Corpurile delictive în cauza penală dată, prin dispozitivul sentinței în cauză, se soluționează în conformitate cu prevederile art. 106 CP RM și art. 162 CPP RM.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art.90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364<sup>1</sup> CPP RM, instanța de judecată

## C O X X X X X X X X A M N Ă

XXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică o sancțiune sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea sancțiunii complimentare sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP RM instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate față de XXXXXXXX pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică față de XXXXXXXX măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a

prezentei sentințe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime de 641,08 (șase sute patruzeci și unu) lei 08 bani, se respinge ca neîntemeiate.

Corpurile delictive:

- un plic care conține un suport electronic CD-R pe care sunt înregistrări audio/video din 31 mai 2018, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a „Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție” - *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei;*
- mijloacele bănești în sumă de 200,00 (două sute) lei, care au fost ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2018 și anexate la materialele cauzei– *se confiscă și se transmit, forțat și gratuit, în proprietatea statului.*

Sentința poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani.

***Sentința motivată, pronunțată și înmănată integral participanților la proces, la data de 02 noiembrie 2018.***

**Președintele ședinței,**

**Ion RABEI**

**Judecător**