Дело № 2–548/2022
PIGD № 2-22090122-23-2-24062022

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 21 февраля 2024 года мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 07 мая 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Желева А.,
с участием:
истицы Дрангоз И.,
представителя ответчика Кисеева Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дрангоз Ирины к ÎM «Su-Canal» об отмене приказа № *****-к от *****года как незаконный, об обязании ответчика восстановить на работу в прежней должности, выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы, о взыскании компенсации причиненного морального ущерба и судебных расходов,

установил:

24 июня 2022 года Дрангоз Ирина обратилась в суд Комрат с иском к ÎM «Su-Canal» об отмене приказа № *****-к от *****года как незаконный, об обязании ответчика восстановить на работу в прежней должности юрисконсульта, выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы, о взыскании компенсации причиненного морального ущерба и судебных расходов,

В обоснование исковых требований истица указала, 19.*****.2015г. она была принята на работу в муниципальное предприятие «Su-Canal» на должность юриста предприятия с заключением индивидуального трудового договора (приказ № *****-к от 19.*****.2015г.)

06.01.2021г. работодателем был издан приказ №*****-к «О сокращении штата работников по МП «Su-Canal» на 2021 год», в соответствие с которым были сокращены ряд должностей на предприятии, в том числе и две должности юрисконсульта с одновременным предупреждением о сокращении занимаемой ею должности юрисконсульта.

*****года работодателем был издан приказ №*****-к в соответствии с которым она была уволена с работы в соответствии с положениями п.c) ч.(1) ст.86 Трудового Кодекса РМ (увольнение с работы в соответствии с сокращением штата работников предприятия).

Указанный приказ директора МП «Su-Canal» № *****-к от *****года был оспорен в судебном порядке.

Решением суда Комрат от *****.11.2021 года приказ директора МП «Su-Canal» № *****-к от *****года был отменен с одновременным восстановлением ее на работе в МП «Su-Canal» в прежней должности.

01.12.2021 года работодателем был издан приказ №191-к «О восстановлении на работу Драгоз И.А.», в соответствии с которым она была восстановлена в должности юрисконсульта МП «Su-Canal».

03.02.2022 года работодателем был издан приказ № 13-к «О сокращении штата работников по МП Су-Канал на 2022 год», в соответствии с которым была сокращена занимаемая ею должность юрисконсульта с одновременным предупреждением о сокращении занимаемой ею должности.

*****года работодателем был издан приказ № *****-к в соответствии с которым она была уволена с работы в соответствии с положениями п.c) ч.(1) ст.86 ГК РМ (увольнение с работы в соответствии с сокращением штата работников предприятию).

Данный приказ является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с нормативными требованиями ст.88 ТК РМ работодатель вправе уволить работников в связи с сокращением численности или штата работников при наличии ряда условий, обязательных к исполнению.

В соответствии с положениями п.a) ч.(1) ст.88 ТКРМ работодатель вправе уволить работников в связи с ликвидацией предприятия либо сокращением численности или штата работников (пункты b) и c) части (1) ст.86 ТК РМ только при условии издания юридически или экономически обоснованного приказа (распоряжения, решения, постановления) о ликвидации предприятия либо сокращении численности или штата работников.

Основанием принятия приказа №13-к «О сокращении штата работников по МП «Су-Канал» на 2022 год», в соответствие с которым была сокращена занимаемая ею должность юрисконсульта, явилось решение Административного Совета №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «Су-Канал»», в соответствии с которым в штате предприятия не было предусмотрено должности юрисконсульта, ранее имевшейся.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст.6 и ч.(1) ст.8 Закона государственном и муниципальном предприятиях, руководящим органом управления государственным/муниципальным предприятием является административный совет, который представляет интересы государства/соответствующих правомочных органов местного публичного управления и осуществляет свою деятельность в соответствии с настоящим законом и положением об административном совете, утвержденных учредителем.

В соответствии с требованиями п.j) ч.(7) ст. Закона о государственном и муниципальном предприятиях, к исключительным полномочиям административного совета относится утверждение... штатного расписания предприятия и фонда заработной платы.

В соответствии с п.17 Положения об Административном совете МП «SU-CANAL», утвержденного решением Комратского муниципальном совета № 6/12.2 от *****.04.2021 года, заседание Административного совета созывается председателем совета и/или по требованию не менее одной трети членов по мере необходимости.

Повестка дня и материалы заседания доводятся до сведения членов административного совета не позднее чем за два рабочих дня до дня заседания секретарем административного совета.

Заседание на 24.08.2021 год председателем административного совета в установленном порядке не созывалось.

Каких-либо предложений, требований официального характера о созыве заседания административного совета на 24.08.2021 год ни в адрес председателя административного совета (Пирон Степана), ни в адрес секретаря административного совета (Анастасовой Марины, ранее Крэчун) иных членов административного совета МП «SU-CANAL» Пырэу Марианы, Болгар Максима и Дерменжи Елены не поступало.

Также ни в адрес председателя административного совета, ни в адрес секретаря административного совета не поступало повестки дня заседания, назначенного на 24.08.2021 года, ни материалов заседания, и соответственно данные документы, в случае их существования, не были доведены до сведения остальных членов административного совета не позднее чем за два рабочих дня до дня заседания секретарем административного совета.

В соответствии с требованиями ч.(12) ст.8 Закона о государственном и муниципальном предприятиях и п.52 Устава МП «SU-CANAL», утвержденного решением Комратского муниципального совета №7/1 8.1 от 04.06.2021 года, заседание административного совета... считается правомочным, если в нем участвует не менее двух третей его членов.

В то же время заседание, имевшее место 24.08.2021 года было проведено в отсутствие кворума (на нем присутствовало менее двух третей его членов, а именно 3 из 5 при необходимости 4), а, следовательно, неправомочно.

Таким образом, заседание административного совета, имевшее место 24.08.2021 года было назначено (созвано) в нарушение установленного порядка, проведено неправомочно с принятием решения нарушающего его права и законные интересы.

Следовательно, решение административного совета МП «SU-CANAL» №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «SU-CANAL» на 2021 год» противоречит закону и является недействительным.

Исходя из изложенного, приказ МП «SU-CANAL» №13-к от 03.02.2022 года «О сокращении штата работников по МП Су-Канал на 2022 год», основанный на противоречащем закону решении административного совета МП «SU-CANAL» №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «SU-CANAL» на 2021 год» при условии того, что юридическое обоснование издания приказа о сокращении штага работников является неправомерным, работодателем не было выполнено предусмотренное п.а) ч.(1) ст.88 ТКРМ условие об издании юридически обоснованного приказа о сокращении штата работников, что предполагает необоснованность, а следовательно незаконность принятого в последующем приказа об увольнении.

В результате незаконного увольнения с работы и лишения возможности трудиться в период с *****года по настоящее время, ей причинен и причиняется материальный ущерб в размере неполученной заработной платы за время вынужденного отсутствия на работе, исходя из размера средней заработной платы в месяц, равной 7044,0 лей.

Одновременно, вышеуказанные неправомерные действия работодателя, выразившиеся в повторном незаконном увольнении в отсутствие правовых оснований, в нарушение установленного нормативного порядка, повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда, подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч.(1) ст. 1998 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ст.90,329 ТК РМ) обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.2036 ГК РМ в случае причинения морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком ему были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, МП «SU-CANAL» как лицо, противоправно нарушившее её личные неимущественные права и причинившее тем самым значительные нравственные страдания, обязано компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в денежном эквиваленте), размер которого с учетом характера действий ответчика составляет 50000 лей.

При определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по Защите прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесённый моральный ущерб.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ей, как потерпевшей от незаконных действий нравственных страданий, бесспорных переживаний, возникшей неопределенностью в реализации своих гарантированных прав на труд, на оплату труда, степень вины причинителя вреда, обстоятельства, при которых был причинен ущерб, ее социальный статус, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица.

На основании изложенного, руководствуясь с.33,33[1],ч.(1) ст.38, ч. (1) ст. 85, ст.ст.166-167 ГПК РМ, ст.ст.86, 88-90,329-330,354-355 ТК РМ, ст.15 16,19,21,1998,2036-2038 ГК РМ, просит

-отменить приказ директора МП «SU-CANAL» №*****-к от 04.04.2022г. как незаконный;

-обязать ответчика восстановить на работу в прежней должности юрисконсульта;

-обязать ответчика выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 04.04.2022г. по дату принятия судебного решения) исходя из размера установленной заработной платы в месяц) равного 7044,0 лей;

-взыскать с ответчика в ее пользу в качестве компенсации причиненного морального ущерба 50000 лей, а также судебные расходы, возникнувшие при рассмотрении дела возложить на ответчика.

29 июня 2022 года суд Комрат центральный офис вынес определение о принятии иска к рассмотрению. (л.д. 49)

12 октября 2023 года в ходе подготовки дела к судебному разбирательству истицей Драгоз И. было подано заявление об уточнении исковых требований, в котором она просила

-отменить приказ директора МП «SU-CANAL» №*****-к от 04.04.2022г. как незаконный;

-взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности, взыскать с ответчика компенсацию в размере 5 среднемесячных заработных плат;

-обязать ответчика выплатить компенсацию за период вынужденного отсутствия на работе в связи с незаконным освобождением от работы, начиная с 05.04.2022 года по дату принятия решения, исходя из размера средней заработной платы в месяц равного 7309,18 леев;

-взыскать с ответчика в ее пользу в качестве компенсации причиненного морального ущерба 30000 лей. (л.д. 97)

В судебном заседании истица Драгоз Ирина просила удовлетворить ее заявление об уточнении исковых требований в полном объеме.

Также пояснила, что в качестве основания издания приказа № 13-к от 03.02.2022 года «О сокращении штата работников по МП Су-Канал на 2022 год», в соответствии с которым была сокращена занимаемая ею должность юрисконсульта, указано решение №2 от 24.08.2021 года «об Утверждении штатного расписания МП Су-Канал на 2021 год».

Данное решение действительно было ею обжаловано и в настоящий момент имеется только решение суда Комрат центральный офис от 13.11.2023 года.

Однако, в определении Апелляционной палаты Комрат от 22.03.2023 года об удовлетворении ее кассационной жалобы на отмену определения суда Комрат центральный офис от 26.01.2023года, которым было приостановлено производство по настоящему гражданскому делу, Апелляционная палата Комрат высказалась, что отмена вышеуказанного решения Административного совета МП Су-Канал №2 от 24.08.2021 года не имеет взаимосвязи с рассмотрением настоящего дела. Так как указанным решением Административный совет МП Су-Канал утвердил штатное расписание предприятия на период с 24.08.2021 года по 31.12.2021 года.

Соответственно, решение Административного совета МП Су-Канал № 2 от 24.08.2021 года если и имело действие и правовые последствия, то оно, как следует из его содержания, распространялось только на указанный в нем период времени с 24 августа 2021 года по 31 декабря 2021 года.

Следовательно, к вопросам штата работников, штатного расписания и его изменений на 2022 год решение Административного совета МП Су-Канал №2 от 24.08.2021 года не имеет никакого отношения.

Таким образом просит удовлетворить заявление об уточнении исковых требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Кисеев Д. просил исковое заявление истицы отклонить как необоснованное, поскольку в соответствии со ст.7 Закона о государственном и муниципальном предприятиях, административным советом как уполномоченным органом было утверждено штатное расписание, решение № 2 от 24.08.2021 года. Указанное решение являлось основанием для вынесения приказа о сокращении должности юриста директором МП «Су-Канал», так как в утверждении штатного расписания отсутствовала должность юриста. Руководитель решил эту должность сократить. На данный момент данное решение никем не отменено, является действующим на основании которого предприятие работает.

Более это решение обжаловано истицей и другим лицом, и дело находится на рассмотрении в суде Комрат. После этого решения никакого другого решения об утверждении штатного расписания административным советом МП «Су Канал» не принималось, поэтому считает говорить о том, что данное решение действовало до 31.12.2021 года не имеет под собой никаких оснований, оно действует до сих пор, по нему до сих пор работает предприятие.

Таким образом, штатное расписание действует до момента составления нового штатного расписания. У данного решения нет ограничительного действия, поэтому в данном случае руководитель принял приказ руководствуясь единственным возможным документом, поэтому считает приказ № *****-к законным и соответствует положению ст. 88 ТК РМ.

С учетом вышеизложенного просит отклонить иск истицы.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что исковое заявление обоснованно и подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 118 ч. (1) и ч. (3) ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований

и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 130 ч. (1) и ч. (2) ГПК РМ, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.

Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.

Обсуждая законность и обоснованность изданного приказа № *****-к от 04 апреля 2022 года «Об увольнении Драгоз И.» суд отмечает, что он подлежит отмене как незаконный.

В соответствии со ст. 20 Конституции РМ, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию

Как достоверно было установлено судебной инстанцией, приказом директора МП «Су-Канал» Гагауз В.Д. № *****-к от 19 октября 2015 года, истица Драгоз Ирина была принята на работу в муниципальное предприятие «Su-Canal» на должность юриста предприятия с 19 октября 2015 года с оплатой труда согласно действующему штатному расписанию по МП «Су-Канал» на 2015 год. (л.д. 4)

06 января 2021 года и.о. директора МП «Су-Канал» Славиогло Т.В. был издан приказ №*****-к «О сокращении штата работников по МП «Su-Canal» на 2021 год», в соответствие с которым были сокращены ряд должностей на предприятии, в том числе и две должности юрисконсульта с одновременным предупреждением о сокращении занимаемой ею должности юрисконсульта. (л.д. 7-8)

09 марта 2021 года и.о. директора МП «Су-Канал» Славиогло Т.В. был издан приказ №*****-к «Об увольнении Драгоз И.А.», в соответствии с которым истица Драгоз И. была уволена с работы на основании п.с) ч.(1) ст.86 Трудового Кодекса РМ (увольнение с работы в соответствии с сокращением штата работников предприятия). (л.д. 9)

Указанный приказ и.о.директора МП «Su-Canal» № *****-к от *****года был оспорен в судебном порядке.

Решением суда Комрат от 30.11.2021 года приказ и.о.директора МП «Su-Canal» № *****-к от *****года был отменен с одновременным восстановлением Драгоз И. на работе в МП «Su-Canal» в прежней должности. (л.д. 10-14)

01 декабря 2021 года приказом директора МП «Su-Canal» Славиогло Т.В. № 191-к «О восстановлении на работу Дрангоз И.А.», Дрангоз Ирина была восстановлена в должности юрисконсульта МП «Su-Canal» с 01.12.2021 года согласно п. 3) ст. 89 ТК РМ. (л.д. 15)

03 февраля 2022 года директором МП «Су Канал» Славиогло Т.В. был издан приказ № 13-к «О сокращении штата работников по МП Су-Канал на 2022 год», в соответствии с которым была сокращена занимаемая должность Дрангоз И. юрисконсульта с одновременным предупреждением о сокращении занимаемой
ею должности. (л.д. 16-17)

04 апреля 2022 года директором МП «Су Канал» Славиогло Т.В. был издан приказ № *****-к, в соответствии с которым истица была уволена с работы в соответствии с положениями п.c) ч.(1) ст.86 ГК РМ (сокращение штата работников). (л.д. 18)

В соответствии со ст. 88 ТК РМ,

(1) Работодатель вправе уволить работников в связи с ликвидацией предприятия либо сокращением численности или штата работников (пункты b) и c) части (1) статьи 86) только при условии:

a) издания юридически или экономически обоснованного приказа (распоряжения, решения, постановления) о ликвидации предприятия либо сокращении численности или штата работников;

b) издания приказа (распоряжения, решения, постановления) об извещении работников под расписку или другим способом, обеспечивающим подтверждение получения/уведомления каждым указанным работником, за два месяца до ликвидации предприятия либо сокращения численности или штата работников. В случае сокращения численности или штата работников предприятия извещаются только лица, рабочие места которых сокращаются;

c) письменного предложения работнику одновременно с извещением об увольнении в связи с сокращением численности или штата работников предприятия другого места работы (должности) на данном предприятии (при условии, что такое место работы (должность) существует на предприятии, а извещенный работник соответствует требованиям, необходимым для его замещения);

d) сокращения в первую очередь вакантных рабочих мест;

e) расторжения индивидуального трудового договора в первую очередь с работниками, работающими по совместительству;

f) предоставления работнику, подлежащему увольнению, одного рабочего дня в неделю с сохранением средней заработной платы для поиска другой работы;

g) представления агентству занятости населения в установленном порядке информации о подлежащих увольнению работниках за два месяца до увольнения;

h) обращения в профсоюзный орган (к профсоюзному организатору) за консультативным мнением по поводу увольнения соответствующего работника.

(2) В случае неиздания приказа (распоряжения, решения, постановления) об увольнении работника по истечении двухмесячного срока после предварительного извещения эта процедура не может быть повторена в течение того же календарного года. В двухмесячный срок не включаются периоды нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном и медицинском отпуске.

(3) Сокращенное рабочее место не может быть восстановлено в штате предприятия в течение календарного года, в котором имело место увольнение работника, его занимавшего.

(4) В случае ликвидации предприятия работодатель обязан соблюдать условия процедуры увольнения, предусмотренные пунктами a), b), f), g) и i) части (1).

Судебная инстанция отмечает, что приказ №13-к от 03.02.2022г. «О сокращении штата работников по МП «Су-Канал» на 2022 год» был издан на основании решения Административного совета №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «Су-Канал»», в соответствии с которым в штате предприятия не было предусмотрено должности юрисконсульта, ранее имевшейся.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст.6 и ч.(1) ст.8 Закона о государственном и муниципальном предприятиях, руководящим органом управления государственным/муниципальным предприятием является административный совет, который представляет интересы государства/соответствующих правомочных органов местного публичного управления и осуществляет свою деятельность в соответствии с настоящим законом и положением об административном совете, утвержденных учредителем.

В соответствии с требованиями п.j) ч.(7) ст. 8 Закона о государственном и муниципальном предприятиях, Административный совет утверждает годовую смету доходов и расходов, штатное расписание предприятия и фонд заработной платы.

Согласно п.17 Положения об Административном совете МП «SU-CANAL» *****, утвержденного решением Комратского муниципальном совета № 6/12.2 от 30.04.2021 года, заседание Административного совета созывается председателем совета и/или по требованию не менее одной трети

членов по мере необходимости. Повестка дня и материалы заседания доводятся до сведения членов Аадминистративного совета не позднее чем за два рабочих дня до дня заседания секретарем административного совета.

Вместе с тем как следует из материалов дела, заседание на 24.08.2021 год председателем административного совета в установленном порядке не созывалось, а также повестка дня и материалы заседания не были доведены до сведения членов Административного совета не позднее чем за два рабочих дня до дня заседания секретарем административного совета.

Согласно п. 4 Положения об Административном совете МП «SU-CANAL» *****, утвержденного решением Комратского муниципальном совета № 6/12.2 от 30.04.2021 года, численный состав Административного совета составляет 5 (пять) человек.

В соответствии с требованиями ч.(12) ст.8 Закона о государственном и муниципальном предприятиях и п.52 Устава МП «SU-CANAL», утвержденного решением Комратского муниципального совета №7/18.1 от 04.06.2021 года, заседание административного совета может проводиться при непосредственном участии членов или в заочной форме и считается правомочным, если в нем участвует не менее двух третей его членов.

В то же время заседание, имевшее место 24.08.2021 года было проведено в отсутствие кворума, так как на нем присутствовало менее двух третей его членов, а именно 3 из 5 при необходимости 4, следовательно, указанное заседание считается неправомочным.

Таким образом, заседание административного совета, имевшее место 24.08.2021 года было созвано в нарушение установленного порядка, проведено неправомочно с принятием решения нарушающего права и законные интересы истицы.

Следовательно, решение административного совета МП «SU-CANAL» №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «SU-CANAL» на 2021 год» противоречит закону и является недействительным.

Исходя из изложенного, приказ МП «SU-CANAL» №13-к от 03.02.2022 года «О сокращении штата работников по МП Су-Канал на 2022 год», основанный на противоречащем закону решении административного совета МП «SU-CANAL» №2 от 24.08.2021 года «Об утверждении штатного расписания МП «SU-CANAL» на 2021 год» при условии того, что юридическое обоснование издания приказа о сокращении штага работников является неправомерным, работодателем не было выполнено, предусмотренное п.а) ч.(1) ст.88 ТК РМ условие об издании юридически обоснованного приказа о сокращении штата работников, что предполагает необоснованность, а следовательно незаконность принятого в последующем приказа об увольнении.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу об отмене как незаконного приказа № *****-к от *****года директора ÎM «Su-Canal» об увольнение Драгоз Ирины с должности юрисконсульта.

Исходя из изложенных обстоятельств, ответчик ÎM «Su-Canal» обязан восстановить истицу Драгоз И. в прежней должности, а именно, в должности юрисконсульта ÎM «Su-Canal».

В соответствии с ч.ч. (1)-(4) ст. 90 ТК РМ,

(1) При восстановлении на работе работника, незаконно переведенного на другую работу или незаконно освобожденного от работы, работодатель обязан возместить ему нанесенный ущерб.

(2) Возмещение работодателем ущерба, нанесенного работнику, включает:

a) обязательную компенсацию за весь период вынужденного отсутствия на работе в размере не менее средней заработной платы работника за этот период;

b) возмещение дополнительных расходов, связанных с обжалованием перевода на другую работу или освобождения от работы (консультация специалистов, судебные расходы и др.);

c) возмещение причиненного работнику морального ущерба.

(3) Размер суммы возмещения морального ущерба определяется судебной инстанцией с учетом оценки действий работодателя, но не может быть меньше среднемесячной заработной платы работника.

(4) Вместо восстановления на работе стороны могут заключить мировое соглашение, а в случае спора судебная инстанция может взыскать с работодателя в пользу работника с его согласия дополнительную компенсацию, помимо сумм, указанных в части (2), в размере не менее трех его средних месячных заработных плат.

Таким образом, обоснованным является требование истицы Драгоз И. о взыскании с ответчика ÎM «Su-Canal» в ее пользу компенсации материального ущерба исходя из размера заработной платы за весь период вынужденного отсутствия на работе в сумме 152 603 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот три) леев 23 бань, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Поскольку требование истицы о незаконности обжалуемого приказа об увольнении, и о взыскании с ответчика заработной платы за время вынужденного отсутствия на работе, подлежит удовлетворению, то и требование истицы о взыскании морального ущерба также подлежит удовлетворению, но частично, по следующим основаниям.

Суд отмечает, что обязанность работодателя выплатить моральный ущерб прямо установлена ст. 329 Трудового кодекса РМ, которая предусматривает, что работодатель обязан возместить в полном размере

материальный и моральный ущерб, причиненный работнику в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей, в случае дискриминации работника на рабочем месте или в результате незаконного лишения его возможности трудиться, если настоящим кодексом или другими нормативными актами не предусмотрено иное.

Моральный ущерб возмещается в денежной или иной материальной форме, определенной сторонами. Споры и конфликты, возникшие в связи с возмещением морального ущерба, разрешаются судебной инстанцией независимо от размера подлежащего возмещению материального ущерба.

Судом установлено, что имеет место случай, связанный с возмещением морального ущерба в результате незаконного лишения истицы возможности трудиться. При этом, судом учитывается незаконный характер деяний работодателя, виновность работодателя, наличие ущерба, размер заработной платы за время вынужденного отсутствия на работе в результате незаконного приказа, нарушение душевного состояния истицы.

Также учитываются мотивы истицы в обосновании характера и тяжести причиненных ей нравственных страданий в обосновании размера возмещения морального ущерба, а именно, что: в результате неправомерных действий ответчика нарушены его личные неимущественные права и причинены значительные нравственные страдания, чем причинен ей моральный вред.

Также следует учесть Рекомендацию № 66 Высшей судебной палаты РМ «О взыскании морального ущерба в трудовых спорах», в которой указано, что «О размере ущерба, который необходимо возместить, установлено, что минимальный размер морального ущерба, установленного трудовым законодательством согласно ст. 90 Трудового кодекса, относится только к случаям об освобождении от должности или перевода, признанными незаконными. В остальных случаях, размер ущерба, оценивается на основании доказательств, приложенных к материалам дела, и учитывается степень вины работодателя, фактические или лишь процессуальные основания, которые послужили основанием для признания незаконности действия работодателя, влияние действий работодателя на работника.».

В данном случае при определении размера возмещения морального ущерба суд учитывает, что, хотя действия работодателя содержат грубые нарушения закона, в связи с которыми истица имела определённые нравственные страдания и переживания, поскольку она незаконно была уволена, в связи с чем ей был причинён материальный и моральный ущерб, но истицей не была доказана такая степень тяжести своих моральных страданий, которая бы обосновывала его оценку этих страданий на

указанную ею сумму, поэтому следует полагать, что указанная истицей сумма морального ущерба слишком завышена.

Кроме того, следует отметить, что сам факт вынесения решения об удовлетворении исковых требований о незаконности вынесенного приказа об увольнении также является возмещением истице морального ущерба.

С учётом изложенного, и того, что месячный заработок истицы в должности составляла 7044 леев, и что размер возмещения морального ущерба не может быть меньше одной среднемесячной зарплаты работника, то суд считает возможным взыскать с ответчика в возмещение морального ущерба в пользу истицы сумму в размере 7044 лей.

В остальной части требования истицы о взыскании в её пользу компенсации морального вреда отклоняются за необоснованностью.

В соответствии с п. b) ч. (1) и ч. (2) ст. 256 ГПК РМ решение суда в части восстановления Драгоз Ирины в прежней должности, а также о взыскании одной среднемесячной заработной платы в размере 7 044 (семь тысяч сорок четыре) лея подлежат немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 356 ТК РМ:

(1) Работодатель обязан незамедлительно исполнить в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом решение (определение) судебной инстанции о восстановлении прав работника, вытекающих из трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

(2) Неисполнение судебных актов, указанных в части (1), влечет последствия, предусмотренные Исполнительным кодексом.

Также, обсуждая вопрос о распределении между сторонами судебных расходов, суд исходит из положений ст. ст. 85 и 98 ГПК, и отмечает, что необходимо взыскать с ответчика ÎM «Su-Canal» в пользу государственного бюджета пошлину от уплаты, которой истица была освобождена при подаче иска в суд в размере 4 586 (четыре тысячи пятьсот восемьдесят шесть) леев 19 бань.

На основании изложенного и руководствуясь ст.206-210, ст.ст.329-330, 355 ТК РМ, ст. 90, ст. 94, ст.241, ч. (1) ст.358, ч. (1) ст.362 ГПК РМ, суд

р е ш и л:

Исковое заявление Драгоз Ирины к ÎM «Su-Canal» - удовлетворить частично.

Отменить как незаконный приказ № *****-к от *****года директора ÎM «Su-Canal» об увольнение Драгоз Ирины с должности юрисконсульта.

Восстановить Драгоз Ирину в должности юрисконсульта ÎM «Su-Canal».

Взыскать с ÎM «Su-Canal» в пользу истицы Дрангоз Ирины компенсацию материального ущерба исходя из размера заработной платы за весь период вынужденного отсутствия на работе в сумме 152 603 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот три) леев 23 бань.

Взыскать с ÎM «Su-Canal» в пользу истца Дрангоз Ирины моральный ущерб в размере одной среднемесячной заработной платы в размере 7 044 (семь тысяч сорок четыре) лея.

Взыскать с ответчика ÎM «Su-Canal» в пользу государственного бюджета пошлину от уплаты, которой истица была освобождена при подаче иска в суд в размере 4 586 (четыре тысячи пятьсот восемьдесят шесть) леев 19 бань.

В остальной части исковые требования (о взыскании компенсации за причиненный моральный вред, в размере 42 956 леев) - отклонить как необоснованные.

Решение суда в части восстановления Дрангоз Ирины в прежней должности, а также о взыскании одной среднемесячной заработной платы в размере 7 044 (семь тысяч сорок четыре) лея подлежат немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий, судья Хангану М.Г.