Dosarul nr. 4-158/24
4-24136783-32-4-30112024

H O T Ă R Â R E

21 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Rotari Gheorghe, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 28 noiembrie 2024, ora 13:36, de către agentul constatator al IP Ialoveni, Stegărescu Fiodor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424066 în privința lui Rotari Grigore, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat *supra,* Rotari Gheorghe, la 13 octombrie 2024, la domiciliul său din satul Horești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția Rotari Anastasia cauzându-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, conform constatării medico-legale.

La 29 noiembrie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare și adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Stegărescu Fiodor, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat. (f.d. 53, verso)

Fiind prezent, în ședința de judecată făptuitorul Rotari Gheorghe a declarat că, atunci când a căzut victima Rotari Anastasia el nu era acasă, era la tăiat lemne. A doua zi s-a dus la spital și i-a transmis acesteia 1 000 de lei. După aceasta a venit acasă, nu cunoaște de ce este vinovat. *La întrebările apărătorului Crețu Nadejda a*

comunicat că, semnătura de pe proces îi aparține. Nu i s-a adus la cunoștință, nu știe de ce s-a semnat. (f.d. 61)

În ședința de judecată făptuitorul Rotari Anastasia a declarat că, câteva zile mai înainte a fost întinsă de Rotari Gheorghe, a avut ochiul și spatele vânăt. A făcut expertiza la spitalul Republican. (f.d. 62)

În ședința de judecată apărătorul Crețu Nadejda, acționând în interesele făptuitorului Rotari Ghenadie, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2232978 din 10 decembrie 2024 a pledat pentru aplicarea lui Rotari Gheorghe a unei pedepse neprivative de libertate. (f.d. 54)

În ședința de judecată, apărătorul Caracuian Victoria, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2199283 din 21 februarie 2025 a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Rotari Gheorghe de comiterea contravenției imputate și aplicarea unei pedepse în conformitate cu sancțiunea de la articolul respectiv. (f.d. 58)

La acest segment, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator legal citat nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

Ascultând poziția părților și apărătorilor părților implicate în proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Rotari Gheorghe și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța de judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Conform art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, **78^1**–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 3181, 320, 322–

324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243[1], art.277[1] alin.(3), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, deși făptuitorul Rotari Gheorghe a negat comiterea contravenției imputate, vinovăția acestuia rezultă din probele pertinente, concludente, legal administrate reflectate în următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424066 din 28 noiembrie 2024 conform căruia, Rotari Grigore, la 13 octombrie 2024, la domiciliul său din satul Horești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția Rotari Anastasia, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate (f.d. 3);

- informația telefonică la Serviciul 112 conform căreia, la 15 octombrie 2024, Ciobanu Adrian, medic al spitalului Republican a comunicat că, Rotari Anastasia, a.n. 1985, domiciliată în satul Horjești, la 11 octombrie 2024 și 13 octombrie 2024 a fost agresată de soțul Rotaru Gheorghe (f.d. 8);

- procese-verbale de audiere a victimei Rotari Anastasia din 16 octombrie 2024 (f.d. 10);

- raportul de constatare nr. 202402D2118 din 22 noiembrie 2024 conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Rotari Anastasia a.n. 1985, s-a constatat echimoză paraorbitală pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu aspectul morfologic al leziunii corporale constatate, producerea acestea în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu este caracteristică pentru autoprovocare. Diagnosticul clinic – traumatism abdominal închis. Leziuni traumatice multiple ale abdomenului, lobelor și bazinului, nu se confirmă prin date clinice și paracline obiective din care motiv, nu se supune calificării în conformitate cu p. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. Dignosticul clinic – apendicită acută (f.d. 16-17).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, atingerile aduse victimei Rotari Anastasia cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori, viața de familie presupune

ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Mai mult, în Recomandarea (2002)5 din 30 aprilie 2002 cu privire la ocrotirea femeilor împotriva violenței, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a afirmat, inter alia, că statele membre ar trebui să introducă, dezvolte și/sau să îmbunătățească unde este necesar politicile naționale împotriva violenței bazate pe siguranță maximă și protecția victimelor, suport și asistență, ajustarea legislației penale și civile, ridicarea conștiinței publice, instruirea pentru specialiștii care se confruntă cu violența împotriva femeilor și prevenirea acesteia. Comitetul de Miniștri a recomandat, în particular, că statele membre ar trebui să sancționeze serios violența împotriva femeilor, cum ar fi violența sexuală și viol, abuzul de vulnerabilitatea victimelor însărcinate, lipsite de apărare, bolnave, cu dezabilități sau în dependență, la fel ca și sancționarea abuzului ținând cont de poziția agresorului.

De asemenea, recomandarea prevede că, statele membre ar trebui să asigure ca toate victimele violenței să beneficieze de posibilitatea de a iniția proceduri, să introducă prevederi care să asigure inițierea procedurilor penale de partea procurorului, să încurajeze procurorii să privească violența împotriva femeilor ca un factor agravant sau decisiv la adoptarea soluției de a porni ori nu urmărirea penală într-un interes public, să asigure unde este necesar că măsurile sunt întreprinse eficient în vederea ocrotirii victimelor împotriva amenințărilor și eventualele acțiuni de răzbunare și să întreprindă măsuri specifice pentru a asigura ocrotirea drepturilor copiilor pe parcursul procedurilor.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Instanța de judecată consideră că, violența fizică manifestată de Rotari Gheorghe față de victima Rotari Anastasia conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanței similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11)* pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8

CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că, în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă, este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

În calitate de victimă, în conformitate cu art. 133^1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *subiecţi ai violenţei* în familie pot fi în condiția de conlocuire: **persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele**,** afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.

Prin urmare, se atestă faptul că Rotari Gheorghe și Rotari Anastasia sunt membrii de familie în sensul art. 133^1 Cod penal, or, aceștia sunt soți.

Acțiunile lui Rotari Gheorghe s-au manifestat prin violență fizică, fapt dovedit prin declarațiile victimei, procesele-verbale de consemnarea a acțiunilor procesuale, dar și raportul de constatarea medico-legală din care rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, Rotari Gheorghe, la 13 octombrie 2024, la domiciliul său din satul Horești, r-nul Ialoveni a agresat-o fizic pe soția Rotari Anastasia cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Așadar, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Rotari Gheorghe de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de organul de constatare conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – *violența în familie, adică acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei*.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424066 din 28 noiembrie 2024 prin prisma art. 442 și 443 ale Codului contravențional, instanța de judecată îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424066 din 28 noiembrie 2024 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată va lua în considerare că, contravenientul Rotari Gheorghe a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede *pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

Totodată, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Aderent, conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, **pentru care acordul persoanei nu este necesar.**

Ca urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenței Curții Europene *(Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76)*, au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violență domestică.

În lumina celor descrise *ante*, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rotari Gheorghe a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind una din pârghii procesuale în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Rotari Gheorghe.

Așadar, instanța de judecată consideră că, pedeapsa lui Rotari Gheorghe urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **40 (patruzeci) ore.**

Se explică lui Rotari Gheorghe că, prin prisma art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Adițional, conform art. 383 alin (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță, instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 320 de lei, pentru întocmirea raportului de constatare medico-legal nr. 202402D2118 din 22 noiembrie 2024.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Rotari Gheorghe în beneficiul statului, suma de 320 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare medico-legal nr. 202402D2118 din 22 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 78^1, 383 alin. (1), 458, 460, 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Rotari Gheorghe, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică făptuitorului, Rotari Gheorghe prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Rotari Gheorghe, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 320 (trei sute douăzeci) de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare medico-legal nr. 202402D2118 din 22 noiembrie 2024.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu