Dosarul nr.5r-681/2025; 4-25165109-51-5r-26112025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 mai 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Cristian ȘCOLNIC
În lipsa:
Petiționarului Ion DOROGOI

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Ion DOROGOI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958 și a deciziei întocmit/emisă la data de 10.11.2025 de către reprezentantul INSP, Cristian Școlnic, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. **Ion DOROGOI** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958 și a deciziei întocmit/emisă la data de 10.11.2025 de către reprezentantul INSP, Cristian Școlnic, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 600 lei și 2 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 10.11.2025, se deplasa pe itinerarul Chișinău-Ungheni pentru a participa la o ședință de judecată programată în aceeași zi la Judecătoria Ungheni. În jurul orei 08:30 - 08:40, pe sectorul de drum din proximitatea s.Pîrlița (r.Ungheni), a observat un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică staționat pe acostament, pe partea stângă a drumului. După trecerea sa, autospeciala de poliție a pornit în urma lui și i-a semnalizat oprirea. A oprit imediat. Până la acel moment, conducerea auto a fost regulamentară, cu respectarea regimului de viteză, a marcajelor și a semnalizării rutiere, fără manevre periculoase ori contrare normelor de circulație. La control s-a prezentat ofițerul Școlnic Cristian, care i-a imputat că ar fi depășit concomitent trei vehicule. Ulterior legitimării, având în vedere că se deplasa regulamentar, a solicitat explicit prezentarea probelor pretinsei încălcări. Ofițerul a răspuns, în esență, că*"...probele sunt pentru mine; vă întocmesc proces-verbal, îl contestați și acolo vedeți probele... ",* după care a procedat la întocmirea procesului-verbal pe tableta electronică de serviciu, fără a-i aduce la cunoștință drepturile procesuale și fără a efectua vreo prezentare sau fixare a mijloacelor probatorii invocate.
3. A luat cunoștință de conținutul procesului-verbal în format electronic; în cuprins erau înscrise, succint, data și ora (10.11.2025, ora 08:48), locul (r-nul Ungheni, s. Pîrlița),

încadrarea juridică (art.240 alin.(1) Cod contravențional) și o descriere sumară a faptei: *„a depăşit trecând peste linia continuă (marcaj longitudinal 1.1 — linie continuă)*.

4. Menționează că această încadrare nu corespunde realității, întrucât din înregistrarea video efectuată de el chiar la locul întocmirii procesului-verbal rezultă clar că, pe sectorul respectiv de drum, marcajul este întrerupt, iar linie continuă nu există. În astfel de circumstanțe a comunicat ofițerului că dorește să ofere explicații pe marginea contravenției imputate și ca urmare nu semnează varianta electronică a procesului-verbal.
5. În continuare, ofițerul a imprimat procesul-verbal și i-a propus să formuleze explicații în rubricile 12-13, unde încap cel mult două cuvinte, insuficiente pentru a reda situația factuală.
6. I-a solicitat în mod expres să consemneze explicațiile pe verso, ofițerul să certifice prin semnătură că le-a citit, iar el să poată fotografia documentul astfel completat, pentru a deține exemplarul integral al procesului-verbal. Agentul constatator a refuzat consemnarea pe verso, a scos la imprimantă încă un exemplar al procesului-verbal, a refuzat să anexeze explicațiile lui și, pe parcursul discuției, l-a jignit, numindu-l „nebun”.
7. Mai mult, în procesul-verbal se menționează în mod necorespunzător că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, „consemnate pe verso” - mențiune falsă, întrucât exemplarul imprimat de ofițer nu conținea pe verso drepturile și obligațiile contravenientului și nici în mod verbal acestea nu i-au fost aduse la cunoștință.
8. În astfel de circumstanțe și în pofida încălcărilor comise de agentul constatator la întocmirea actului de constatare și sancționare a refuzat să semneze procesul-verbal.
9. În final, în lipsa oricărei prezentări de probe la fața locului, ofițerul a aplicat în privința lui sancțiunea de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare și a bifat mențiunea „refuză să semneze”.
10. Cu procesul - verbal întocmit nu este de acord și invocă prevederile art.7, 440, 442 Cod contravențional.
11. A indicat că procedura simplificată întemeiată exclusiv pe constatări personale ale agentului constatator nu este inaplicabilă în speță, întrucât condiția aplicării acestei proceduri, acceptarea de către persoană a constatărilor ca suficiente și recunoașterea faptei, nu este îndeplinită, or nu a acceptat constatările agentului și nu a recunoscut săvârșirea contravenției.
12. În aceste condiții, organul constatator era obligat să acumuleze și să administreze probe, nu să se limiteze la o mențiune generică privind o „linie continuă”, cu atât mai mult cu cât înregistrarea video anexată relevă existența unui marcaj întrerupt pe sectorul indicat.
13. Se referă la încălcări care duc la nulitatea procesului-verbal. Astfel, la rubrica nr.20 („Semnături”) din procesul-verbal, semnătura lui lipsește, întrucât a refuzat semnarea procesului-verbal din motivele expuse supra, de asemenea lipsește și semnătura martorului asistent. În speță, agentul constatator a bifat doar mențiunea „refuză să semneze”, fără a consemna datele vreunui martor, fără a explica imposibilitatea identificării unui martor și fără a documenta refuzul prin mijloace audio/video, încălcând exigențele art.443 alin.(6) Cod contravenţional.
14. În cauză, neîndeplinirea cumulativă a cerințelor art.443 alin.(6) (lipsa semnăturii lui, semnăturii martorului asistent, Iipsa justificării obiective și lipsa documentării tehnice a refuzului) afectează substanțial verificabilitatea actului și garanțiile procesuale ale

contravenientului, impunând constatarea nulității procesului-verbal întocmit în privința sa.

15. Potrivit art.443 alin.(1) lit.f) Cod contravenţional, procesul-verbal trebuie să cuprinda aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor persoanei. În cauză, drepturile nu i-au fost explicate nici verbal, iar mențiunea că ar fi „consemnate pe verso" este neadevărată, exemplarul imprimat neconținând asemenea rubrici. O astfel de omisiune afectează esențial fondul cauzei, întrucât privează contravenientul de exercitarea efectivă a dreptului la apărare. În consecință, în coroborare cu art.445 Cod contravenţional, nerespectarea cerințelor imperative ale art.443 alin.(1) lit.f) și alin.(6) Cod contravenţional atrage nulitatea procesului-verbal întocmit în privința sa.
16. Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse se impune încetarea procesului contravențional.
17. Solicită: - constatarea nulității și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr.880958 întocmit de agentul constatator Cristian Școlnic; - anularea deciziei de sancționare cu amenda de 10 u.c. și 2 puncte de penalizare; - încetarea procesul contravențional pornit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional.
18. Reprezentantul agentului constatator, Cristian Școlnic, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. Susține procesul-verbal întocmit.
19. În ședința de judecată petiționarul, **Ion DOROGOI**, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, însă a depus o cerere, în care a solicitat examinarea în lipsă.
20. În sensul neprezentării petiționarului, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
21. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de **Ion DOROGOI** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

22. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
23. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 10.11.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 12.11.2025 persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, **Ion DOROGOI**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Ion DOROGOI** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
24. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
25. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
26. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
27. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
28. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
29. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după*

caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

30. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
31. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
32. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că agentul constatator a reținut că ,,la 10.11.2025, ora 08.44 **Ion DOROGOI** a efectuat manevra de depășire peste linia continuă,, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.
33. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 10.11.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și 2 puncte penalizare.
34. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
35. Conform prevederilor art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
36. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a

contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

37. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
38. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958 din 10.11.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
39. Instanța notează că, în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută*.
40. Acțiunile lui **Ion DOROGOI** corect au fost încadrate în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.
41. În această ordine de idei instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Ion DOROGOI** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
42. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
43. Instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
44. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data pretinsei comiteri a faptei (10.11.2025); locul săvârșirii (Ungheni, Pîrlița); conduita imputată (efectuarea manevrei de depășire peste linia continuă); norma legală pretins încălcată (art.240 alin.(1) Cod contravențional).
45. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale.
46. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
47. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului, **Ion DOROGOI**, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului, **Ion DOROGOI**, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, *persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale*.

48. Prin urmare acțiunile lui **Ion DOROGOI** corect au fost încadrate în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravențional, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută*.
49. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.
50. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
51. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Ion DOROGOI** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
52. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului, **Ion DOROGOI,** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
53. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.240 alin.(1) Cod contravențional.
54. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Ion DOROGOI** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Ion DOROGOI** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot

influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

55. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Ion DOROGOI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958 și a deciziei întocmit/emisă la data de 10.11.2025 de către reprezentantul INSP, Cristian Școlnic, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 lei și 2 puncte penalizare.
56. În conformitate cu art.art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neântemeiată, contestația depusă de **Ion DOROGOI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 880958 și a deciziei întocmit/emisă la data de 10.11.2025 de către reprezentantul INSP, Cristian Școlnic, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 lei și 2 puncte penalizare.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 880958 din data de 10.11.2025, întocmit/emisă în privința lui **Ion DOROGOI**, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**