Dosarul nr. 1-116/25
1-25123550-18-1-28082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 septembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Părții vătămate Alexandru Guțu
Inculpatului Andrei Carauș

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Carauș Andrei Sergiu, *IDNP: *****, născut la *****, originar şi domiciliat în sat. ***** r-nul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) și 264[1] alin. (5) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 28.08.2025-19.09.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Carauș Andrei Sergiu, în noaptea de 26.10.2024, ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, având scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns în interiorul domiciliului părții vătămate Alexandru Guțu, amplasat în sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, de unde pe ascuns a sustras o boxă muzicală de

culoare neagră de model ”Blaupunkt”, în valoare de 8899 lei, cauzând un prejudiciu material părții vătămate Alexandru Guțu, în sumă totală de 8899 (opt mii opt sute nouăzeci și nou) lei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Carauș Andrei Sergiu în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furt, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă.*

Tot el, ***Carauș Andrei Sergiu***, la 21 iulie 2025, aproximativ la ora 22:30 min., nedeținând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit. a) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”Hyundai Poni”, cu n/î „CS AS 568” și s-a deplasat din sat. Popeasca în sat. Ermoclia r-nul Ștefan Vodă, fiind depistat în extravilanul sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, aflați în misiune de serviciu pentru stabilirea conducătorului auto care conducea periculos și era suspectat ca fiind în stare de ebrietate, conform informației înregistrate la serviciul 112.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Carauș Andrei Sergiu a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820”, astfel testul nr. 1594 din 21.07.2025, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Carauș Andrei Sergiu în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Pe faptul infracţiunilor date, în cadrul ședinței preliminare din 03.09.2025, inculpatul ***Carauș Andrei Sergiu,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală*. f. d. (12, vol II)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura

indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Carauș Andrei Sergiu*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 26.10.2024, în timp ce se deplasa spre casă, din direcția s. Ermoclia spre s. ***** a decis să intre la domiciliul lui Alexandru Guțu, care locuiește în Ermoclia, pentru a-și încărca telefonul. A observat că lumina ardea afară, a strigat de câteva ori, însă nimeni nu i-a răspuns. Lângă poartă se afla o boxă, pe care acesta a luat-o și s-a deplasat cu ea spre s. Popeasca. La întrebarea avocatului a comunicat că boxa se afla la poartă, el nu a intrat în ogradă, a luat boxa pur și simplu, dorind să o păstreze pentru sine. A recunoscut că, prin aceasta, rezultă că a sustras bunul. La întrebarea procurorului a comunicat că, în acea zi, nu s-a întâlnit cu Alexandru Guțu. Era aproximativ ora 23:00–24:00 când a trecut pe lângă locuința acestuia, a observat boxa lângă poartă și, întrucât nu era nimeni în preajmă, a luat-o. La întrebarea avocatului, a comunicat că boxa se afla în ogradă, lângă poartă, și că aceasta a fost ulterior restituită părții vătămate de către polițistul de sector. A mai menționat că Alexandru Guțu nu are pretenții față de el. Referitor la celălalt episod, la 21.07.2025, se afla pe malul iazului din s. ***** unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu prietenii săi. Spre seară, s-a deplasat împreună cu Cristi și Dumitru Lambantu în direcția s. Ermoclia. S-a urcat la volanul automobilului de marcă Hyundai, proprietatea cumătrului său, Nicolai Blaj, care i-a înmânat personal cheile, deși cunoștea că el se afla în stare de ebrietate. Pe drum, un pieton i-a făcut semn să oprească, persoana respectivă era Ștefan, locuitor al s. ***** cunoscut cu porecla „Știrliț”. Nu a oprit. Ulterior, l-a dus pe Cristi la domiciliul său din Ermoclia, iar la întoarcere s-a întâlnit din nou cu Ștefan, care se afla la volanul altei mașini și i-a semnalizat să oprească. Aproape de s. Popeasca a fost stopat de poliție, care l-a întrebat dacă el se afla la volan, acesta a confirmat. Ulterior, i s-a solicitat să sufle în aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat. A fost de acord cu rezultatul și a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge. La întrebarea avocatului a comunicat că regretă cele comise și că nu deține permis de conducere.*

Vina inculpatului ***Carauș Andrei Sergiu*** în săvârşirea infracţiunilor imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Probele care demonstrează vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal:

- **Declarațiile părții vătămate Guțu Alexandru Gheorghe**, care a comunicat că, la 26 octombrie 2024, seara aproximativ în jurul orei 18:00, s-a dus la domiciliul cumătrului Gheorghe să-l ajute să facă curățenie, deoarece a doua zi pe 27.10.2024 urma să fie botezul feciorului cumătrului Gheorghe. Când a plecat la cumătrul, boxa muzicală se afla la el în dormitor, stătea la locul ei, unde o păstrează de obicei. Toată noaptea, nedormind l-a ajutat pe cumătrul lui cu curățenia și reparația în casă, până la ora 05:00, dimineața fiind deja data de 27.10.2024.

Când a venit la domiciliul lui în jurul orei 05:00, dimineața, fiind ziua de 27.10.2024, ziua botezului, a intrat în dormitor, unde a depistat lipsa boxei muzicale de culoare neagră de model ,,Blaupunkt", care coastă 8899 lei. Boxa data a fost procurată de la Căușeni, de la magazinul din centru orașului Căușeni, magazinul de lângă pod, a fost procurată în luna iulie a anului 2024. După ce a observat lipsa boxei, în acea zi a întrebat-o pe sora lui dacă nu a văzut boxa, dânsa i-a comunicat, că nu a văzut-o și că nu cunoaște nimic despre lipsa ei. Apoi a plecat pe la prietenii lui să-i întrebe poate ei cunosc ceva sau a luat-o cineva din ei, însă nici la ei nu a găsit boxa. După care peste o zi sau două a apelat la poliție. Ulterior a aflat de la niște cunoscuți din sat, că boxa a fost furată de către Andrei Carauș.

Atunci când Alexandru făcea curățenie la cumătru la domiciliul, a venit în ospeție la el Andrei Carauș și într-o vorbă cumătrul l-a întrebat pe Alexandru față de Andrei ,,unde ții boxa muzicală?", și dacă este în siguranță, Alexandru la rândul lui i-a arătat poza din telefon unde stă boxa la domiciliul lui. Asta la acel moment a văzut și Andrei Carauș, anume poza unde stă amplasată boxa. După care Andrei a plecat de la cumătrul lui, ei în continuare făceau cele planificate pentru sărbătoarea de botez.

Cu Andrei Carauș nu a avut niciodată conflicte, îl cunoaște ca consătean, îi este o cunoștință însă nu-i tare apropiat. La momentul când i-a fost reîntoarsă boxa, a observat că la un colț din partea de sus are o plesnitură, lipsește o bucată mică de plastic. La procesul-verbal de audiere a anexat actele confirmătoare, că boxa a fost procurată de Alexandru și însuși actele boxei. f. d. (44-49)

- **Audierea suplimentară a părții vătămate Alexandru Guțu**, care a comunicat că, la cele declarate anterior dorește să comunice că, față de Andrei Carauș nu are nici o datorie financiară. Niciodată nu a împrumutat de la ultimul sume bănești, Alexandru câștigă venitul din lucrul lui care îl face ocazional, la zi, deoarece nu este angajat oficial. f. d. (50-52)

- **Declarațiile martorului Catruc Eugeniu Tudor**, care a comunicat că, la data de 26.10.2024, se ocupa cu treburile casnice. Aproximativ la ora 09:00 dimineața, l-a el l-a domiciliu a venit Carauș Andrei să plece să îl ajute la încărcat niște lemne. După ce a revenit deja l-a domiciliul lui Catruc Eugeniu, în jurul orei

15:00, Carauș Andrei a început a comunica cu soția Irina, comunicându-i că are o boxă muzicală care a luat-o de la Guțu Alexandru, că ultimul îi era dator cu 2000 de lei și în scopul datoriei a luat boxa de la Alexandru și a dus-o l-a un băiat din s. Popeasca pe nume Roșca Victor.

După cele comunicate de el, ei s-au dus l-a Victor și au luat-o de după poartă, Victor l-a acel moment nu era acasă, însă Catruc Eugeniu nu cunoștea despre faptul dacă Victor știa că boxa dată era l-a dânsul după poartă, deoarece pe 27.10.2024, a fost ziua de naștere a soției și a ascultat muzică, s-au folosit de boxă. Ei au luat-o că Andrei Carauș i-a convins că este boxa lui și atunci seara Andrei Carauș a spus că le-o cadonează lor, că Carauș Andrei este finul lui Catruc Eugeniu și deja cu atât mai mult că a doua zi fiind ziua de naștere a soției lui. Ei s-au bucurat de așa cadou, neștiind că boxa muzicală este furată de la Guțu Alexandru.

Peste câteva zile după aceasta, a auzit de la o cumătră din s. Ermoclia, că o boxă asemănătoare cu aceea este furată din s. Ermoclia. Ei la rândul lor l-au mai întrebat pe Carauș Andrei încă odată de unde a luat boxa muzicală, el a comunicat că el nu a furat-o, dar a luat cu pretextul datorii care Alexandru o avea față de Andrei. Alte careva cazuri de furt din partea lui Andrei, ultimul nu cunoaște, însă ca fin este harnic, bun la suflet. f. d. (54-56)

- **Declarațiile martorului Catruc Irina Andrei**, care a comunicat că, pe Carauș Andrei îl cunoaște i sunt prieteni. La data de 26.10.2024, Carauș Andrei, a venit la ei și i-a ajutat să aducă lemne de foc din pădure, unde când a avenit la domiciliu Carauș Andrei i-a comunicat că are o boxă în s. Popeasca și este la un prieten de a lui și să mergem cu mașina să o aducă. Atunci ea împreună cu soțul Catruc Eugeniu și Carauș Andrei au mers în s. Popeasca așa spus în regiunea la grădini la o persoană pe nume Victor familia nu o cunoaște și au adus boxa la ea la domiciliu.

Aflându-se la ei la domiciliu, făcând curățenia, iar boxa cânta și a doua zi trebuia să fie ziua ei de naștere, Carauș Andrei i-a comunicat că nu are bani să îi cadoneze și îi va lăsa boxa cadou, ea a acceptat. La fel Carauș Andrei i-a comunicat că o persoană îi era dator și în loc de datorie i-a lăsat boxa. Urmare Carauș Andrei o plecat de la ultima. Peste câteva zile Ceban Svetlana venind la ea a observat boxa și i-a comunicat că această boxă este sustrasă că este pusă pe rețelele de socializare, atunci ea îndată a anunțat organele de poliție și a predat boxa benevol. f. d. (57)

- **Declarațiile martorului Lambantu Dumitru Viorel**, care a comunicat că, la de 26.10.2024, în jurul orei 08:00, el împreună cu un cunoscut de al său, pe nume Carauș Andrei, a.n. 2001, loc. s. Ermoclia, r. Ştefan Vodă, au mers în pădurea din localitatea ***** r-nul Ştefan Vodă, unde au muncit la tăiat copaci.

Tot atunci, în jurul orei 13:00, a venit cu cunoscutul său Carauş Andrei an. 2001, la domiciliul nanei sale pe nume Irina Catruc, din s. ***** unde au luat

masa. Acolo, la domiciliul nanei sale, mai era tatăl său pe nume Lambantu Viorel Vasile din s. Ermoclia, soțul nanei sale pe nume Catruc Eugen, loc.s. ***** nana sa Catruc Irina şi deja el cu Andrei Carauş.

Într-un moment dat, Andrei Carauş a.n. 2001, i-a spus nanei sale, să meargă cu el cu automobilul în s. Ermoclia, r. Ştefan Vodă, pentru a aduce o boxă ce-i aparține, pe care a luat-o de la un cunoscut de al său, din contul unei datorii pe care o avea acel cunoscut față de Carauș Andrei. Nana sa, cu nanul şi cu Carauş Andrei, au mers cu automobilul în s. Ermoclia, după care s-au întors înapoi deja împreună cu boxa. Tot atunci, ei au pornit muzica de pe acea boxa. Ei continuau să stea la masă. Tot atunci, într-un moment dat, a mers la fumat cu Carauș Andrei, unde în timpul discuției, ultimul i-a propus să-i ofere boxa muzicală în schimb la motocicleta sa de model „ИЖ Планета 5”. La cele propuse, el i-a afirmat că dacă boxa muzicală este a sa, atunci este gata pentru a schimba.

La finele zilei, înainte de a pleca spre domiciliul său, Carauş Andrei a afirmat că vrea să lase boxa muzicală la domiciliul nanei sale Catruc Irina, din motiv că a doua zi este ziua sa de naștere şi că dorește ca ultima să dispună de muzică în cadrul sărbătorii. Din câte cunoaște, boxa muzicală a rămas în acea zi la nana sa, Catruc Irina loc. s. Popeasca. Peste câteva zile, a mers în s. Ermoclia la un prieten de al său, care locuiește în apropiere de victimă, care i-a comunicat că vecinului său pe nume Alexandru i s-a sustras o boxă muzicală. El îndată și-a dat seama că boxa muzicală sustrasă poate fi aceea care Carauş Andrei a adus-o în ziua de 26.10.2024, la nana sa din s. ***** Catruc Irina.

A doua zi, el a informat-o pe nana sa Catruc Irina, despre faptul că boxa muzicală ce se află la ea la domiciliu, este sustrasă din s. Ermoclia, de la vecinul prietenului său. Tot atunci, i-a sugerat nanei sale să o întoarcă victimei sau organelor de poliție. Ce ține de Carauş Andrei a.n. 2001, loc. s. Ermoclia, cunoaște că ultimul este predispus spre comiterea infracțiunilor şi anume a furturilor. Unde se află ultimul la moment, el nu cunoaște, însă dacă o să afle careva informație relevantă cazului, o să anunțe organele de poliție. f. d. (15-16)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2024, cu anexarea foto-tabelului, prin care s-a consemnat efectuarea cercetării locului comiterii infracțiunii și anume domiciliul părții vătămate Alexandru Guțu, amplasat în sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă. f. d. (10-13)

- Procesul-verbal de ridicare din data de 22.11.2024, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet. Irina Catruc a bunului sustras și anume a boxei muzicale de model ”Blaupunkt”, în valoare de 8899 lei, care aparține lui Alexandru Guțu. f. d. (21-22)

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.11.2024, cu anexarea foto-tabelului, prin care s-a consemnat examinarea bunului sustras, care aparține

părții vătămate Alexandru Guțu și anume a boxei muzicale de model ”Blaupunkt”, în valoare de 8899 lei. f. d. (22-26)

- **Corpul delict:** boxa muzicală de model ”Blaupunkt”, în valoare de 8899 lei, care se păstrează la proprietar, numitul Alexandru Guțu.

Probele care demonstrează vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal:

- **Declarațiile martorului Dodon Adrian Viorel**, care a comunicat că, activează în calitate de SS al SP a IP Ștefan Vodă. La data de 21.07.2025, a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul Ciobanu Mihail cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î „MAI 8900”. În jurul orei 20:30, au primit informația de la serviciul 112 precum că s-a adresat o persoană anonimă cu nr. de telefon 079819478, care a comunicat, că în s. ***** r-ul Ștefan Vodă, Roșca Alexandru a.n. 1990, conduce prin localitate automobilul de model „VAZ” în stare de ebrietate alcoolică.

Patrulând prin s. ***** nu l-au depistat apoi s-au deplasat spre s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, din motiv că colegul Roșca Ștefan la fel căuta acea persoană ca să îl stopeze, din motiv că Roșca Ștefan nu se afla la serviciu, însă a observat cum acel automobil se deplasa cu viteză sporită și dorea să îl stopeze pentru a evita vreun impact.

La un moment ei au fost apelați de către Roșca Ștefan care la fel este locuitor a s. ***** r-ul Ștefan Vodă, și le-a comunicat, că pe un drum de țară, pe unde după informație se mai deplasează persoane când sânt în stare de ebrietate alcoolică, a depistat un automobil de model „Hyundai” cu n/î CS AS 568, care se aseamănă cu automobil de model „VAZ”, care era abandonat, și ei îndată s-au deplasat la acel loc.

Uitând-se prin jurul automobilului nu au depistat pe nimeni. Roșca Ștefan cunoscând cine este la volanul automobilului din motiv că la văzut anterior cine a mers prin localitate la volanul acestui automobil, l-a apelat pe șofer, și s-a apropiat în scurt timp la fața locului, Carauș Andrei care era împreună cu Lambantu Dumitru, unde vizibil ambii erau în stare de ebrietate alcoolică.

La întrebările poliției cine a fost la volanul automobilului Carauș Andrei a comunicat că el a fost la volanul automobilului și din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică și că a văzut luminile unui automobil s-a speriat și a abandonat automobilul și a fugit. A mai comunicat că de când a fugit de la automobil și până a venit înapoi la poliție el nu a consumat nimic. La propunerea poliției de a efectua testarea cu aparatul de tip drager, Carauș Andrei a acceptat.

Fiind testat de Dodon Adrian a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.70 mg/ l. La fel pentru a nu apărea careva dubii a fost testat și Lambantu Dumitru, la fel având o concentrație de alcool de 0.70 mg/l. După efectuarea testării lui Carauș Andrei i s-a propus să se deplaseze la spitalul raional

Ștefan Vodă, pentru prelevarea probelor biologice sânge, însă ultimul a refuzat comunicând că este de acord cu testarea la aparatul de tip Drager. La fel, mai comunică faptul că când s-a apropiat la fața locului Carauș Andrei și cu Lambantu Dumitru la ei nu au observat careva băuturi alcoolice. f. d. (87-88)

- **Declarațiile martorului Ciobanu Mihail Ștefan**, care a depus declarații similare cu ale martorului Dodon Adrian Viorel. f. d. (89-90)
- **Declarațiile martorului Blaj Nicolae Nicolae**, care a comunicat că, deține un automobil de model „Hyundai" cu n/î CS AS 958, care a procurat-o cu aproximativ două săptămâni în urmă de la o persoană, pe care nu o cunoaște, însă cunoaște că este din r-ul Anenii Noi, și când a procurat-o nu a înregistrat-o pe el și nu a făcut nici o procură, a procurat-o la buna înțelegere.

Pe Carauș Andrei îl cunoaște, că este din localitate și sunt prieteni. La data de 21.07.2025, Blaj Nicolae se afla la domiciliu împreună cu Buzulan Cristina, care este locuitor a s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă. Cât s-a aflat la domiciliu a discutat prin telefon cu Angela sau cu Andrei Carauș că ei se aflau la iaz și să se ducă și ei acolo. Atunci Nicolae împreună cu Buzulan Cristian cu automobilul indicat mai sus ce îi aparține, Nicolae la volan s-au deplasat la iaz care îi spune în localitate la iazul de devale. S-au pornit la iaz în jurul orei 14-15. Ajuns la iaz a observat, că acolo unde i-a chemat pe ei se afla o companie, Carauș Andrei, Carauș Angela, Lambantu Dumitru. Au stat până în jurul orei 18:00, cât au stat acolo au servit băuturi alcoolice bere în cantitate de aproximativ 6 beri de 2.5 litri. Au servit toți inclusiv a servit și Carauș Andrei în rând cu toți.

La pornire spre domiciliu Carauș Andrei l-a rugat să îi dea cheile de la automobil pentru a se deplasa în deal, adică Nicolae a înțeles la domiciliu la Carauș Angela. Atunci Blaj Nicolae din start nu a dorit să îi dea cheile lui Carauș Andrei că cunoștea că este servit adică în stare de ebrietate alcoolică, și încă cunoștea, că nu are permis. La fel Nicolae i-a dat automobilul cu scopul să se deplaseze până la domiciliu nu mai departe. Urmare Nicolae s-a urcat cu Carauș Angela cu trotineta iar Carauș Andrei care l-a văzut cu certitudine că s-a urcat la volanul automobilului și cu Lambantu Dumnitru și Buzaln Cristian, care este din s. Ermoclia și cu prietena lui Carauș Andrei s-au pornit cu automobilul.

Ajungând Nicolae cu Carauș Angela la ei la domiciliu au mai stat puțin, s-a pus în pat și a adormit. La un moment s-a trezit, a observat, că afară era noaptea și prietena lui Carauș Andrei pe nume Andreea, plângea la ce Nicolae a întrebat ce s-a întâmplat, la ce ultima i-a comunicat, că pe Andrei la prins poliția și l-a reținut și la fel și automobilul i-a fost ridicat la parcarea specială.

El după iaz împreună cu Angela au mers la domiciliu lui Angela. Nu a văzut când a venit la domiciliu prietena lui Carauș Andrei din motiv că dormea. I-a comunicat Andreea că Carauș Andrei s-a deplasat în s. Ermoclia, unde a fost prins de către angajații de poliției care l-au reținut și i-au luat automobilul la parcarea

specială, din ce motiv a fost în s. Ermoclia, nu cunoaște, însă bănuiește că a mers să îl ducă pe Buzulan Cristian la domiciliu. f. d. (96-97)

- **Declarațiile martorului Lambantu Dumitru Viorel**, care a comunicat că, că este original din s. Talmaza, r-ul Ștefan Vodă, însă la moment locuiește în s. ***** r-ul Ștefan Vodă, la nana Catruc Irina, din motiv că activează ocazional în s. ***** r-ul Ștefan Vodă și să îi fie mai ușor să vină la muncă.

Pe Carauș Andrei îl cunoaște de multă vreme și sunt prieteni. La data de 21.07.2025, în jurul orei 15:00, a mers la un iaz din marginea s. ***** r-ul Ștefan Vodă, așa spus la iazul de devale. A mers împreună cu prietenul Carauș Andrei, Blaj Nicolae, Carauș Angela, o persoană de gen feminin care pentru prima dată a văzut-o și nu știe cum o cheamă, însă cunoaște că este prietena lui Carauș Andrei, o persoană pe nume Alexandru care familia nu o cunoaște, însă cunoaște că este din s. ***** r-ul Ștefan Vodă și încă o persoană din s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, însă nu cunoaște cum o cheamă l-a văzut pentru prima dată pe acea persoană.

De la domiciliu Dumitru a mers cu automobilul cu o persoană pe nume Ticuș Denis cu automobilul de model WV Golf nu ține minte numerele de înmatriculare. A mers la iaz unde acolo deja se aflau persoanele indicate mai sus. Ticuș Denis a stat puțin apoi a plecat în localitate iar Dumitru a rămas în compania care se afla Carauș Andrei. Acolo ei s-au aflat până la ora 18:00, și toți au servit băuturi alcoolice bere, în cantitate de 6 beri de 2.5 litri.

Iar deja că se înnopta, au hotărât toți împreună să meargă la o masă din altă parte din localitate spusă în sat „în deal la masă”, urmare de la iaz când s-au pornit Dumitru cu Carauș Andrei cu persoana de gen feminin care nu o cunoaște și spunea că este prietena lui Carauș Andrei și persoana din s. Ermoclia, cu automobilul de model „Hyundai”, numerele nu le ține minte însă automobilul aparține cet. Blaj Nicolae. Iar Blaj Nicolae cu Carauș Angela au mers cu o tricicletă electrică. Ei când s-au pornit cu automobilul la volan se afla cet. Carauș Andrei, Lambantu Dumitru se afla așezat pe bancheta din față pasager.

Cât s-au deplasat de la iaz la masă în deal, Carauș Andrei a mers repede și agresiv prin localitate. Ajunși la masă unde se afla Carauș Angela și cu Blaj Nicolae. Care s-au dus cu tricicleta electrică ce aparține lui Carauș Angela. Pe drum persoana din s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, deja era tare în stare de ebrietate alcoolică și a rugat să meargă să îl ducă la domiciliu. Ajunși la masă, au lăsat-o pe prietena lui Carauș Andrei, și îndată s-au pornit spre s. Ermoclia, era aproximativ ora 18:20, pe drum la fel Andrei Carauș se deplasa cu viteză excesivă și haotic și agresiv.

Ajungând în drept cu biserica Andrei a frânat agresiv și brusc că a purtat și automobilul, acolo a observat că se aflau careva oameni, care au început a striga. Inclusiv acolo locuiește și un angajat al poliției Roșca Ștefan. Ei pornindu-se și mergând spre s. Ermoclia, Carauș Andrei i-a comunicat, că Roșca Ștefan a văzut ce

a făcut Carauș Andrei și i-a arătat din mână să se stopeze, însă Carauș Andrei nu s-a oprit și a continuat deplasarea la fel agresiv și repede.

A mers drept în s. Ermoclia pe traseu pentru a lăsa acea persoană. Mergând prin s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă, acea persoană le-a comunicat să îl lase la o stradă unde a coborât și a comunicat că deja el de sine stătător se va deplasa la domiciliu. Iar ei s-au pornit înapoi la masa din s. ***** r-ul Ștefan Vodă, unde în s. Ermoclia, pe drumul așa spus „la Căpitanul", Carauș Andrei i-a comunicat, să se uite în spate că probabil au o coadă, adică cineva îi urmărește, la ce Carauș Andrei a virat pe un drum la dreapta, acel automobil a mers din urma lor apoi a virat la stânga la fel acel automobil a virat la stânga, a observat, că este un automobil de model „Hyundai" în spatele lor numerele de înmatriculare nu le-a văzut.

Carauș Andrei i-a comunicat, că este o persoană care îl caută să îl bată și a virat în extravilanul s. Ermoclia, la marginea unei pădurice au mers puțin mai departe de acel automobil care îi urmărea, la un moment Carauș Andrei a oprit repede automobilul și ambii au fugit din automobil, lăsând automobilul. Ambii s-au pus în porumb și s-au ascuns. Au văzut că s-a apropiat acel Hyundai, de automobilul lor și ei priveau ce fac, iar în scurt timp s-a apropiat și un echipaj al poliției. Ei văzând, că s-a apropiat poliția de sine stătător s-au apropiat de automobilul lor. Când s-au apropiat de automobilul lor a observat, că îi urmărea cu automobilul de model Hyundai angajatul poliției Roșca Ștefan, la ce angajații poliției deja s-au prezentat și au întrebat cine era la volan, la ce Carauș Andrei a spus că el a fost la volanul automobilului, a recunoscut faptul că el a mers agresiv prin localitate și la solicitarea angajaților de poliție de a efectua suflarea Carauș Andrei a acceptat.

În urma efectuării testării a arătat o concentrație de alcool de 0. 70 mg/l, la ce poliția i-a propus să se deplaseze la Ștefan Vodă să preleveze sânge, însă Andrei s-a refuzat fiind de acord cu testarea la drager. Mai comunică, că din momentul când au părăsit automobilul și până a venit poliția ei careva băuturi alcoolice nu au servit. În momentul când Carauș Andrei a oprit mijlocul de transport de model Hyundai în extravilanul s. Ermoclia, din motiv că considera că este urmărit și era frică, Lambantu Dumitru nu a observat, ca în automobil să fi fost careva sticle cu alcool. Cu certitudine declară că din s. Popeasca până în s. Ermoclia și până la momentul stopării mijlocului de transport de model Hyundai a fost condus de către Carauș Andrei. f. d. (100-102)

- **Declarațiile martorului Carauș Angela Sergiu**, care a comunicat că, Carauș Andrei îi este frate. La data de 21.07.2025, în jurul orei 13-14, Angela împreună cu copii ei Carauș David a.n. 2016, Carauș Mihail a.n. 2014, cu tricicleta electrică au mers la iaz ca să scalde copii. Acolo pe parcurs prima a venit, fratele Carauș Andrei, Blaj Nicolae, o persoană pe nume Cristian care cunoaște că este din

s. Ermoclia, și Andreia prietena fratelui ei. Toți au venit cu automobilul de culoare albastră modelul și numerele nu le ține minte ce aparține lui Balj Nicolae.

Cine a venit la volanul automobilului Angela nu cunoaște din motiv, că în acel moment se afla cu copii în apă și se scălda. Apoi la ei în companie s-a apropiat și Lambantu Dumitru. Acolo deja ei toți au mai stat pe mal și au servit băuturi alcoolice și anume au servit bere în cantitate de 6 sticle a câte 2.5 litri. Au servit toți totuna, inclusiv a servit și fratele Carauș Andrei.

Apoi seara aproximativ la ora 18:00, au mers toți la domiciliu la ei, și anume de la iaz Angela prima s-a pornit cu tricicleta electrică cu copii ei și i-a adus la domiciliu, apoi prietena fratelui ei a sunat-o și a chemat-o înapoi la iaz și ultima a mers înapoi la iaz, acolo a stat puțin și Angela deja cu Blaj Nicolae s-a pornit la domiciliu, cât a stat acolo Blaj Nicolae i-a dat cheile lui Carauș Andrei, cu ce scop i-a dat cheile lui Carauș Andrei nu cunoaște. Când s-au pornit de la iaz a văzut că Carauș Andrei s-a urcat la volanul automobilului cu ei s-a mai urcat Lambantu Dumitru prietena Andreia și persoana din Ermoclia pe nume Cristi. S-au deplasat la ei la domiciliu. La domiciliu a ajuns prima Angela cu Blaj Nicolae, apoi în scurt timp a venit și automobilul, unde la fel a observat că a coborât de la volan Carauș Andrei. La ei la fel toți s-au așezat la masă și au mai servit băuturi alcoolice. La un moment dat Carauș Andrei i-a comunicat că merge să îl ducă pe Cristini la domiciliu în s. Ermoclia, și l-a luat cu el și pe Lambantu Dumitru, iar ultima cu Andreia și copii au mers mai la vale la o masă. Apoi au mers în grădini ca să se joace copii iar Blaj Nicolae a rămas la domiciliu că a adormit. Când s-a pornit Carauș Andrei, Lambantu Dumitru și persoana pe nume Cristian spre satul Ermoclia, a văzut cu certitudine că Carauș Andrei s-a urcat la volanul automobilului și s-au pornit. Aproximativ la ora 00:23, a fost apelată de către fratele Carauș Andrei care i-a comunicat, că a fost prins de către poliție și a fost reținut și automobilul la fel îi reținut. f. d. (103-104)

- **Declarațiile martorului Roșca Ștefan Ștefan**, care a comunicat că, activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă. La data de 21.07.2025 nu era în serviciu, s-a aflat la domiciliu. Pe Carauș Andrei îl cunoaște ca consătean nu se află în nici într-o relație. Aproximativ la ora 18:00, se afla în stradă când la un moment dat a observat, că din marginea satului se deplasează un automobil cu viteză sporită, se deplasa haotic, și anume tot carosabilul.

Când s-a apropiat mai aproape automobilul, a observat că este un automobil de model Hyundai de culoare albastră cu n/î CS AS 568. Ajungând drept el acel automobil a frânat brusc adică în loc, apoi s-a pornit la fel cu viteză sporită, unde Roșca Ștefan i-a arătat din mână să se stopeze ca să îi facă observație și să nu mai meargă așa, nu s-a stopat și la fel cu viteză sporită și haotic s-a deplasat spre centrul s. Popeasca. Când a mers pe lângă el a observat cu certitudine că la volanul automobilului de model Hyundai cu n/î CS AS 568, se afla Carauș Andrei și se mai

afla cineva în automobil, însă Ștefan nu a dovedit să se uite din motiv, că el se deplasa cu viteză sporită iar Ștefan s-a concentrat la șofer să văd cine este.

După cum se deplasa bănuia, că este în stare de ebrietate și Ștefan repede s-a urcat la volanul automobilului de model „Hyundai Santa Fe” și s-a deplasat prin localitate pentru a-l depista și stopa ca să nu facă vreun accident rutier. Între timp l-a sunat colegii de serviciu Dodon Adrian și cu Ciobanu Mihail, care l-au întrebat dacă nu cunoaște de vreun automobil care se deplasează cu viteză sporită și haotic din motiv, că au un apel la serviciul 112.

Atunci Ștefan le-a comunicat, că cunoaște și la fel circulă prin localitate și îl caută. Colegii au rămas în s. Popeasca să îl caute iar Ștefan a mers în s. Ermoclia. Unde pe una din străzi care este la traseu a observat automobilul indicat mai sus care îl căuta și a mers din urma lor la o distanță de aproximativ 500 de metri și mergea calm. Între timp a sunat colegii și le-a comunicat, că a depistat automobilul și merge din urma acelui automobil și ei au virat în extravilanul s. Ermoclia. La fel și Ștefan a mers din urmă, și la un moment dat i-a pierdut din vedere din motiv, că drumul era foarte rău și mergea încet iar acel automobil megrea cu viteză sporită și au mers mai departe.

Peste câteva minute de mers a depistat automobilul de model Hyundai cu n/î CS AS 568, abandonat în extravilanul s. Ermoclia. Nu a observat când Carauș Andrei și cu cealaltă persoane au coborât și au fugit. În scurt timp s-au apropiat colegii Dodon Adrian și cu Ciobanu Mihail, cu automobilul de serviciu. La fel Ștefan a rămas la fața locului unde în scurt timp a fost apelat de către Carauș Andrei, care și-a cerut scuze de cele făcute, atunci Ștefan i-a comunicat să se apropie înapoi la automobil. Apoi s-a apropiat la automobil Carauș Andrei și încă o persoană care nu o cunoaște atunci seara a văzut-o pentru prima dată.

La întrebările colegilor cine a fost la volanul automobilului Carauș Andrei a comunicat că el a fost la volan, și că a fugit din motiv că se temea să nu fie maltratat de către cineva din localitate care are de mai demult conflicte. Când s-a apropiat Carauș Andrei și cu acea persoană nu aveau careva băuturi alcoolice la ei. Colegii începând să documenteze cazul i-au propus lui Carauș Andrei s-a efectueze testarea cu aparatul de tip Drager, la ce ultimul a acceptat și în urma efectuării testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.70 mg/l, unde colegii i-au propus să se deplaseze la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice sânge, însă Carauș Andrei s-a refuzat categoric fiind de acord cu testarea la drager. f. d. (105- 106)

- **Declarațiile martorului Buzulan Cristian Grigori**, care a comunicat că, din s. ***** r-ul Ștefan Vodă, îl cunoaște pe Blaj Nicolae. La data de 21.07.2025, în jurul orei 12:00, a mers de sine stătător la Blaj Nicolae la domiciliu din motiv, că cu Blaj Nicolae sunt foarte buni prieteni. Aflându-se la Blaj Nicolae la domiciliu, la propunerea acestuia au mers cu automobilul lui Blaj Nicolae la un iaz,

automobilul de model Hyundai, de culoare albastru deschis numerele de înmatriculare nu le ține minte. Ajungând la iaz în extravilanul s. ***** acolo se aflau mai multe persoane din care ține minte pe Carauș Andrei și pe o persoană pe nume Dumitru care cunoaște că anterior a locuit în s. Ermoclia, însă nu cunoaște familia. Cât a stat la iaz a prins pește și au servit toți băuturi alcoolice bere în ce cantitate el nu ține minte din motiv că s-a servit tare. La fel a observat că și Carauș Andrei la fel a servit.

Apoi după orele mesei nu ține minte ora precisă a mers la sora lui Carauș Andrei, la domiciliu unde la fel a servit băuturi alcoolice bere, acolo s-au aflat în jur de o oră apoi toți au mers înapoi la iaz. La un moment dat Buzulan Cristian s-a servit de tot și a mers în spatele automobilului și s-a culcat și le-a spus când vor merge la domiciliu să îl scoale și să îl ducă și pe el în s. Ermoclia, r-ul Ștefan Vodă. La un moment a fost trezit de persoana cu prenumele Dumitru și de Carauș Andrei care i-a comunicat că pleacă. La volanul automobilului s-a urcat Carauș Andrei pe bancheta de la pasager o domnișoară care a înțeles că este prietena lui Carauș Andrei și în spate Cristian și cu persoana cu prenumele Dumitru.

A mers întâi la domiciliu surorii lui Carauș Andrei și a lăsat-o pe domnișoara care se afla pe bancheta din față la automobil, apoi s-au pornit să îl ducă pe el la domiciliu în s. Ermoclia, la volan la fel se afla cet. Carauș Andrei. Când s-au deplasat prin localitatea ***** Carauș Andrei se deplasa cu viteză sporită și haotic, la ce Cristian de mai multe ori i-a făcut observație, însă Carauș Andrei nu reacționa, și din motiv că i-a văzut pe ei pentru prima dată și a observat că cei prezenți nu au nici o reacție, Cristian s-a culcat înapoi și se trezea de la faptul că mergea haotic apoi adormea înapoi. La fel până în s. Ermoclia a mers cet. Caraș Andrei, apoi l-au lăsat pe el la domiciliu lui și Cristian a mers deja la domiciliu iar ei s-au pornit înapoi în s. ***** r-ul Ștefan Vodă. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște, deja a înțeles în momentul audierii că Carauș Andrei a fost prins la volan în stare de ebrietate alcoolică de către angajații poliției. f. d. (112-113)

- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 21.07.2025,** prin care s-a consemnat faptul că la data de 21.07.2025, Carauș Andrei, conducând automobilul de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. f. d. (75)

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 21.07.2025**, în care este consemnat faptul că conducătorul automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, Andrei Carauș, se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, care a fost testat cu aparatul ”Drager Alcotest 6820”, care a afișat rezulatul de 0, 70 mg/l. În actul indicat nu au fost înscrise careva obiecții de către persoana testată, numitul Andrei Carauș a semnat. f. d. (76)

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 21.07.2025,** prin care s-a stabilit că conducătorul automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, Andrei Carauș, conducea în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea acestuia. f. d. (77)

- **Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 21.07.2025**, prin care s-a consemnat faptul că automobilul de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, condus de către Andrei Carauș, a fost reținut la parcarea specială din or. Ștefan Vodă. f. d. (78)

- **Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 1593**, pe numele lui Carauș Andrei, a.n.10.06.2003, din data de 21.07.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 70 mg/l. f. d. (84)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 28.07.2025**, prin care s-a efectuat examinarea tichetului alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 1593, pe numele lui Carauș Andrei, a.n.10.06.2003, din data de 21.07.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 70 mg/l. f. d. (85)

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 28.07.2025**, prin care s-a efectuat examinarea înregistrării video-audio, ridicate de la angajatul de poliție Mihail Ciobanu, privind momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, numitul Andrei Carauș, afișând rezultatul de 0, 70 mg/l. f. d. (94-95)

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 15.08.2025**, prin care s-a efectuat examinarea înregistrarea video-audio, ridicate de la angajatul de poliție Ștefan Roșca, privind momentul deplasării cu viteză sporită a automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”. f. d. (110)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0070 din 20.08.2025**, în care a fost înscrisă concluzia că: Carauș Andrei Sergiu nu a suferit pe parcursul vieții, în perioada imediată premergătoare, cât și la momentul consumării faptelor penale de tulburări sau maladii psihice, a prezentat și actualmente prezintă dg: „Retard mental ușor”. Dar, nedezvoltarea cognitivă nu este de grad sever, nu echivalează cu noțiunea de alienație mintală și nu-i abolesc discernământul. Deci, numitul Carauș Andrei Sergiu avea capacitatea de prevederea și deliberarea a acțiunilor sale păstrată, conform stării psihice era apt să acționeze cu discernământ. În caz că în instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, comisia de experți judiciari psihiatri pledează, ca cet. Carauș Andrei Sergiu să fie recunoscut **Responsabil** de faptele penale comise cu discernământ. Conform stării psihice Carauș Andrei Sergiu nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. f. d. (150-157)

- **Mijloace materiale de probă:** înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, ridicată de la angajatul de poliție Mihail Ciobanu, privind momentul testării cu

aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, numitul Andrei Carauș, afișând rezultatul de 0, 70 mg/l. f. d. (93), înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, ridicate de la angajatul de poliție Ștefan Roșca, privind momentul deplasării cu viteză sporită a automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”. f. d. (109)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Carauș Andrei Sergiu*** a sustras bunul altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuinţă, și a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără a deține permis de conducere.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Carauș Andrei Sergiu și încadrează acțiunile lui în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificativi și anume: furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuinţă” și în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificativi și anume: ” conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Carauș Andrei Sergiu*** anterior a fost judecat pentru comiterea unii infracțiuni prevăzute de art. 264[1] Cod penal, a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog nu se află, iar la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza *”Retard mental ușor”*.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite și anume, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracţiunii similară.

În şedinţa de judecată partea vătămată Alexandru Guțu a depus o cerere, prin care solicită încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Andrei Carauș, deoarece s-a împăcat cu acesta, nu are faţă de el pretenţii de ordin material sau moral şi nu dorește tragerea lui la răspundere penală. *f. d. (16, Vol II)*

În ședința de judecată, inculpatul Andrei Carauș, fiind asistat de apărătorul Mihail Țurcan, și-a expus dorinţa de a se împăca cu partea vătămată Alexandru Guțu explicând că recunoaște integral vina în cele imputate, se căiește de cele comise.

Procurorul şi apărătorul au susținut cererea părții vătămate Alexandru Guțu privind încetarea procesului în privinţa inculpatului Andrei Carauș pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru

infracțiunea incriminată inculpatului pe episodul sustragerii bunului de la partea vătămată Alexandru Guțu.

Având în vedere circumstanţele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal pe episodul sustragerii bunului de la partea vătămată Alexandru Guțu.

Astfel, inculpatul Andrei Carauș este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, care, conform prevederile art.16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Conform art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Reieşind din principiul disponibilităţii, instanţa trebuie să admită cererea părţii vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art. 109 Cod penal.

Cu privire la aplicarea art. 109 Cod penal şi 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părţilor, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

În conformitate cu art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, (1) Încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârşit o faptă

prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate şi nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Având în vedere cele expuse, instanţa conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Andrei Carauș învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul sustragerii bunului de la partea vătămată Alexandru Guțu.

Acuzatorul de stat, din considerentul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, pe capătul de învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal de încetat procesul penal, boxa a fost restituită părții vătămate, careva pretenții aceasta nu are, iar pentru capătul de învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A motivat solicitarea prin faptul că anterior a fost sancționat cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, a comis repetat o faptă prejudiciabilă similară, conducea agresiv, măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut, de încasat cheltuielile de judecată în sumă de 11466 lei, iar corpul delict – boxa, de lăsat în posesia proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței.

Inculpatul şi apărătorul acestuia, parțial au fost de acord cu solicitările procurorului, au solicitat încetarea procesului penal pe capătul de acuzare de comiterea infracțiunii de furt în legătură cu împăcarea părților, iar pentru infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal de aplicat o pedeapsă minimă, adică 2 ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, suspendată pe un termen de probă de 1 an. A menționat că nu este necesar de a fi făcută corelarea cu comiterea infracțiunii anterioare prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, deoarece acea sentință nu este definitivă, iar cheltuielile judiciare să fie suportate din bugetul de stat. În ultimul cuvânt inculpatul a menționat că se căiește de cele comise, mai mult nu va face așa ceva.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei

sancțiuni în formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal procesul penal urmează a fi încetat în temeiul împăcării părţilor, din raționamentele expuse anterior.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Carauș Andrei Sergiu, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat în câmpul muncii, fapt care induce o dificultate la achitarea acesteia, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere, nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Carauș Andrei Sergiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Carauș Andrei Sergiu este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Carauș Andrei Sergiu constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului Carauș Andrei Sergiu, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Carauș Andrei Sergiu beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Carauș Andrei Sergiu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: <u>închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.</u>

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni este o pedeapsă oportună pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv

pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Carauș Andrei Sergiu, însă, indiferent de acest fapt a mai săvârșit o nouă infracțiune intenționată, nefiind reținute circumstanțe atenuante, **fiind reținută circumstanța agravantă de comitere a unei infracțiuni similare**, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Carauș Andrei Sergiu***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Carauș Andrei Sergiu a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90[1] din Codul penal, instanța constată că este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea parțială a executării pedepsei.

Reflectând asupra raționalității aplicării prevederilor de la art. 90[1] din Codul penal, instanța menționează că Carauș Andrei Sergiu este la a doua sa abatere penală, fiind condamnat anterior pentru o infracțiune similară, la moment sentința este contestată. Prin prisma acestor raționamente, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mixte, cu o perioadă de închisoare efectivă și o perioadă suspendată va corecta comportamentul inculpatului, dându-i totodată șansa de reabilitare și reintegrare socială.

În aceeași ordine de idei, pedeapsa solicitată de către procuror pentru comiterea infracțiunii – 2 ani și 6 luni închisoare cu executare reală este una exagerat de mare în opinia judecătorului. În cazul în care persoana ar fi condamnată pentru faptele comise cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni, cel mai probabil aceasta ar avea un sentiment profund de nedreptate și frustrare

care nu ar duce la corectare, dar mai degrabă ar avea un efect invers scopului pedepsei.

Totuși instanța de judecată nu a considerat posibilă suspendarea integrală a executării pedepsei, așa după cum a cerut partea apărării, din mai multe considerente. În primul rând, condamnatul a fost în conflict cu legea de mai multe ori, atât de ordin penal, cât și contravențional, fiind tras la răspundere contravențională de 2 ori pentru fapte în domeniul conducerii mijloacelor de transport, fără a deține vreo dată un permis de conducere, fapt sesizat de instanță drept o tendință a inculpatului spre un comportament antisocial și o lipsă de eficiență a sancțiunilor anterioare în corectarea conduitei sale. Acest fapt sugerează că inculpatul nu a fost descurajat de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată anterior și că persistă în comiterea unor fapte similare, ceea ce justifică o sancțiune penală mai severă.

Prin prisma tuturor acestor raționamente, instanța consideră că pedeapsa de 1 an și 3 luni cu executare în instituția penitenciară și 1 an și 3 luni cu suspendare condiționată a executării pedepsei este una echilibrată și proporțională cu gravitatea faptei comise, ținând cont atât de necesitatea sancționării inculpatului, cât și de perspectiva reabilitării acestuia. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Carauș Andrei Sergiu pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Nu în ultimul rând, aplicând așadar prevederile art. 90^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de față să oblige inculpatul Carauș Andrei Sergiu să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaţionale antialcool.

Totodată, instanţa de judecată informează inculpatul Carauș Andrei Sergiu că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, ridicată de la angajatul de poliție Mihail Ciobanu, privind momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest" a conducătorului automobilului de model „Hyundai" cu n/î „CS AS 568", numitul Andrei Carauș, afișând rezultatul de 0, 70 mg/l. f. d. (93) și înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, ridicate de la angajatul de poliție Ștefan Roșca, privind momentul deplasării cu viteză sporită a automobilului de model „Hyundai" cu n/î „CS AS 568". f. d. (109), se vor păstra în continuare la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele se predau proprietarilor legali.

Respectiv, corpul delict – boxa muzicală de model "Blaupunkt", în valoare de 8899 lei, care se păstrează la proprietar, urmează a fi lăsată în posesia acestuia.

În ședința de judecată procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat încasarea de la Carauș Andrei Sergiu în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 11466 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 23 iulie 2024 (vol. I, f. d. 142). Potrivit raportului de expertiză nr. 202536S0070 din 20.08.2025, cheltuielile suportate pentru expertiza psihiatrico-legală în condiții de staționar, expertiza psihiatrico-legală în baza documentelor, spitalizarea persoanei în staționarul de psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihiatrice, alimentația, constituie suma de 11466 lei (vol. I, f. d. 157 verso).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Carauș Andrei Sergiu, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate în sumă de 11466 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Carauș Andrei Sergiu este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, din 18.08.2025, pe un termen de 30 zile, care expiră la 19.09.2025, ora 22:20, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reținere și arest, din data de 21 iulie 2025 și până la 19 septembrie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privinţa inculpatului ***Carauș Andrei Sergiu,*** IDNP: *****, născut la *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul împăcării părţilor.

<u>Carauș Andrei Sergiu</u>, IDNP: *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Carauș Andrei Sergiu prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 19 septembrie 2025.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Carauș Andrei Sergiu în stare de arest preventiv, de la 21 iulie 2025, până la 19 septembrie 2025.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Carauș Andrei Sergiu, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

În baza art. 90[1] Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Carauș Andrei Sergiu se suspendată parțial, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare timp de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu suspendarea executării pedepsei rămase de 1 (un) an și 3 (trei) luni pe un termen de probă de 1 (un) an.

Conform art. 90[1] alin. (5) Codul penal, coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Codul penal se obligă Carauș Andrei Sergiu ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaţionale antialcool.

Controlul asupra comportării lui Carauș Andrei Sergiu în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, privind momentul testării lui Andrei Carauș cu aparatul „Drager Alcotest”, conducătorul automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, afișând rezultatul de 0, 70 mg/l. și înregistrarea video-audio, stocată pe 1 (un) CD, privind momentul deplasării cu viteză sporită a automobilului de model „Hyundai” cu n/î „CS AS 568”, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Corpurile delicte – boxa muzicală de model ”Blaupunkt”, în valoare de 8899 lei, de lăsat în posesia proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Carauș Andrei Sergiu, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă totală de 11466 (unsprezece mii patrusute șaizeci și șase) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira