Dosarul nr. 5r-1114/2025
PIGD 4-25173368-15-5r-12122025

I N C H E I E R E

14 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale”, avocat Sidorenco Maxim
Persoana interesantă – Constantiniuc Ion
În lipsa:
Agentul constatator, Direcţia Generală Teritorială Sud, Radu Ștefăniță, fiind citat legal

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1802 din 24.11.2025,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/6-784 din 01.12.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1802 din 24.11.2025 din motivul că nu există faptul contravenției și materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. 1802 din data de 24.11.2025 a fost transmis în arhivă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1802 din 24.11.2025 din motivul că nu există faptul contravenției, ***** SRL „Magazine Sociale”, Vitalie Cușnir a depus contestație la data de 11 decembrie 2025 prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr.11/6-1478 și obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul examinării a cauzei și obligarea acestuia de a sancționa angajatul ANSA Constantiniuc Ion în baza Codului contravențional.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 21 noiembrie 2025, a fost depusă sesizarea către CNA privind o posibilă încălcare a legislației comisă de către angajatul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Cahul(ANSA) Constantiniuc Ion, în cadrul examinării cauzei contravenționale pentru următoarele motive:

Susține că în data de 04.11.2025 au fost citați prin citația nr.1000 de către ANSA în incinta subdiviziunii Cahul, pentru participarea la acțiunea procesuală de constatarea faptei contravenționale și începerea procesului contravențional conform PV-ANSA-2025-01913 din 19 februarie 2025. În citație se menționează că în caz de neprezentare, pot fi supuși amenzii judiciare sau aducerii silite.

La data de 19.11.2025 prin intermediul serviciului poștal Î.S. „POȘTA MOLDOVEI”, au recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ANSO1009398 din 13.11.2025, întocmit la

ora 10.00 de către Constantiniuc Ion, *****, STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, la procesul-verbal era anexată o altă citație cu nr. 1025 din 14.11.2025, cu obligarea prezentării la data de 25.11.2025 pentru participarea la acțiunea procesuală de constatare în proces verbal cu privire la contravenție ANSA01009398 din 13.11.2025.

La data de 20.11.2025, conform citației nr.1000, la ora 10.00, în incinta STSA Cahul, s-a prezentat reprezentantul Magazine Sociale SRL, Popa Andrei. La fața locului, în biroul nr. 34, Constantiniuc Ion, *****, STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, a declarat ca să se prezinte la altă dată, iar la solicitarea de a prezenta dosarul pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei a refuzat categoric, astfel încălcând grosolan dreptul la apărare și principiul egalității armelor.

La data de 04.12.2025 CNA a trimis în adresa „Magazine Sociale" SRL răspunsul nr.11/6-1478 din 01.12.2025 prin care a dispus încetarea procesului contravențional.

Cu decizia agentului constatator nu sunt de acord. Susține că circumstanțele relatate, fără a pune în discuție eventuala incidență a normelor de drept penal se pot califica ca „excesul de putere" în acțiunile persoanei menționate.

La 29 decembrie 2025Șeful-adjunct al Direcției CNA a depus referință asupra contestației depuse de SRL „Magazine Sociale" prin care a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale", avocat– Sidorenco Maxim în ședința de judecată a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Persoana interesantă – Constantiniuc Ion în ședința de judecată a explicat că reprezentantul SRL „Magazine Sociale" a fost citat pentru data de 13 și nu s-a prezentat, prezentându-se la data de 20, atunci au fost infirmați că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lor. Referitor la solicitarea de a i se prezenta actele i s-a comunicat că este ocupat la moment, fiind antrenat în alte acțiuni, i s-a comunicat să aștepte o oră, pentru acest motiv a scris plângerea la CNA pentru el. Ulterior în 48 de ore i-au fost expediate copii. La data de 13 noiembrie 2025 nu s-a prezentat nici un reprezentant SRL „Magazine Sociale". Încă nu este o decizie pe caz.

Agentul constatator din cadrul DGT Sud a CNA, Radu Ștefăniță, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părților absente.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art./ 447[1] alin. (8)*.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia deciziei contravenționale. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin, reieșind din faptul că aceasta a fost expediată în adresa contestatarului la data de 24 noiembrie 2025.

Prin sesizarea depusă de SRL „Magazine Sociale” din 24.11.2025, adresată Centrului Național Anticorupție, s-a solicitat pornirea unui proces contravențional la prezenta sesizare conform legislației în vigoare în temeiul art. 312, art. 313 Cod contravențional, investigarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului, administrarea probelor, aprecierea justă a împrejurărilor, întocmirea unor procese-verbale cu privire la contravenție (f.d.18, 19).

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/6-784 din 01.12.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1802 din 24.11.2025 din motivul că nu există faptul contravenției și materialul înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. 1802 din data de 24.11.2025 a fost transmis în arhivă.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1802 din 24.11.2025 din motivul că nu există faptul contravenției, ***** SRL „Magazine Sociale”, Vitalie Cușnir a depus contestație la data de 11 decembrie 2025 prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr.11/6-1478 și obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul examinării cauzei și obligarea acestuia de a sancționa angajatul ANSA Constantiniuc Ion în baza codului contravențional.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, plângerea depusă de SRL „Magazine Sociale” a fost examinată superficial de către agentul constatator. Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit plângerii depuse de către SRL „Magazine Sociale” se solicită a fi luate măsuri cu Constantiniuc Ion, *****.

Iar în Decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/6-784 din 01.12.2025 acesta indică că „*La data de 24.11.2025 în Cancelaria Direcției a fost înregistrată sesizarea *****ui SC „Magazine Sociale” SRL Vitalii Cușnir prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a angajatului Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir, Constantiniuc Ion în baza contravenției prevăzute de* ***art. 312 și 313*** *Cod contravențional.*”.

În motivarea deciziei s-a invocat că, „*Prin urmare, având în vedere cele menționate, a fost examinată versiunea comiterii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional de către angajatului Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir Constantiniuc Ion însă nu au fost reținute careva probe concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția acestuia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul penal.*

Referitor la presupusa comitere a contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional de către Constantiniuc Ion sunt de remarcat următoarele: art. 312 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspunderea pentru „Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În condițiile art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenția directă. Subiectul contravenției analizate, este unul special, făptuitorul urmând a fi o persoană angajată în cadrul unei instituții publice. Prevederea de la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional implică utilizarea situației de serviciu pentru acțiuni care contravin intereselor publice sau ale persoanelor fizice și juridice.

Astfel, analizând starea de fapt și de drept creată, se constată că Constantiniuc Ion nu a folosit situația de serviciu în beneficiul său, deoarece ultimul a acționat în corespundere cu prevederile legale, acționat în calitate de agent constatator conform prevederilor art. 385 și 414 Cod contravențional.

Raportând la caz aceste aspecte ale faptei contravenționale constatăm faptul că la caz nu se demonstrează întrunirea semnelor componenței contravenției investigate în acțiunile descrise mai sus.

Este de menționat faptul că dezacordul reprezentantului S.R.L. Magazine Sociale, Andrei Popa în privința modului de gestionare a dosarului contravențional, presupusul refuz de ai fi prezentate materialele dosarului, precum și soluțiilor adoptate la cazul examinat de către agentul constatator Constantiniuc Ion este susceptibilă contestării în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), alin. (4) Cod contravențional.

Este de menționat că la cazul dat, în speță nu există nici o probă care ar demonstra existența săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, prin urmare se constată existența temeiului de încetare a procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) care prevede „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției”."

În contextul celor expuse, instanța constată că deși sesizarea a fost depusă la data de 24.11.2025 în Cancelaria Direcției a fost înregistrată sesizarea *****ui SC „Magazine Sociale" SRL Vitalii Cușnir prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a angajatului Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir, Constantiniuc Ion în baza contravenției prevăzute de **art. 312 și 313** Cod contravențional, agentul constatator a examinat și s-a expus în Decizie doar asupra contravenției prevăzute de **art. 312** Cod contravențional, **omițând să se expună și asupra celei de a doua contravenții art. 313 Cod contravențional.** Chiar și în cazul în care agentul constatator ajungea la concluzia că acțiunile lui Constantiniuc Ion nu întrunesc nici elementele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, **acesta urma să emisă o decizie argumentată în acest caz, ceea ce nu a fost făcut.**

Instanța de judecată reține că, argumentele invocate de contestatarul SRL „Magazine Sociale", în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or plângerea acesteia a fost examinată superficial de către agentul constatator.

Prin urmare, rezultă că agentul constatator nu a efectuat toate acțiunile procesuale și nu a administrat toate probele la etapa de constatare a faptei contravenționale, contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, la examinarea contestației depuse de SRL „Magazine Sociale", s-a constatat că la cercetarea cazului de către agentul constatator nu a fost realizată o anchetă eficientă.

În acord cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură să identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere.

Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167). Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată. În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1802 din 24.11.2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență DGT Sud a CNA.

Instanța reține că agentul constatator, la emiterea deciziei pe marginea sesizării, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în plângere. Se constată că acesta nu a întreprins toate acțiunile procesuale necesare, omițând să examineze și să se expună asupra celei de-a doua contravenții prevăzute de art. 313 Cod contravențional. În lipsa unei analize și a unei motivări corespunzătoare referitoare la această contravenție, decizia emisă apare ca incompletă și nefundamentată sub aspect juridic.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1802 din 24.11.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-784 din 01.12.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1802 din 24.11.2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență DGT Sud a CNA.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**