Dosarul nr. 2-631/2022 (2-22108924-46-2-28072022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Anastasia Costîrschi, Igor Sorocean,
Daniela Zosim, Daniela Cenușa, Elena Militaru,
Liliana Bruma

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ganea Agrepina către Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie, Cebotari Igor, Ciuhrii Ludmila, intervenient accesoriu Golovețchi Ion privind încasarea prejudiciului material,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 28.07.2022, Ganea Agrepina a înaintat cerere de chemare în judecată către Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie solicitând instanței dispunerea încasării, în mod solidar, de la pârâții Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie a sumei de 356 000 lei pentru folosirea bunurilor imobile formate din teren cu suprafața de 0, 0830 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr.cadastral ***** și construcțiile accesorii cu nr-le cadastrale *****.04, *****.05 și *****.09 situate în *****, str. *****, pentru perioada 20.09.2007 până în prezent (vol.I, f.d.3-4).

În motivarea cererii înaintate a indicat Ganea Agrepina că, până la 12.07.2007, a fost proprietarul bunurilor imobile: teren cu suprafața de 0, 0830 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr.cadastral ***** și bunurile imobile cu nr-le cadastrale *****.04, *****.05 și *****.09 situate în *****, str. *****. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007, judecător Ludmila Ciuhrii, a fost recunoscută legală tranzacția încheiată între Ganea Agrepina și Golovețchi Ala, contract de vânzare – cumpărare a bunului imobil nominalizat. La data de *****, a fost adoptată hotărârea suplimentară în care au fost indicate bunurile în privința cărora a fost încheiată tranzacția de vânzare – cumpărare ca fiind : ***** teren cu nr.cadastral ***** ; *****construcția cu nr.cadastral *****.01 construcțiile cu nr-le cadastrale *****.04, *****.05 și *****.09. În temeiul acestei

hotărâri, bunurile imobile au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Ulterior, prin deciziea Curții de Apel din 09.10.*****, hotărârile sus - indicate au fost casate. Din aceste considerente, susține Ganea Agrepina că pârâții folosesc bunurile imobile nominalizate și nu-i achită prejudiciul pentru perioada 20.09.2007 până în prezent. Astfel, prin cererea prealabilă din 04.03.2022, a slicitat pârâților să-i achite suma de 2 000 lei lunar pentru folosirea bunurilor imobile ce îi aparțin pentru perioada 20.09.2007 – prezent, însă pârâții nu i-au achitat suma solicitată, motiv din care a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

La data de 13.09.2024, Ganea Agrepina a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat instanței încasarea de la pârâții Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie și Cebotati Igor a prejudiciului material în mărime de 356 000 lei pentru folosirea bunurilor nominalizate în conținutul cererii de chemare în judecată, proporțional faptelor ilicite comise în parte de fiecare pârât (vol.II, f.d.12).

În motivarea cererii suplimentare, Ganea Agrepina a indicat că, în anul 2006, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie l-au împuternicit pe nașul lor de cuunie, *****, un ex-angajat al IP Soroca de a perfecta împreună cu dânsa actele de vânzare – cumpărare la notarul *****. În realitate, ***** împreună cu notarul au impus-o să scrie ce au dictat ei.

La data de 27.09.2024, Ganea Agripina a depus o altă cerere splimentară, prin care a solicitat încasarea a prejudiciului material în mărime de 356 000 lei pentru folosirea bunurilor nominalizate în conținutul cererii de chemare în judecată de la pârâții Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie, Cebotati Igor și Ciuhrii Ludmila, proporțional faptelor ilicite comise în parte de fiecare pârât (vol.II, f.d.38).

În motivarea cererii înaintată, suplimentar argumentelor cererii de chemare în judecată, a indicat Ganea Agrepina a invocat dezacordul cu hotărârile instanțelor judecătorești pronunțate începând cu 12.07.2007 și până în prezent, iar în privința ex-judecătorului Ludmila Ciuhrii, a invocat că a la data de *****, în ziua emiterii hotărârii, remis titlul executoriu executorului judecătoresc Țapu Marcel spre executarer fără a aștepta decizia Curții de Apel Bălți. Tot aici a indicat reclamanta că Ludmila Ciuhrii face parte dintr-o grupare care se ocupă cu acțiuni ilicite și care influențează judecătorii instanțelor ierarhic superioare de a-i respinge toate apelurile și recursurile pe parcursul anilor***** – 2024, motiv din care dânsa, persoană în vârstă este purtată pe drumuri și prin procese de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03.07.2024, Golovețchi Ion a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (vol.II, f.d.188).

La data de 08.11.2024, avocatul Ala Boicu, în interesele pârâtei Golovețchi Ala și a intervenientului accesoriu, Golovețchi Ion, a depus referință în proces prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și nejustificată în fapt și în drept (vol.II, f.d.100-106).

În motivarea referinței depuse a invocat reprezentantul pârâtei, Golovețchi Ala și a intervenientului accesoriu, Golovețchi Ion, că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007 a fost recunoscută tranzacția încheiată între Ganea Agripina și Golovețchi Ala ca contract de vânzare – cumpărare a bunului imobil situat în *****, str. *****. Prin hotărârea suplimentară a aceleiași instanțe din *****, a fost completată hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007, fiind indicate bunurile în privința cărora a fost încheiată tranzacția de vânzare – cumpărare a bunului imobil ca fiind : ***** din teren cu nr.cadastral ***** ; *****% construcție cu nr.cadastral *****.01, *****.04, *****.05, *****.09. În temeiul acestor hotărâri, Golovețchi Ala a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, devenind astfel proprietar de drept al imobilului. In privința imobilului nominalizat, au fost emise numeroase hotărâri judecătorești, reflectând complexitatea procesului și încercările lui Ganea Agrepina de a contesta valabilitatea tranzacției de vânzare – cumpărare.

În acest sens relatează reprezentantul pârâtei și intervenientului accesoriu că, hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007 și hotărârea suplimentară a aceleiași instanțe din *****, au fost casate prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.*****, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, a fost recunoscută valabilitatea tranzacției de vânzare – cumpărare a bunului imobil, încheiată între Ganea Agrepina și Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2010, s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, în repetat s-a recunoscut valabilitatea tranzacției de vânzare – cumpărare a imobilului nominalizat. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2012, în repetat s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, s-a recunoscut valabilitatea tranzacției de de vânzare – cumpărare prin care Ganea Agrepina a vândut imobilul, iar Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie au cumpărat : ***** din terenul cu nr.cadastral ***** și construcțiile accesorii cu nr-le cadastrale *****.01, *****.04, *****.05 și*****.09. Prin aceiași hotărâre s-a dispus : - încasarea de la Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, în beneficiul lui Ganea Agrepina a sumei de 3 800 euro. – cererea reconvențională înaintată de Ganea Agrepina prin care a solicitat evacuarea din bun imobil, recunoașterea nulității recipiselor și încasarea unor despăgubiri, au fost respinse ca fiind neîntemeiate ; - s-a încasat de la Ganea Agrepina cheltuieli judiciare în sumă de 4 422 lei. Prin încheierea Curții de Appel Bălți din 13.02.2014, apelul declarat de Ganea Agrepina împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 a fost restituit. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din

02.04.2014, s-a respins recursul declarat de Ganea Agrepina și s-a menținut încheierea Curții de Appel Bălți din 13.02.2014. Ulterior, Ganea Agrepina a depus, în mod repetat, cereri de appel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, care au fost consecutiv restituite ca fiind tardive, iar deciziile Curții de Apel Bălți a fost menținute prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 07.10.2015 și din 20.01.2016. La 19.07.2016, Ganea Agrepina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Soroca din 04.11.2016, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.12.2016.

Astfel, menționează că la moment hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 este definitivă și irevocabilă și aceasta confirmă dreptul de proprietate al lui Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie asupra bunului imobil vizat. Or, pe parcursul rejudecării cauzei, instanțele judecătorești nu au dispus întoarcerea executării, ceea ce denotă că hotărârea inițială a rămas executată și validă pe întreaga perioadă.

Cu referire la suma de 3800 euro argumentează că, deși Golovețchi Ala a depus întreaga sumă la contul său bancar și a făcut demersuri pentru ca Ganea Agrepina să o primească, ultima a refuzat în repetate rânduri să accepte suma stabilită, iar drept urmare, plata a fost efectuată efectiv la data de 22.12.2017, când reclamanta a primit suma de la reprezentantul pârâților, întocmind o recipisă în acest sens. Ulterior, Ganea Agrepina a înaintat o nouă acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 2013 – 2017. Prin hotărârea judecătorească s-a dispus încasarea de la Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie a dobânzii de întârziere în mărime de 1182, 74 euro, obligație pe care în baza hotărârii judecătorești pârâții au executat-o integral. Prin urmare, susține că prezenta acțiune este neîntemeiată și abuzivă, deoarece din***** și până în prezenți, pârâții și-au exercitat legal dreptul de proprietate. Invocă că acțiunea reclamantei are menirea de a perturba ordinea de drept și de a cauza prejudicii nejustificate familiei Golovețchi. Or, acțiunea de încasare a chiriei de la proprietarii legali nu are temei legal, așa cum Ganea Agrepina a fost parte în litigiile succesive, în care s-a confirmat dreptul de proprietate al familiei Golovețchi. În contextul răspunderii delictuale, susține reprezentantul pârâtei și intervenientului accesoriu că în speță nu există elementele delictului civile, iar acțiunea înaintată în asemenea condiții reprezintă un buz de drept.

Astfel, solicită pârâta și intervenientul accesoriu, Golovețchi Ion, respingerea integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul lui Ganea Agrepina în beneficiul lui Golovețchi Ala și Golovețchi Ion.

La data de 17.06.2025, pârâtul Cebotari Igor, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gangan Bogdan, a depus referință asupra pricinii

prin care a solicitat respingerea acțiunii ca vădit neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea referinței depuse, reiterând circumstanțele de fapt ale acțiunii, a menționează că, pe parcursul examinării litigiului privind legalitatea tranzacției de vânzare – cumpărare din***** – 2021, instanțele de judecată după trimiterea cauzei la rejudecare nu au dispus întoarcerea executării, fapt care denotă că hotărârea inițială este legal executată.

Într-o altă ordine de idei, invocă că, Cebotari Igor nu are nicio identitate cu raportul juridic litigios invocat de reclamantă. El nu este titularul vreunui drept pretins de reclamantă (nu aret vreun interes sau pretenţie de partea reclamantă) şi nu este subiectul obligaţiei reclamate (nu este persoana care să datoreze reclamantei vreun drept patrimonial în raportul dedus judecăţii). Reclamanta însăşi recunoaşte că Cebotari ”nu a dobândit niciun bun” şi ”nu este beneficiar efectiv” al tranzacţiei pe care o contestă, deci nu poate exista identitate între persoana sa şi dreptul ori obligaţia litigioasă. Prin urmare, Cebotari Igor nu întruneşte condiţiile necesare pentru a avea calitate procesuală, nici activă, nici pasivă, în prezenta cauză. Or, acţiunea reclamantei privind încasarea prejudiciului pentru folosinţa bunului nu poate fi extinsă asupra unei terţe persoane, străine de raportul juridic de proprietate – anume asupra dlui *****. Reclamanta pretinde că acesta s-ar face ”vinovat de tranzacţia de vânzare cumpărare” din*****, însă o asemenea afirmaţie denotă o gravă neînţelegere a rolului dlui Cebotari, care a acxționat exclusiv ca mnadatar/reprezentant în bază de procură notarială, fără a dobândi vreun drept propriu și fără a-și asuma obligații personal. Or, prin prisma codului civil, contractul încheiat de un reprezentant în limitele împuternicirilor primite și în numele reprezentatului. Produce efecte directe între reprezentat și cealaltă parte contractantă. Respectiv, actele perfectate prin intermediul pârâtului Cebotari, i-au profitat și obligat doar pe mandantul său și pe cealaltă parte contractantă, însă nu pe Cebotari Igor, care nu a devenit parte la contractul de vânzare-cumpărare, nu a dobândit niciun bun şi nu a obţinut vreun beneficiu din tranzacţie, acţionând doar în interesul şi pe seama persoanei pe care o reprezenta, iar aagerea sa în proces este profund inechitabilă.

Argumentează reprezentantul pârâtului că, acțiunea prin care se solicită încasarea unui prejuduciu pentru folosirea bunului, înaintată și către Cebotari Igor este este lipsită de obiect juridic realizabil față de acesta, așa cum ***** nu a posedat și nici nu a folosit niciodată bunul respectiv, nefiind posibilă angajarea răspunderii acestuia pentru un pretins folos de care nu a beneficiat și un bun pe care nu l-a deținut. Acțiunea reclamantei constituie un abuz de drept, aceasta nu urmărește protejarea unui drept al său, ci doar crearea unor dificultăți părților și terților, care încalcă flagrant principiul securității raporturilor juridice. Or, reclamanta nu a prezentat nici o probăcare să confirme vre-o culpă sau altă formă

de răspundere a lui Cebotari Igor față de obiectul litigiului. Mai mult ca atât, în pricină nu există componența delictului civil, așa cum acuzațiile reclamantei se bazează doar pe simple speculații și nemulțumiri subiective.

In altă ordine de idei, invocă reprezentantul pârâtului că acțiunea este tardivă. Or, Ganea Agrepina a fost parte în litigiile anterioare și cunoaște despre faptul că pârâții folosesc bunul încă din*****, iar înaintarea prezentei acțiuni peste aproximativ 15 – 18 ani denotă o neglijență gravă din partea reclamantei.

Tot prin referința înaintată solicită pârâtul Cebotari Igor încasarea de la Ganea Agrepina în benenficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și a prejudiciului moral cauzat în rezultatul înaintării prezentei acțiuni, în mărime de 10 000 lei.

În ședința de judecată, reclamanta Ganea Agrepina și reprezentantul său, avocat Sardari Marin, fiind citați legal contra-semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (vol.II, f.d.172), nu s-au prezentat.

Totodată, prin cererea depusă prin intermediul poștei electronice la data de 18.06.2025, avocatul Sardari Marin, a solicitat amânarea ședinței de judecată motivând prin faptul că, tatăl său este pe patul de moarte și prin faptul că la dosar a parvenit referința pârâtuluiCebotari Igor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 18.06.2025 (vol.II, f.d.205 verso), având în vedere că termenul îndelungat de examinare a cauzei, ședințele de judecată au fost amânate în repetat la cererea părții reclamantei, potrivit materialelor cauzei referința depusă de reprezentantul pârâtului Cebotari Igor a fost remisă avocatului Sardari Marin, pentru cunoștință până la data ședinței (vol.II, f.d.198), iar circumstanțele invocate cu referire la tatăl său nu au fost confirmate prin careva înscrisuri medicale, instanța de judecată a respins ca fiind neîntemeiată cererea de amânare parvenită din partea avocatului reclamantei, Sardari Marin, or, ședința a fost stabilită prin coordonare cu participanții la proces.

În circumstanțele supra descrise, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a reprezentantului acesteia.

Pârâta Golovețchi Ala și intervenientul accesoriu, Golovețchi Ion, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind reprezentați în proces de către avocatul Ala Boicu, împuternicită în modul prevăzut de lege.

Avocatul Ala Boicu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pe motivele invocate în referința depusă anterior, cu compensarea din contul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică, conform bonurilor anexate, în beneficiul pârâtei Golovețchi Ala suma de 9 000 lei, iar în beneficiul intervenientului accesoriu, Golovețchi Ion, suma de 3 000 lei.

Pârâtul Cebotari Igor, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea depusă la data de 17.06.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (vol.II, f.d.183).

Pârâta Ciuhrii Ludmila, fiind citată legal, în ședința de judecată de asemenea nu s-a prezentat, iar prin cererea din 26.05.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.179).

Pârâtul Golovețchi Ghenadie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în adresa ultimului în mod repetat au fost expediate citații, care au fost restituite instanței nerecepționate, cu mențiunea factorului poștal ”plecat”, astfel fiind dispusă citarea publică a pârâtului Golovețchi Ghenadie, conform art.108 Cod de procedură civilă (vol.II ; f.d.94).

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind reprezentantul pârâtei şi a intervenientului accesoriu, examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele de drept incidente speţei, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia cererii de chemare în judecată, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, prin acțiunea înaintată, Ganea Agrepina solicită încasarea prejudiciului în mărime de 356 000 lei, cauzat de pârâți, prin folosirea bunului imobil, pentru perioada***** – prezent. Prin cererile suplimentare, lărgind cercul pârâților în proces, a solicitat încasarea solidară a aceluiași prejudiciu, proporțional acțiunilor ilegale a fiecărui pârât în parte.

De aici, instanța reține că, inițial reclamanta a solicitat încasarea sumei de 356 000 lei pentru folosirea bunului imobil, începând cu anul***** până în prezent, iar ulterior, în privința pârâților Cebotari Igor și Ciuhrii Ludmila, reclamanta a invocat răspunderea delictuală.

Ab inition, instanța de judecată stabilește că în prezenta acțiune se invocă încasarea unui prejudiciu începând cu anul***** ți până în prezent.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) – (3) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Având având în vedere că la data intrării în vigoare a legii noi (31.03.2019), raportul juridic invocat de reclamantă ca temei al acțiunii era în curs de realizare, instanța conchide că pricinii urmează a fi aplicate prevederile Codului civil în redacția care era în vigoare la data adresării în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.16 Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine

legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului, s-a stabilit cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007 a fost recunoscută tranzacția încheiată între Ganea Agripina și Golovețchi Ala ca contract de vânzare – cumpărare a bunului imobil situat în *****, str. ***** (vol.I, f.d.53). Prin hotărârea suplimentară a aceleiași instanțe din *****, a fost completată hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007, fiind indicate bunurile în privința cărora a fost încheiată tranzacția de vânzare – cumpărare a bunului imobil ca fiind : ***** din teren cu nr.cadastral ***** ; *****% construcție cu nr.cadastral *****.01, *****.04, *****.05, *****.09 (vol.I, f.d.54).

La acest capitol, intanța de judecată reține că, în temeiul acestor hotărâri, Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, au înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, iar ulterior, în temeiul contractului de donație n*****, bunurile imobile vizate în acțiune (teren cu nr.cadastral ***** ; *****% construcție cu nr.cadastral *****.01, *****.04, *****.05, *****.09), au fost donate fiului, Golovețchi Ion, carela data de 03.03.2022, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul său de proprietate, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile anexate în repetat la dosar (vol.I, f.d.170-171, vol.II, f.d.40-52).

Tot din materialele administrate s-a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.*****, hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2007 și hotărârea suplimentară a aceleiași instanțe din *****, au fost casate cu restituirea pricinii la rejudecare, în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată (vol.I, f.d.55-57).

Ulterior, pricina civilă pe marginea căreia au fost emise hotărârile sus-indicate a fost rejudecată în mod repetat, după cum urmează: Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, a fost recunoscută valabilitatea tranzacției de vânzare – cumpărare a bunului imobil, încheiată între Ganea Agrepina și Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2010, s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată (vol.II, f.d.72-74). Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, în repetat s-a recunoscut valabilitatea tranzacției de vânzare – cumpărare a imobilului nominalizat, iar prin decizia Curții de Appel Bălți din 09.10.2012, în repetat s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată (vol.II, f.d.09.10.2012).

La o nouă rejudecară, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, s-a recunoscut valabilitatea tranzacției de de vânzare – cumpărare prin care Ganea Agrepina a vândut imobilul, iar Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie au

cumpărat : ***** din terenul cu nr.cadastral ***** și construcțiile accesorii cu nr-le cadastrale *****.01, *****.04, *****.05 și*****.09. Prin aceiași hotărâre s-a dispus : - încasarea de la Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, în beneficiul lui Ganea Agrepina a sumei de 3 800 euro. – cererea reconvențională înaintată de Ganea Agrepina prin care a solicitat evacuarea din bun imobil, recunoașterea nulității recipiselor și încasarea unor despăgubiri, au fost respinse ca fiind neîntemeiate ; - s-a încasat de la Ganea Agrepina cheltuieli judiciare în sumă de 4 422 lei (vol.I, f.d.174-177).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.02.2014, apelul declarat de Ganea Agrepina împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 a fost restituit (vol.I, f.d.178-179), iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.04.2014, s-a respins recursul declarat de Ganea Agrepina și s-a menținut încheierea Curții de Appel Bălți din 13.02.2014 (vol.I, f.d.181-183). Ulterior, Ganea Agrepina a depus, în mod repetat, cereri de appel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, care au fost consecutiv restituite ca fiind tardive, iar deciziile Curții de Apel Bălți a fost menținute prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 07.10.2015 (vol.II, f.d.184 - 187) și din 20.01.2016. La 19.07.2016, Ganea Agrepina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Soroca din 04.11.2016, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.12.2016 (vol.II, f.d.180).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la moment hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 este definitivă și irevocabilă, care fiind înregistrată în Registrul bunurilor imobile, confirmă dreptul de proprietate al lui Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie asupra bunului imobil vizat.

La acest capitol instanța de judecată remarcă că, după casarea hotărârii judecătorești în temeiul căreia a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Golovețchi Ala și Ghenadie și până la devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, ultima pronunțată în acestă cauză, nici o instanță judecătorească nu a dispus întoarcerea executării, ceea ce denotă că dreptul de proprietate asupra imobilelor vizate în acțiune, pe toată perioada legal a fost înregistrat după Golovețchi Ghenadie și Golovețchi Ala, care ulterior, au donat proprietatea fiului, Golovețchi Ion.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține ca fiind foarte important faptul că, deși Ganea Agrepina a avut acest drept legal, începând cu anul***** de când a fost emisă prima hotărârea judecătorească, ulterior casată din decizia din ***** și până la intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Soroca, din *****, nu a depus nici o cerere prin care să solicite întoarcerea executării. Or, la examinarea prezentei cauzei, instanței de judecată nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar confirma contrariul.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Instața de judecată remarcă că, circumstanțele supra-expuse, stabilite prin hotărârile judecătorești enunțate, care la moment sunt definitive și irevocabile, nu mai pot fi discutate la examinarea prezentei pricini. Or, acestea operează cu autoritate de lucru judecat.

Conform art.510 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

La caz, deși în acțiune se solicită încasarea prejudiciului pentru folosirea bunului imobil pentru perioada începând cu anul***** și până în prezent, instanța de judecată atestă că, în urma rejudecărilor repetate, dreptul de proprietate a fost adjudecat într-un final, prin hotărârea Judecătorieri Soroca din 12.11.2013 în folosul pârâților Golovețchi. Dreptul de proprietate al pârâților Golovețchi a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în temeiul hotărârii suplimentare din septembrie*****. Respectiv, din anul***** și până în prezent, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile sus-indicate nu a aparținut reclamantei Ganea Agrepina, astfel încât, la moment instanța de judecată atestă lipsă un careva temei de fapt și de drept pentru a constata prejudicierea lui Ganea Agrepina în mărimea sumei solicitate în acțiune, prin faptul folosirii bunului imobil sus-nominalizat de către Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie. Or, odată cu înregistrarea dreptului în Registrul bunurilor imobile, aceștia au deventi proprietarii bunului, iar în circumstanțele în care la moment există o hotărâre definitivă și irevocabilă prin care a fost recunoscută valabilitatea tranzacției translative de prorpietate, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind întoarcerea executării pentru perioada***** – ***** pretențiile acțiunii își pierd suportul de fapt și de drept.

Mai mult ca atât, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, din 12.11.2013 s-a dispus cu titlu irevocabil la moment, încasarea din contul lui Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie în beneficiul lui Ganea Agrepina a sumei de 3 800 euro, obligație care în prezent a fost executată. Or, Ganea Agrepina a primit executarea, fapt confirmat prin recipisa semnată de Ganea Agrepina din 22.12.2017 și imaginea foto, ambele anexate la materialele cauzei (vol.II, f.d.158, 164). Ulterior, Ganea Agrepina s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a sumei de 3 800 euro de către Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, acțiune care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19.06.2019, obligația fiind

executată integral de către Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie, fapt confirmat prin copia încheierii executorului judecătoresc din 19.07.2021 prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19.06.2019 (vol.II, f.d.159).

Prin urmare, instanța de judecată atestă că Ganea Agrepina în mod obiectiv a cunoscut despre lipsa cărorva temeiuri în baza cărora ar putea pretinde recuperarea prejudiciului cauzat prin folosirea bunului imobil vizat în acțiune de cărte de către Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie.

Totodată, instanța de judecată remarcă că în pricină, prin cereri suplimentare, Ganea Agrepina a indicat în calitate de pârâți pe Ciuhrii Ludmila, judecătorul instanței de fond care a pronunțat prima hotărâre în caza și Cebotari Igor, care acționa în bază de procură autentificată notarial, în interesele pârâților Golovețchi la momentul încheierii tranzacției a cărei valabilitate a fost recunoscută în cauza respectivă. Tot aici, instanța de judecată remarcă că, prin aceleași cereri suplimentare, după lărgirea cercului participanților la proces, Ganea Agrepina a solicitat încasarea prejudiciului proporțional acțiunilor ilegale ale fiecărui pârât în parte, fapt prin care se invocă răspunderea delictuală.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) – (3) Cod penal, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Raportând dispozițiile legale sus-indicate circumstanțelor pricinii instanța de judecată constată că în pricină, nu au fost prezentate careva probe admisibile și pertinente, în sensul art.121 – 122 Cod de procedură civilă, care să confirme comiterea cărorva acțiuni ilegale, culpabile de către pârâții Cuhrii Ludmila și Cebotari Igor care ar fi prejudiciat reclamanta Ganea Agrepina. Or, prejudiciul solicitat, potrivit argumentelor cererii de chemare în judecată a fost calculat de către Ganea Agrepina pentru folosirea bunului din***** până în prezent de către pârâții Golovețchi și nu are nici o legătură cu careva acțiuni ale pârâților Ciuhrii Ludmila și Cebotari Igor.

La acest capitol, argumentele reclamantei însoțite de copiile plângerilor adresate organelor de drept, copiile cererilor de contestare anexate, împotriva pârâților acțiunii, privind comiterea atelor ilegale, instanța consideră necesar a le respinge, ca nefiind relevante pricinii, iar faptul comiterii actelor ilegale în dauna reclamantei, instanța îl reține ca fiind neprobat în modul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.94 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă,iInstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, atât pârâta Golovețchi Ala, intervenientul accesoriu Goolovețchi Ion, cât și pârâtul *****, au fost reprezentați în proces de către avocații Boicu Ala și Gangan Bogdan, împuterniciți în baza mandatelor avocațiale nr.***** din 2***** și procura înregistrată cu ***** din ***** (vol.I, f.d.167, 168), nr.***** din 16.09.2024 (vol.II, f.d.2) și nr.***** din ***** (vol.II, f.d.178), pentru ce au suportat cheltuieli de asistență juridică, fapt confirmat prin bonurile de plată seria DAA***** din ***** (vol.II, f.d.169), seria SAA nr***** din 16.09.2024 (vol.II, f.d.163), seria GL nr.***** din ***** (vol.II, f.d.186). Totodată, prin borderoul de calcul anexat, avocatul pârâtului Cebotari Igor, Gangan Bogdan, a indicat a suma

pentru fiecare acțiune procesuală în parte, în mărime totală de 10 000 lei (vol.II, f.d.185).

Raportând dispozițiile legale sus-indicate circumstanțelor pricinii, reieșind din complexitatea cauzei, numărul de ședințe judiciare la care au participat avocații și volumul de lucru al avocaților pe dosar, instanța de judecată ajunge al concluzia de a admite integral cheltuielile de asistență juridică suportate de pârâta Golovețchi Ala în sumă de 9 000 lei și intervenientul accesoriu Golovețchi Ion, în sumă de 3 000 lei, iar cheltuielile de asistență juridică solicitate de pârâtul Cebotari Igor, instanța de judecată consideră necesar a le admite parțial, în sumă de 2 000 lei. Or, prin lege, apreciere a rezonabilității cheltuielilor de asistență solicitate în proces, este prerogativa instanței de judecată.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează netemeinicia acțiunii, aceasta urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Ganea Agripina către Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie, Cebotari Igor, Ciuhrii Ludmila, intervenient accesoriu Golovețchi Ion privind încasarea prejudiciului material, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Ganea Gripina, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Golovețchi Ala, a.n.***** IDNP ***** cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9 000 (nouă mii) lei.

Se încasează de la Ganea Gripina, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Golovețchi Ion, a.n.*****, IDNP ***** cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Ganea Gripina, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui *****, IDNP ***** cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**