Dosarul nr.25r-178/24 (2-24086580-03-25r-27092024)
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Judecător D. Brașoveanu,

DECIZIE
În numele Legii

11 octombrie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Natalia Chircu
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 august 2024 prin care s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Teleba Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Drucioc Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul de primire spre executare a documentului executoriu,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 05 august 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe a înregistrat contestație împotriva lui Teleba Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Drucioc Nicolae prin care a solicitat:
   - ✓ anularea încheierii executorului judecătoresc Drucioc Nicolae nr. 123s-685/2024 din 29 iulie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 01.08.2024, Serviciul Fiscal de Stat a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Drucioc Nicolae nr. 123s-685/2024 din 29 iulie 2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare silită în privința debitorului Teleba Vladislav privind încasarea restanței față de bugetul public național în sumă de 3 633, 57 lei. A menționat că, drept temei de refuz în intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Drucioc Nicolae invocă faptul că, documentul executoriu Hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024 nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 11, 14 și 15 Cod de executare. Totodată, a stabilit executorul că documentul executoriu, Hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024, nu este de competența sa. Direcţia Generală Recuperare Creanțe a Serviciului Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierea privind refuzul de intentare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată și posibilă anulării.
3. În acest sens a relatat că, a remis spre executare executorului judecătoresc Drucioc Nicolae , Hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art.

196 alin. 5) din Codul Fiscal, prin care s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Teleba Vladislav în mărime de 3 633, 57lei. Concomitent invocând prevederile art. 10 alin.1) Cod de executare menționează că, conform pct. 1 vizat în hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024 urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Teleba Vladislav în mărime de 3 633, 57 lei, în beneficiul SFS, astfel Hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor. Consideră că executorul judecătoresc a interpretat eronat hotărârea nominalizată, deoarece încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform CE se efectuează de către executorul judecătoresc competent.

4. Consideră că, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentului executoriu generează încălcarea principiilor de drept, a scopului și sarcinii de bază a procedurii de executare, or, potrivit art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorului recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Reține că, prin prisma prevederilor art.art.132, 133 alin.2) pct. 7, 200 Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate (în cazul existenței bunurilor imobile/mobile) de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile a debitorului persoană fizică Teleba Vladislav, drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei, iar aplicarea sechestrului pe bunuri a căror valoare depășește suma datoriei la buget, nu ar fi rezonabilă. Mai relatează contestatarul că, conform art. 197 alin. (1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat și în vederea încasării mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sunt subiecți ai activității de întreprinzător. S-a specificat că de către Serviciul Fiscal de Stat , Direcția Generală Recuperare Creanțe conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării Hotărârii seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024. Măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de către executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu Hotărârea seria AH nominalizate sunt mai vaste și eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței. Remiterea în conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) Cod de Executare și art. 196 alin.5) Cod Fiscal spre executare a Hotărârii nominalizate privind executarea silită a obligației fiscale, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât și conlucrarea eficientă între autoritățile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.
5. Indică Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe că, posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului. Mai specifică contestatarul că, prin Hotărârea seria AH nr. 0059077 din 05.02.2024 se dispune că „încasarea silită a

restanțelor menționate în hotărâre, conform Codului de executare se efectuează de către executorul judecătoresc competent". Totodată menționează că prin prisma prevederilor art. 10 alin.2) și 3) Cod de executare și conform prevederilor art. 11 lit. p) Cod de executare, sânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor. Totodată invocând prevederile art. 196 alin.5) Cod Fiscal consideră că, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative relevante. De asemenea a relatat că, referitor la competența executorului judecătoresc, corect documentul executoriu a fost prezentat spre executare silită executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia cu respectarea tuturor normelor legale, respectiv refuzul de primire spre executare este unul neîntemeiat și care contravine principiilor de drept. La fel reține că, sub noțiunea de competență prevăzută de art. 61 salin.1) Cod de Executare, se înțelege exclusiv competența teritorială, or, în cazul examinării excepției de neconstituționalitate a art. 61, prin hotărârea nr. 22 din 08.10.2019 Curtea Constituțională a statuat că lipsa competenței poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenței teritoriale, și nu a competenței materiale.

6. Se mai invocă că Serviciul Fiscal de Stat este în drept, dar nu are obligația să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Respectiv, ține de competența și discreția organului fiscal de a alege metoda de executare a obligației fiscale.
7. A menționat că, documentul executoriu înaintat a fost remis spre executare executorului judecătoresc conform competenţei teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 Cod de Executare. În aceste circumstanțe, consideră că încheierea executorului judecătoresc privind refuzul intentării procedurii de executare este una nemotivată și ilegală care încalcă drepturile creditorului.
8. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 august 2024 s-a respins cererea de contestare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Teleba Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Drucioc Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul în primirea spre executare a documentului executoriu, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

9. La data de 03 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu admiterea cererii și anularea încheierii executorului judecătoresc Drucioc Nicolae nr. 123s-685/2024 din 29 iulie 2024 privind refuzul de a primi documentul spre executare cu obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului s-au invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept oglindite în cerere de contestare. Suplimentar s-a invocat că, formularul de Hotărâre cu privire la

executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr.143 din 13.09.2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct.1 subct.1.1), fiind publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30.12.2005 și conform căruia în mod expres este stipulat că executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc. Prin urmare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative.

11. La fel, susține recurentul că sunt relevante situaţiei şi dispoziţiile art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu. Însă, în situaţia în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui şi intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislaţia prevede şi permite mai multe modalităţi de executare silită a acestuia, de către mai mulţi subiecţi. Din contra, în asemenea situaţii Legea permite şi chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulţi subiecţi, potrivit şi în limitele competenţelor atribuite de Lege. Acordarea şi atribuirea competenţelor mai multor subiecţi în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă şi concomitentă de către aceşti subiecţi a respectivului document. Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu pe motiv că nu ar fi competent să-l execute, motivând că executarea acestuia este de competentă Serviciului Fiscal de Stat. Această motivare şi abordare, vine însă în contradicţie cu cadrul legal aplicabil, deoarece, după cum s-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu şi, corespunzător, este de competenţa executorului judecătoresc de a executa astfel de documente.
12. În acelaşi context accentuează şi faptul, că nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acţiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal. Normele legale numite lasă la discreţia organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forţe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele şi acţiuni comune, în acest sens urmează a fi reiterat, că normele de drept material anterior enunţate şi, anume, art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 8 lit. b) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti şi art. 61 alin. (1) din Codul de executare, indică clar, concret şi cert situaţiile când executorul judecătoresc va refuza în intentarea procedurii de executare, aceste condiţii fiind exhaustive, iar potrivit art. 196 alin. (5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept, dar nu are obligaţia, să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Respectiv, este cert faptul că ţine de competenţa şi discreţia organului fiscal de a alege metoda de executare, fiind urmărit scopul executării eficiente, efective şi în termeni cât mai restrânşi a obligaţiilor fiscale.

13. Suplimentar recurentul susține că, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul fiscal, în temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiei fiscale, sânt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor. Totodată, atrage atenția că potrivit art. 200 alin. (7) din Codul fiscal, vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară şi suficientă pentru stingerea obligaţiei fiscale, pentru achitarea impozitelor şi taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate, al căror termen de plată este stabilit până la sau la data comercializării, şi pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită.
14. Prin urmare, remarcă că nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că executorul judecătoresc în temei legal a refuzat primirea documentul executoriu înaintat spre executare silită pe motiv că acesta nu este de competența sa, în condițiile în care de către Serviciul Fiscal de Stat au fost respectate și aplicate toate măsurile de asigurare și executare silită.
15. Mai susține că relevante speței sunt și prevederile art. 203 alin. (1) din Codul fiscal conform cărora, comercializarea bunurilor sechestrate ale persoanei fizice se efectuează de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare. Astfel, din norma legală enunțată se relevă că în materie de executare silită, prevederile Codului fiscal urmează a fi aplicate de către executorul judecătoresc în corelație cu prevederile Codului de executare, or atribuțiile și competența executorului judecătoresc în acest sens sunt expres reglementate atât de Codul de executare, cât și de Codul fiscal, iar într-un final, chiar și în situația întreprinderii măsurilor în vederea executării documentului executoriu de către organul fiscal, comercializarea bunurilor sechestrate oricum va fi efectuată de executorul judecătoresc.
16. Or, dispozițiile Codului fiscal nu contrazic Codului de executare dar se aplică simultan, completându-se reciproc și urmând a fi aplicate în corelație. În contextul celor enunțate mai sus, argumentul instanței de fond, care a stat la baza respingerii contestației Serviciului Fiscal de Stat, și care se rezumă la concluzia că procedura de executare silită a obligației fiscale poate fi declanșată direct de organul fiscal, fără intervenția executorului judecătoresc, este eronată, or, legea nu interzice ca procedura de executare să fie efectuată cu implicarea executorului judecătoresc sau prin acțiunile concomitente ale Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc, ba mai mult, încurajează această conlucrare, în așa mod încât să conducă la stingerea cât mai operativă a restanței față de BPN.
17. Totodată, urmează a fi reţinut, că Hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forţă şi valoare executorie şi ţine de obligaţia, competenţa şi discreţia organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege. În cumulul celor expuse, Serviciul Fiscal de Stat consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu, fapt prin care a neglijat atribuțiile în materie de executare cu care a fost investit în condițiile legii, iar instanța

de fond eronat a calificat actul acestuia de refuz de intentare a procedurii de executare drept unul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, examinând înscrisurile, analizând temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii din următoarele motive:
19. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
21. Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă în lipsa recurentului și expediată în adresa acestuia la data de 26 decembrie 2023 (f.d.29, verso), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 28 decembrie 2023. În circumstanțele date, cererea de recurs împotriva încheierii este declarată în termenul legal.
22. Conform prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
23. Conform art. 10 alin. 3) Cod de executare, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit *prezentului cod*, este document executoriu.
24. În conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) al Codului de executare, documentele executorii sunt actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.
25. Conform art. 61 alin.1) lit. a) Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: documentul nu este de competenţa sa.
26. Potrivit art. 129 pct. 6), 14) Codul fiscal, în scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noţiuni: obligaţie fiscală - obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă; executare silită a obligaţiei fiscale - acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.
27. Conform prevederilor art. 169 alin. 1) Codul fiscal, obligaţia fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.
28. Potrivit art. 170 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.
29. Potrivit prevederilor art. 177 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de organul fiscal pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală (în redacția Legii la înaintarea cererii în instanța de judecată).

30. Conform prevederilor art. 194 alin. 1) lit. a), b), c), d) Codul fiscal executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: încasare a mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale contribuabilului, cu excepția celor de pe conturile de credit și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit. a), b) şi c)".
31. Potrivit art. 194 alin. 3) Codul fiscal, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.
32. În conformitate cu art. 195 alin. 1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.
33. Conform art. 196 alin. 1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se face în zile lucrătoare, între orele 6.00 şi 22.00. Executarea silită în alt timp se admite în cazul în care contribuabilul sau debitorul lui se eschivează de la ea.
34. Alin.5 al aceluia articol prevede că, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale.
35. Coroborând normele aplicate speței Colegiul Civil reține că, potrivit încheierii de primire sau refuz de primire spre executare a documentului executoriu din 29 iulie 2024, executorul judecătoresc Drucioc Nicolae în temeiul art. 61 alin. 1) lit. c) și p) Codul de executare, a refuzat în primirea spre executare a Hotărîrii AH nr. 0059077 din 05.02.2024, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului Teleba Vladislav, cu valoarea de document executoriu (f.d.16).
36. La acest capitol se reține că, prin Hotărârea nr. AH nr. 0059077 din 05.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat, a hotărât de a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Teleba Vladislav în mărime de 3 633, 57lei.
37. În contextul pretențiilor formulate în cererea de contestare, Colegiul judiciar reține justă soluția instanței de fond privind respingerea cererii de contestare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, or, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe confirmative că a întreprins și epuizat toate măsurile de asigurare și executare silită a documentului executoriu Hotărârea nr. AH nr. 0059077 din 05.02.2024 , or, organul abilitat de executarea silită a obligaţiei fiscale este organul fiscal, cu excepţia

situaţiilor reglementate de art. 199 alin. (4) din Codul fiscal potrivit căruia, Serviciul Fiscal de Stat va intenta o acțiune în justiție de executare silită a obligației fiscale, dacă persoana fizică nu permite accesul în domiciliul său sau în reședința sa pentru a i se sechestra bunurile, fapt consemnat de funcționarul fiscal într-un act. După ce instanţa judecătorească emite o hotărâre de executare silită a obligaţiei fiscale, aceasta este îndeplinită în conformitate cu legislaţia de procedură civilă.

38. La caz nu pot fi reținute argumentele organului fiscal precum că, Hotărârea nr. AH nr. 0059077 din 05.02.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a debitorului Teleba Vladislav reprezintă un document executoriu de competența executorului judecătoresc, or potrivit art.194 în coroborare cu art.195 Cod fiscal hotărârile privind executarea silită a obligației fiscale a debitorului sunt documente executoriu de competența Serviciului Fiscal de Stat.
39. Or, prin Hotărârea nr. AH nr. 0059077 din 05.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat nu a dispus încasarea anumitor sume, dar a decis *executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului Teleba Vladislav*, menționând faptul că, obligaţia fiscală apare în temeiul legii (obligația de plată a impozitelor), dar nu a fost instituită prin actul emis de Serviciul Fiscal de Stat.
40. În prezenta cauză se reține că, în situația în care debitorul obligațiilor fiscale nu își execută obligațiile fiscale ajunse la scadență, ia naștere dreptul titularului bugetului public de a trece la executarea silită a creanțelor fiscale.
41. Valoarea de document executoriu al *Hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale* emisă în temeiul art. 196 alin.5) Cod Fiscal, face ca procedura de executare silită a obligației fiscal să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția executorului judecătoresc.
42. Respectiv, competența executării silite a obligației fiscale în baza documentului executoriu, la caz *Hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale*, emisă în temeiul art. 196 alin.5) Cod Fiscal este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat și nu este de competența executorului judecătoresc.
43. Mai mult ca atât, în cazul în care executarea silită a fost pornită de către Serviciul Fiscal de Stat fără încuviințarea altor organe de stat, Colegiul Civil consideră că hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Teleba Vladislav, reprezintă o hotărâre prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunse la scadență supusă executării silite și nicidecum nu este un act prin care se dispune încasarea unei sume, sau o decizie de sancționare, sau un act cu formulă executorie de competența executorului judecătoresc.
44. Alăturat Colegiul civil reține că, Hotărârea Serviciului Fiscal privind executarea silită a obligațiunii fiscale are valoare de document executoriu, în raport cu alte documente de executare, în cazul executării silite a creanțelor fiscale și spre deosebire de alte hotărâri, aceste hotărâri ale Serviciului Fiscal au o procedură specială de reglementare prevăzută de Codul Fiscal.

45. Deci, prin prisma legislației fiscale, executarea silită a obligațiunilor fiscale este acțiunea întreprinsă direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenirea executorului judecătoresc în acest sens.
46. Colegiul stabilește că nici o prevedere cadru legal nu indică la competența de executare a executorului judecătoresc, iar, în acest sens, Serviciul Fiscal de Stat nu a avut nici o justificare legală pentru a înainta la executorul judecătoresc spre executare Hotărârea nr. AH nr. 0059077 din 05.02.2024, or, valoarea juridică a hotărârii Serviciul Fiscal este aceia ca și valoarea juridică a oricărui alt document executoriu, iar prevederile art.196 alin.5 Cod Fiscal îi permit direct Serviciului Fiscal de a pune în executare silită hotărârea respectivă.
47. Prin urmare, executorul judecătoresc Drucioc Nicolae în mod întemeiat a refuzat în intentarea procedurii de executare, deoarece aceasta nu cade sub incidența art. 11 lit. p) Cod de Executare al RM, adică sub noțiunea de acte emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.
48. În asemenea condiții, instanța de recurs va reține ca întemeiate concluziile instanței de fond privind competența exclusivă a executării silite a obligațiilor fiscale, în baza documentului executoriu, a hotărârii Serviciului Fiscal de Stat Hotărârea nr. AH 0059077 din 05.02.2024, ca fiind a autorității fiscale și nu a executorului judecătoresc.
49. Drept urmare, argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, motiv pentru care recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți , sediul Sîngerei din 22 august 2024.
50. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
51. În conformitate cu dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 august 2024 prin care s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Teleba Vladislav, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Drucioc Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind refuzul de primire spre executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
Judecătorul **Natalia Chircu**

Judecătorii **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**