Dosar nr. 1-337/2023 /2023270757/ /copie/
/1-23181593-38-1-19122023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Luchian Mihail *****;
apărătorului inculpatului Luchian Mihail - avocatului Ion Goncear (mandat seria MA nr.2097853 din 16.11.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Luchian Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în raionul Orhei, satul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are patru copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul Luchian Mihail, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore. De încasat de la inculpat cheltuielile judiciare suportate și corpurile delicte de supus confiscării;

apărătorul inculpatului Luchian Mihail, avocatul Ion Goncear, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

inculpatul Luchian Mihail, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită să execute pedeapsa sub formă de formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;

termenul de examinare a cauzei: 19 decembrie 2023 – 07 februarie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Luchian Mihail *****, pe parcursul unei perioade de timp nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat, urmărind scopul păstrării ilegale a muniților, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a păstrat ilegal, fără autorizația corespunzătoare, un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, care au fost depistate și ridicate în timpul percheziției domiciliului acestuia din satul *****, raionul Orhei, efectuat de către angajații Inspectoratului de poliție Orhei, la data de 29.08.2023. Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12/1-R-2999 din 02.11.2023, cartușul de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și cartușul de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, se referă la categoria muniților letale.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Luchian Mihail, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Luchian Mihail, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, niciodată nu a avut drept de port și posesie a armelor. În posesia cartușului de calibrul 7.62x39 mm cu lovitură centrală și a cartușului de calibrul 22LR cu lovitură circulară, a intrat în primăvara anului 2023, le-a găsit într-un sarai. În acel sarai, a găsit 3 cartușe, le-a adus acasă și le-a pus într-un sertar de la dulap. Aceste cartușe le-a luat acasă pur și simplu,

fără care motive. Știe că 2 cartușe erau de armă automată, iar unul nu cunoaște. La data de 29.08.2023, la domiciliu au venit polițiștii și i-au efectuat percheziția la domiciliu, cu scop de a găsi armă. Arma pneumatică pe care o avea, a predat-o benevol, nu a fost contra cu nimic. Cartușele au fost găsite de polițiști, nu le-a predat benevol, deoarece nu cunoștea despre faptul că este necesar și pe ele să le predea. Polițiști i-au comunicat atunci că nu are dreptul să dețină arma și cartușe ilegal. I-a fost comunicat despre faptul că, arma și cartușele au fost trimise la Chișinău, la expertiză. Nu a cunoscut despre faptul că, nu are dreptul să dețină aceste cartușe și arma. Dacă cunoștea, le preda benevol la poliție. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat solicită să execute ca pedeapsă, muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Luchian Mihail, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Lozan Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate OS al SSA al IP Orhei. În urma unei discuții în interese de serviciu cu persoană demnă de încredere, care a dorit să-și păstreze anonimatul, a obținut informația precum că Luchian Mihail, locuitor al satului ***** r-nul Orhei, practică braconajul ilicit inclusiv cu folosirea armelor de foc. In vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului, a verificat Registrul de Stat al Armelor pentru a stabili dacă este posesor de armă şi totodată a stabilit că nu deține carnet de vânător şi nici nu este membru al unui club sportiv de tir. Văzând că nu este autorizat pentru a deține arme şi muniții, a depus raport de autosesizare pe R-2 al IP Orhei, fiind pornit proces contravențional. În vederea verificării informației obținute, a depus demers la Judecătoria Orhei cu privire la obținerea autorizației de a efectua percheziție la domiciliul lui Luchian Mihail. La data de 25 august 2023, a fost autorizată percheziția la domiciliul acestuia, amplasat în s.*****, r-nul Orhei, iar pe data de 29 august 2023, s-a deplasat la domiciliul ultimului în comun cu colegii Olari Bianca şi Groza Eduard. Ajungând la domiciliul lui Luchian Mihail, acesta se afla singur la domiciliu. I-a prezentat încheierea şi mandatul judecătorului de instrucție şi i-a comunicat că are dreptul de a preda benevol armele şi munițiile deținute ilegal. Dânsul a comunicat inițial că nu deține careva arme şi muniții. Efectuând percheziția în bucătărie, într-un sertar colega Bianca a depistat un cartuș de calibru 22 LR. Ulterior, a continuat efectuarea percheziției şi dintr-o odaie din casă, pe raftul unui dulap, a depistat două cartușe de calibrul 7.62x39 mm. Unul dintre care semăna a fi de luptă, iar al doilea fiind asemănător cu un cartuș de semnalizare. Luchian M. văzând că au depistat obiectele date, singur a urcat în podul casei şi le-a predat o armă pneumatică, în popor numită „vozduşcă”. Obiectele depistate au fost ridicate prin proces-verbal de percheziție, unde s-a semnat Luchian Mihail, iar ulterior au fost sigilate şi expediate la expertiză la CTCJ din mun.Chişinău. La parvenirea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică s-a stabilit, că două cartușe din cele ridicate în cadrul percheziției, fac

parte din categoria muniţiilor, destinate pentru arme, care cad sub prisma legii penale. (f.d.30).

5.3. Declaraţiile martorului Groza Eduard, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al SSA al IP Orhei. La data de 28.08.2023, la înţelegerea cu colegul Lozan Ion, au convenit ca să meargă a doua zi la domiciliul lui Luchian Mihail, locuitor al satului *****, r-nul Orhei, să efectueze percheziţie, deoarece ultimul păstrează la el la domiciliu arme şi cartuşe deţinute ilegal. Astfel, pe data de 29.08.2023, aproximativ la ora 08:00, s-au deplasat la domiciliul lui Luchian Mihail împreună cu colegii şi Lozan Ion. Ajungând la domiciliul ultimului, acesta se afla de unul singur. Colegul Lozan Ion i-a prezentat încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie şi i-a comunicat că are dreptul de a preda benevol armele şi muniţiile deţinute ilegal. La care Mihail a comunicat că nu deţine careva arme şi muniţii. Efectuând percheziţia în domiciliu, a depistat în bucătăria de vară într-un sertar, un cărţuş de calibru 22 LR. Ulterior, Ion a depistat două cartuşe de calibru 7,62x39 mm. Luchian M. văzând că s-au depistat cartuşele menţionate, a comunicat că mai deţine o armă „vozduşcă” în podul casei şi vrea s-o predea. Astfel, a predat-o benevol. Obiectele depistate au fost ridicate şi sigilate conform procedurii. ((f.d.32)

5.4. Declaraţiile martorului Olaru Daniel, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofiţer de investigaţii al SII al IP Orhei. La data de 28.08.2023, la înţelegerea prealabilă cu colegul Lozan Ion, au convenit ca să meargă a doua zi la domiciliul lui Luchian Mihail, locuitor al s.*****, r-nul Orhei, deoarece ultimul păstrează la domiciliu arme şi cartuşe pe care le deţine ilegal, pentru a face percheziţie. Astfel, pe data de 29.08.2023, aproximativ la ora 08:00, s-au deplasat în comun cu colegii Lozan Ion şi Groza Eduard la domiciliul lui Luchian Mihail. Ajungând la domiciliul lui, acesta se afla de unul singur. Colaboratorul de poliţie Lozan Ion, i-a prezentat încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie Orhei şi i-a comunicat că are dreptul de a preda benevol armele şi muniţiile deţinute ilegal. Mihail a comunicat că nu deţine careva arme şi muniţii. Efectuând percheziţia în domiciliu, a depistat în bucătăria de vară, într-un sertar un cartuş de calibru 22 LR. Ulterior, Ion Lozan a depistat două cartuşe militare. Cet.Luchian M., văzând că s-au depistat cartuşele menţionate, a comunicat că mai deţine o armă ”vozduşcă” în podul casei şi vrea s-o predea. Astfel, a predat-o benevol. Obiectele depistate au fost ridicate prin proces-verbal de percheziţie şi sigilate conform procedurii.(f.d.34).

5.5. Conţinutul procesului-verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 09.11.2023, conform căruia s-au constatat acţiunile ilegale ale lui Luchian Mihail, manifestate prin păstrarea la domiciliu, amplasat în satul *****, raionul Orhei, a muniţiilor. (f.d.3)

5.6. Conţinutul raportului privind înregistrarea contravenţiei din 25.08.2023, conform căruia s-a înregistrat informaţia, privind păstrarea ilegală la domiciliu, amplasat în satul *****, raionul Orhei a muniţiilor, de către cet.Luchian *****. (f.d.5)

5.7. Conţinutul procesului-verbal de percheziţie din 29.08 2023, potrivit căruia în domiciliul lui Luchian Mihail, amplasat în satul *****, raionul Orhei, au fost depistate şi ridicate o armă de model „Artemis” GR1000s, calibru 4,5 mm, nr.1722220145196043E;

un obiect cu lungimea de aproximativ 30 cm, asemănător cu luneta; obiect metalic asemănător cu trăgaciul unei arme; cartuș de model necunoscut cu lungimea de 36 mm; cartuș de model necunoscut cu lungimea de 34,8 mm, cartuș de model necunoscut cu lungimea de 25 mm. (f.d.15)

5.8. Concluziile raportului de constatare tehnico-științific, nr. 34/12/-1-R-2999 din 02.11 2023, potrivit cărora, un cartuș ridicat la data de 29.08.2023 în cadrul percheziției la domiciliul cet.Luchian Mihail din satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș militar de calibrul 7.62x39 mm, cu lovitura centrală, cu glonț de tip „FMJ” cu miez din metal dur, confecționat industrial în anul 1974 la uzina барнаульский станкостроительный завод" or. Barnaul, URSS. Cartușul este destinat pentru trageri din arme de tip pistoale-mitralieră, puşti-mitralieră şi carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x39mm.; un cartuș, ridicat la data de 29.08.2023 în cadrul percheziției la domiciliul cet.Luchian Mihail din satul *****, raionul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul .22LR (5.6x15mmR) cu lovitură circulară, cu glonț din metal moale, confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, or. Lecco, Italia. Cartușul este destinat pentru trageri din arme de tipul revolvere, pistoale, pistoale-mitralieră, puşti, carabine şi puşti-lunetă cu țeavă ghintuită de calibru 22LR. (f.d.20-25)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Luchian Mihail, și celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Luchian Mihail, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 28.11.2023 (f.d.53), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Luchian Mihail, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art. 290 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

6.4. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 290 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.

6.6. În speță instanța de judecată apreciază că inculpatul Luchian Mihail a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a munițiilor prin faptul că, păstrat o perioadă nedeterminată la domiciliul amplasat în satul *****, raionul Orhei, până la data de 29.08.2023, un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, care se referă la categoria munițiilor letale.

6.7. Potrivit art.129 Cod penal, prin muniții se înțeleg obiectele de înarmare şi de lansare, predestinate pentru înfrângerea țintei şi care conțin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate și pot fi fabricate industrial sau confecționate în mod meșteșugăresc.

6.8. La categoria muniților, se referă, de asemenea, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care n-au element distrugător şi nu sunt predestinate pentru înfrângerea țintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe etc

6.9. Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Luchian Mihail îl reprezintă: un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală, și, un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, care potrivit raportului de constatare tenhico - științific nr.34/12/1-R-2999 din 02.11.2023 se referă la categoria muniților letale.

6.10. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Respectiv tragerea la răspunderea penală survine numai pentru comiterea acțiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a ... muniților este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

6.11. Păstrarea presupune deținerea muniților - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a fabricat muniții) ori a procurat de la altcineva respectivele entități.

6.12. Reieșind din condițiile speței analizate, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de păstrarea ilegală a muniților, fără autorizația respectivă.

6.13. Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

6.14. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Luchian Mihail a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare.

6.15. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că inculpatul Luchian Mihail a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul Luchian Mihail a declarat în cadrul ședinței de judecată că*, ... a intrat în posesia la cartușele de calibrul 7.62x39 mm cu lovitură centrală, și, un cartuș de calibrul 22.LR cu lovitură circulară, în primăvara anului 2023, le-a adus acasă și le-a pus într-un sertar de la dulap…*

6.16. Astfel, inculpatul Luchian Mihail a acționat cu intenție directă, contrar prevederilor din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

6.17. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Luchian Mihail avea vârsta de 44 ani, și era responsabil.

6.18. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, acuzarea de stat, just a încadrat faptele inculpatului Luchian Mihail, în baza art. 290 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunite toate elementele componenței de infracțiune respective, de aceea, instanța de judecată consideră că, Luchian Mihail, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii menționate.

6.19. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Luchian Mihail, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Luchian Mihail, instanța de judecată a reținut că, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, că are la întreținere patru copii minori și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.3. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiași circumstanțe.

7.4. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Luchian Mihail instanța nu a constatat.

7.5. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.7. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.8. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.9. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.10. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.11. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.12. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.13. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile

referitoare la jurămintele inculpaților de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

7.14. În conformitate cu art.290 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

7.15. În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Luchian Mihail, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.16. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.17. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 290 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 712,50 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

7.18. Instanța reține că, inculpatul Luchian Mihail, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul cominității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.19. În acord cu cele invocate, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului Luchian Mihail, reieșind din caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe atenuante și celor agravante, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, apreciază că, inculpatului Luchian Mihail pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Luchian Mihail, nu a fost aplicată.

8.1. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Luchian Mihail, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității, se consideră inoportun, să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării pedepsei.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală, din 14.11.2023 (f.d.26), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală, un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, care se referă la categoria munițiilor letale, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI.

9.3. Instanța, potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, corpurile delicte indicate *supra*, care se află la păstrare în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicite.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Se constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

10.5. La caz, instanța de judecată reține că potrivit raportului privind înregistrarea contravenției din 25.08.2023 (f.d.3), prin încheierea Judecătoriei raionului Orhei sediul Central din 25.08.2023 (f.d.10-11), s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet.Luchian Mihail, amplasat în satul *****, raionul Orhei, în cauza contravențională.

10.6. Prin procesul-verbal de percheziție din 29.08.2023, de la domiciliul lui Luchian Mihail, din satul *****, raionul Orhei, au fost depistate și ridicate armă și muniții (f.d.15), care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2999 din 02.11.2023, s-a concluzionat că, arma ridicată în cadrul percheziției la domiciliul Luchian Mihail, amplasat în satul *****, raionul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, iar un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, se referă la categoria munițiilor neletale. (f.d.20-25)

10.7. Agentul constatator al IP Orhei, Ion Lozan, la 09.11.2023, a întocmit în privința lui Luchian Mihail, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924490, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravențional, care potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza

contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare pe fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d.15).

10.8. Astfel, la moment, instanța de judecată, consideră inoportun de a se expune referitor la chestiunea privind compensarea cheltuielilor judiciare menționate, întrucât, urmează ca asupra acestei chestiuni să se expună instanța care va examina cauza contravențională.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75-76, 80^1 și art.290 din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Luchian Mihail ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore.

Se obligă Luchian Mihail ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpurile delicte, un cartuș de calibrul 7.62x39 mm. cu lovitură centrală și un cartuș de calibrul 22.LR (5.6X15mmR) cu lovitură circulară, care se referă la categoria munițiilor letale, care se păstrează în camera de păstrare a armamentului din cadrul DATM al IGP al MAI, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 07 februarie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/