Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Lilia Potînga)
Dosarul nr. 2a-172/24 (2-24037300-03-2a-03022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecători: Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Ceaicovschii Tamara reprezentată de avocatul Tuhari Igor și apelul declarat de SA „Apă Canal Nisporeni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Ceaicovschii Tamara către SA „Apă Canal Nisporeni” privind achitarea drepturilor salariale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2024,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 4 aprilie 2024 Ceaicovschii Tamara s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Nisporeni” privind achitarea drepturilor salariale.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 02.05.2015 reclamanta Ceaicovschii Tamara a fost angajată în calitate de contabil-șef la SA „Apă Canal Nisporeni”. La data de 03.03.2023 Ceaicovschii Tamara a demisionat în baza art.95 p.1 Codului muncii și ordinului nr.13/23 din 28.02.2023.

La demisie, SA „Apă Canal Nisporeni” nu a achitat lui Ceaicovschii Tamara drepturi salariale în mărime de 71185,25 lei (brut).

Drept urmare a refuzului din partea pârâtului SA „Apă Canal Nisporeni” de a achita drepturile salariale restante, reclamanta s-a adresat cu o plângere la Inspecția Teritorială de Muncă Călărași. Inspecția Teritorială de Muncă Călărași a expediat

în adresa reclamantei scrisoarea nr.29/2-23 din 15.08.2023 în care a menționat că, ca rezultat al examinării petiției s-a constatat că SA „Apă Canal Nisporeni” nu a achitat reclamantei sumele cuvenite la demisionare în suma de 71185,25 lei brut, inclusiv compensația pentru 54 zile concediu nefolosit, contrar prevederilor art.143 alin. (1) Codului Muncii și conducătorului SA „Apă Canal Nisporeni” i-a fost eliberată prescripția de a înlătura încălcarea comisă și de a achita sumele restante.

Susține că după emiterea prescripției și până în prezent SA „Apă Canal Nisporeni” nu s-a conformat cerințelor Inspectoratului de Stat al Muncii și nu a efectuat achitarea plăților salariale restante reclamantei Ceaicovschii Tamara.

După mai multe solicitări în adresa SA „Apă Canal Nisporeni” a fost expediată prin poștă cererea privind eliberarea certificatului privind drepturile salariale calculate, efectiv achitate și impozitele reținute. Până în prezent SA „Apă Canal Nisporeni” nu a prezentat actul solicitat.

La data de 22.02.2024 în adresa SA „Apă Canal Nisporeni” a fost expediată reclamația prin care s-a solicitat achitarea drepturilor salariale restante, la care a parvenit răspuns (nr. 21/c2024 din 04.03.2024) prin care SA „Apă Canal Nisporeni” neîntemeiat a refuzat în efectuarea plății.

Reclamanta Ceaicovschii Tamara a fost eliberată din serviciu la data de 03.03.2023, și anume la data respectivă urma să fie efectuată achitarea drepturilor salariale în mărime de 71185,25 lei brut - obligația de plată fiind ignorată de către angajator.

Susține că pentru reținerea achitării la termen salariatului Ceaicovschi Tamara drepturilor salariale în suma de 71185,25 lei angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni” urmează să achite reclamantei pentru perioada 04.03.2023-01.04.2024 penalitatea legală în suma de 84142,64 lei.

Solicită dispunerea calculării și încasării din contul pârâtului SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul reclamantei Ceaicovschii Tamara a sumei de 71185,25 lei cu titlu de drepturi salariale și suma de 84142,64 lei cu titlu de penalitate legală pentru reținerea achitării drepturilor salariale.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 6 noiembrie 2024 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul lui Ceaicovschii Tamara, suma de 71185,25 lei brut cu titlu de drepturi salariale și penalitatea de întârziere pentru perioada de 07.10.2023 – 01.04.2024 în mărime de

37798,35 lei, iar în total suma de 108983,60 lei, cu efectuarea reținerilor aferente de către angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni”, în rest acțiunea în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 46344,29 lei, s-a respins.

S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul lui Ceaicovschii Tamara cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, în rest s-a respins.

S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul statului cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 3819,48 lei.

Solicitarea apelantului:

La 02.12.2024, reprezentantul avocatul Tuhari Igor în interesele lui Ceaicovschii Tamara a declarat apel împotriva hotărârii în cauză, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii de încasare a penalității și în partea respingerii pretențiilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate în întregime, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 05.12.2024, SA „Apă Canal Nisporeni” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06.11.2024.2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă acțiunea civilă ca nefondată.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 06.11.2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 02.12.2024 de către Ceaicovschi Tamara și respectiv apelul SA „Apă Canal Nisporeni” a fost declarat la 05.12.2024, prin urmare, a fost respectat termenul legal în ambele cazuri.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel SA „Apă Canal Nisporeni” invocat că, Ceaicovschii Tamara a fost angajată în calitate de contabil-șef la SA „Apă Canal Nisporeni” la 06.08.2020, în temeiul cererii scrise nr. 184 din 05.08.2020, depusă de reclamantă. Susține că cu Ceaicovschii Tamara la momentul angajării a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 97 din 06.08.2020.

Menționează că clauzele contractuale ce țin de cuantumul retribuirii muncii sunt stipulate la pct. 12 și constituie 9 100 lei. Reținerile din salariu stipulate în contractul individual de muncă sunt încadrate în pct. 16 și 17, și sunt stabilite, plafonate de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale, Legea Bugetului Asigurărilor în Medicină și Codul Fiscal.

Ulterior, au fost operate acorduri adiționale la contractul individual de muncă nr. 97 din 06.08.2020, negociate și semnate de ambele părți. La data de 01.01.2021 a fost modificată mărimea salariului de la 9100 lei la 9619 lei, la data de 01.06.2022 a fost modificată mărimea salariului de la 9619 lei la 11471 lei, și la 01.08.2022 de la 11471 lei la 15 000 lei.

La fel, la data angajării Tamarei Ceaicovschi adaosurile negociate de reprezentanții salariaților erau executate în temeiul ordinului nr. 32/20 din 28.05.2020, prin care se stipulează că începând cu luna următoare după împlinirea a 12 luni lucrate, angajaților li se calculează adaosuri sub formă de spor pentru vechime în muncă. Prin ordinul nr. 160/19 din 31.12.2019 s-a stipulat că începând cu luna următoare după împlinirea a 12 luni lucrate, angajaților li se calculează adaosuri sub formă de coeficient tarifar. Demisia Tamarei Ceaicovschii s-a produs la 03.03.2023 din inițiativă proprie, la unitate modalitatea de calcul era făcută și verificată de către reclamantă, aceasta fiind obligațiunea sa de lucru.

În acțiune reclamanta a invocat că la demisie nu i-au fost achitate drepturile salariale în valoare de 71185,25, ceea ce nu corespunde adevărului, nu a fost prezentat nici un calcul din care ar reieși această sumă.

La momentul când Ceaicovschi Tamara a depus cererea de demisie, dânsa își ridicase sumele datorate de întreprindere, atât din casieria întreprinderii cât și transferând aceste sume la cardul său.

Susține că la data de 28.02.2023 reclamanta a depus cererea nr. 52 și avea pretenții doar la baza de calcul din care a fost făcut calcularea concediului precum și a solicitat să-i fie calculat salariul 13 care nu-i fusese calculat deoarece existau careva încălcări disciplinare. Ulterior, această sumă i-a fost achitată.

La fel, reclamanta a invocat că Inspecția Teritorială de Muncă Călărași ar fi constatat că acesteia nu i s-ar fi achitat drepturile salariale la eliberare, ceea ce nu corespunde realității. Inspecția Teritorială de Muncă Călărași a indicat că la eliberare s-a făcut calculul și conform legislației urmează să fie achitate, însă inspecția nu este un organ cu atribuții de control financiar pentru inventarierea sumelor datorate care au fost instituite sub forma de avansuri înainte de a depune

cererea de demisie și nu a intrat în totalitate în datele contabile prin care ar fi intrat în esență și s-ar fi convins că de fapt reclamata deja însușise sub formă de avansuri suma respectivă.

Menționează că la solicitările reclamantei i s-a dat răspuns fiind respectate normele legale. La fel, apelantul a prezentat tabelele privind totalizarea calculării/reținerilor/achitărilor drepturilor salariale pentru perioada 06.08.2020 – 03.03.2024.

Astfel, reclamantei i-au fost calculate retribuții brute în valoare de 597317,45 lei care după reținerea impozitelor au constituit 478331,82 lei net pe care angajatorul avea obligația să le achite acesteia, fapt care a fost onorat pe deplin.

Menționează că angajatorul și-a onorat obligațiunile față de Ceaicovschii Tamara respectând Codul muncii în partea ce ține de prevederile art. 143 alin. (2), pentru sumele contestate în Codul muncii nu sunt prevăzute careva temeiuri, iar angajatorul a satisfăcut și contestarea intimatei.

În motivarea apelului apelanta Ceaicovschi Tamara a invocat următoarele argumente: pârâta SA „Apă Canal Nisporeni" nu a contestat sumele cuvenite salariatului demisionat, nici nu le-a achitat. Iar, prin procesul-verbal al Inspectoratului de Stat al Muncii din 10.08.2023 s-a constatat „*Angajatorul nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării lui Ceaicovschii Tamara..., contrar prevederilor art.143 alin. f) din Codul Muncii*."

Prin urmare susține că, temei de apariţie a obligaţiei de achitare de către angajator a drepturilor salariale pretinse a constituit nu actul administrativ respectiv, ci norma legală concretă - art. 143 alin. (1) din Codul Muncii, iar actul administrativ doar a constatat încălcarea comisă. Totodată „*termenul de remediere*" de 40 de zile a fost stabilit prin Anexa la procesul-verbal menţionat în care încă o dată s-a descris fapta contravenţională imputată „*Angajatorul nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării salariatei Tamara Ceaicovschii în suma de 71 185,25 lei brut, contrar prevederilor art. 143 alin. 1) din Codul Muncii prin care a încălcat intenţionat termenul stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie*".

Indică că procesul-verbal menţionat, cât şi anexa la acesta au fost întocmite fără participarea persoanei demisionate şi în orice caz nu pot servi drept temei pentru stingerea oricăror drepturi ale persoanei atribuite şi garantate expres de lege.

Obligaţia angajatorului de a achita drepturilor salariale indicate şi dreptul contraprestativ a salariatei de a primi drepturile salariale nu depind de constatarea

sau neconstatarea indicilor contravenţiei în acţiunile angajatorului de către oarecare instituţie de stat, ci apar şi există direct în temeiul legii.

Astfel, obligaţia angajatorului SA „Apă Canal Nisporeni” de a achita lui Ceaicovschi Tamara drepturile salariale în suma de 71185,25 lei brut a apărut la data indicată în art. 143 alin. (1) din Codul muncii - data eliberării din serviciu, la caz la 03.03.2023 şi nu la data constatării încălcării privind neachitarea drepturilor salariale, sau la oarecare altă dată.

În speţă, angajatorul nu a contestat suma datorată, iar Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat explicit neexecutarea obligaţiei legale prin procesul-verbal PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023. Prin urmare, calculul penalităţilor trebuia să înceapă din data de 04.03.2023, conform prevederilor art. 143 alin. (1) şi art. 330 alin. (2) Codul Muncii.

Consideră că pretenţia reclamantei de a calcula penalitatea pentru reţinerea achitării la termen a drepturilor salariale din ziua următoare a zilei de demisionare se întemeiază pe art. 143 alin. (1), art. 330, alin. (2) din Codul muncii, pe când soluţia instanţei de fond de a calcula penalitatea din data indicată în procesul-verbal întocmit de către Inspectoratul de Stat al Muncii este neîntemeiată, nu se bazează pe nici o normă legală şi urmează să fie casată.

Totodată, conform art. 372 alin. (3) Codului de procedură civilă în apel se pot cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

În temeiul art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă şi art.330 alin.(2) din Codul Muncii, solicită suplimentar încasarea penalităţilor de întârziere pentru perioada 02.04.2024 - până la data examinării apelului, în mărime de 0,3% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că, instanţa de fond a dispus încasarea parţială a cheltuielilor de asistenţă juridică, diminuând nejustificat suma solicitată, fără a prezenta argumente temeinice şi fără a respecta principiul restituirii integrale a cheltuielilor judiciare în cazul în care partea reclamantă îşi valorifică un drept legal. Deşi, au fost prezentate acte justificative care susţineau valoarea serviciilor juridice solicitate spre compensare, acestea nu au fost luate în considerare în mod corespunzător.

La emiterea hotărârii din 06.11.2024 Judecătoria Ungheni nu a aplicat în modul corespunzător prevederile art. 143 alin. (1), art. 330, alin. (2) din Codul muncii.

Ceaicovschii Tamara a depus referință la cererea de apel declarată de SA „Apă Canal Nisporeni”, în care a invocat că, deși apelantul pretinde că a anexat un set de acte, aceste înscrisuri nu i-au fost comunicate și nici înmânate, fapt ce contravine principiului contradictorialității și dreptului la apărare.

Menționează că hotărârea instanței de fond privind acordarea drepturilor salariale reclamantei a fost fundamentată inclusiv pe procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023, emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă Călărași. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că acest proces-verbal nu a fost contestat de către angajator, fapt conformat chiar de reprezentantul acestuia în instanță. La fel, instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 123 alin. (2) CPC.

Remarcă că atât în instanța de fond cât și în cererea de apel SA „Apă Canal Nisporeni” a procedat la modificarea unilaterală și post-factum a calculului salariilor deja achitate, diminuând în mod arbitrar sumele datorate salariatei.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelatei/reclamantei Ceaicovschii Tamara avocatul Lepilov Natalia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond în partea respingerii acţiunii de încasare a penalităţii pentru perioada 03.04.2023 - 06.10.2023 şi în partea respingerii pretenţiilor de încasare a cheltuielilor de asistenţa juridică şi emiterea în această parte a unei hotărârii noi de admitere a pretenţiilor înaintate în întregime. Dispunerea încasării din contul intimatei SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul apelantei/reclamantei Ceaicovschii Tamara penalităţii pentru reţinerea plăţii drepturilor salariale pentru perioada 02.04.2024 - până la data examinării apelului în mărime de 0,3% din suma 71185,25 lei pentru fiecare zi de întârziere, încasarea din contul intimatei SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul apelantei Ceaicovschii Tamara cheltuielilor de judecată suportate la etapa examinării apelului.

Totodată, a solicitat respingerea cererii de apel declarată de SA „Apă Canal Nisporeni”.

Nu s-a prezentat apelantul/pârât SA „Apă Canal Nisporeni”, citarea legală a fost respectată, apelantul nu a comunicat instanței motivele neprezenței și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar şi în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare, Colegiul civil va admite apelul declarat de Ceaicovschii Tamara și va respinge apelul declarat de SA „Apă Canal Nisporeni” din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă stabileşte că, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ” fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, Ceaicovschii Tamara, a fost angajată la SA „Apă Canal Nisporeni”, în calitate de contabil șef, începând cu data 06.08.2020 în baza contractului individual de muncă nr. 97.

La data de 28.02.2023 Ceaicovschii Tamara a depus cerere de eliberare din propria inițiativă (f.d.72, Vol. I), prin urmare a fost emis ordinul cu privire la demisie nr. 13/23 din 28.02.2023 potrivit căruia începând cu data de 03.03.2023 Ceaicovschii Tamara se eliberează din lucru conform art. 85 p.1 din Codul Muncii din inițiativa angajatului.

În același ordin este indicat că, contabilitatea urmează de a recalcula drepturile salariale la eliberare, conform contractului colectiv de muncă aprobat în unitate.(f.d.73, Vol. I).

Potrivit scrisorii Inspectoratului de Stat al Muncii ITM Călărași nr. 29/23 din 15.08.2023, în urma examinării petiţiei depusă de Ceaicovschii Tamara privind neachitarea plăţilor salariale la demisionare de către administraţia SA „Apă Canal Nisporeni”, acesteia i s-a comunicat despre faptul că în rezultatul examinării s-a constatat că administraţia societăţii nu i-a achitat sumele ce i se cuveneau în ziua eliberării, în sumă de 71185,25 lei brut (inclusiv compensația pentru 54 zile concediu nefolosit). În aceiași scrisoare este menționat că, pentru admiterea acestei încălcări a legislației muncii, administratorului SA „Apă Canal Nisporeni”, Gangan Ion, i-a fost înmânat un proces-verbal de control cu prescripția de a achita sumele

ce i se cuveneau în ziua eliberării, cu informarea în scris a Inspecției Teritoriale de Muncă Călărași.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 22.02.2024 de către avocatul reclamantei, Tuhari Igor a fost expediat în adresa pârâtului SA „Apă Canal Nisporeni” o cerere prealabilă prin care a solicitat în termen de 10 zile calendaristice să-i fie achitată Tamarei Ceaicovschii restanța pentru drepturile salariale în sumă de 71185,25 lei și 75598,74 lei cu titlu de penalitate.

Este de menționat că pârâtul a recepționat cererea prealabilă la data de 28.02.2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepţie.

Prin răspunsul cu nr. 21/c 2024 din 04.03.2024 cerințele invocate în reclamația din 22.02.2024 nu au fost admise de către partea pârâtă. Totodată, a comunicat că Ceaicovschii Tamara activând în calitate de contabil șef în cadrul SA „Apă Canal Nisporeni” fiind în drept de a gestiona mijloace finaciare și deja având intenția de a se concedia, și-a însușit lunar o anumită sumă de bani sub formă de avansuri în sumă totală de 87907,80 lei, iar despre însușirea mijloacelor finaciare și aducerea unui presupus prejudiciu a fost depusă o cerere către Procuratura Nisporeni (f.d.12 Vol. I).

Deoarece nu a fost de acord cu răspunsul primit la data de 04.04.2024, Ceaicovschii Tamara a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Nisporeni”, solicitând încasarea sumei de 71185,25 lei cu titlu de drepturi salariale și suma de 84142,64 lei cu titlu de penalitate legală pentru reținerea achitării drepturilor salariale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 6 noiembrie 2024 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul lui Ceaicovschii Tamara, suma de 71185,25 lei brut cu titlu de drepturi salariale și penalitatea de întârziere pentru perioada de 07.10.2023 – 01.04.2024 în mărime de 37798,35 lei, iar în total suma de 108983,60 lei, cu efectuarea reținerilor aferente de către angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni”, în rest acțiunea în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 46344,29 lei, s-a respins. S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul lui Ceaicovschii Tamara cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, în rest s-a respins. S-a încasat de la SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul statului cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 3819,48 lei.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că, reclamanta Ceaicovschii Tamara s-a aflat în raporturi de muncă cu SA „Apă Canal Nisporeni” pînă la

02.03.2023, din care reies drepturi şi obligaţii civile, instanţa de judecată atestă neexecutarea obligaţiei angajatorului de a achita suma de 71185,25 lei brut cuvenite la demisionare, din care motive instanța conchide de a admite pretenția reclamantei cu privire la încasarea sumei de 71185,25 lei brut cu titlu de drepturi salariale, cu efectuarea reținerilor aferente de către angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni”, sumă care a fost confirmată prin probe pertinente și concludente în sensul dat.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, avocatul Tuhari Igor în interesele Tamarei Ceaicovschii a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii de încasare a penalității și în partea respingerii pretențiilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate în întregime, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe SA „Apă Canal Nisporeni” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă acțiunea civilă ca nefondată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că prima instanță eronat a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii în partea ce ține de încasarea penalității, dispunând admiterea parțială a acţiunii.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 348 Codul muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Conform art. 354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului

individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea parţială sau totală a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Potrivit art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art. 81 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Codul muncii, (1) Contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Potrivit art. 85 alin. (1) Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie – desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin. (4^1), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

Potrivit art. 85 alin. (3) Codul muncii, după expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4^1), salariatul are dreptul să înceteze lucrul, iar angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art.143 și să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.

Articolul 332 alin. (1) Codul muncii prevede că, cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să

emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoştinţă salariatului sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării. (2) Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanţa de judecată pentru soluţionarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

Prin urmare, potrivit art .5 lit. m) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative.

Conform art. 9 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat.

Potrivit art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă și de contractele individuale de muncă.

În conformitate cu art. 128 alin.(1) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Potrivit art.130 alin. (1) Codul muncii, salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare.

Potrivit Convenției Organizației Internaționale a Muncii asupra protecției salariului nr. 95, adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, salariul înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîștigurile susceptibile de a fi evaluate în bani și stabilite prin acordul părților sau de către legislația națională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

Conform art. 10 al Convenției menționate, salariul trebuie să fie protejat contra reținerii sau cesiunii, în măsura considerată necesară pentru asigurarea întreținerii lucrătorului și a familiei sale.

Potrivit art. 142 alin. (1) Codul muncii, salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

Conform art. 143 alin. (1) lit. a) Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu - în ziua eliberării;

Potrivit art. 148 alin. (1) Codul muncii, reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. (2) Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338);

(3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

(5) Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.

Articolul 149 alin. (1) Codul muncii, la fiecare plată a salariului, cuantumul total al reţinerilor nu poate să depăşească 20 la sută, iar în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare – 50 la sută din salariul ce i se cuvine salariatului.

După cum s-a constatat potrivit calculului desfășurat a sumelor recalculate, prezentat de către partea pârâtă, Tamarei Ceaicovschii la data demisionării urmau a-i fi achitate de către angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni” următoarele sume: - concediale recalculate pentru 23 zile - 21351,67 lei; - concediale nefolosite pentru 54 zile – 36495,94 lei; - salariul 13 – 11471,00 lei; - salariul de bază pentru 3 zile din luna martie 2023- 1042,82 lei ; - coeficientul 615,26 lei; - vechimea în muncă - 208,56 lei. Iar, în total suma de 71185,25 lei.

Mai mult, reieșind din procesul-verbal de control PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023 întocmit de Inspecția Teritorială a Muncii Călărași s-a recomandat de a înlătura încălcările stabilite și anume: de achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării salariatei Ceaicovschii Tamara în mărime de 71 185,25 lei brut în termen de 40 zile lucrătoare până la 06.10.2023, cu informarea în scris a Inspecției Teritoriale a Muncii Călărași. (f.d.223 Vol.1)

Drept temei de emitere a recomandărilor sus citate au servit prevederile art. 8 alin. (1) lit. d) Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.

În aceeași ordine de idei prin actul menționat s-a constatat că: 1.Angajatorul SA „Apă Canal Nisporeni” nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării salariatei Tamara Ceaicovschii în sumă de 71 185,25 lei brut, contrar prevederilor art. 143 alin. (1) Codul muncii. 2.Angajatorul a reținut salariatei Ceaicovschii Tamara sumele ce se cuveneau în ziua eliberării în lipsa ordinului și fără a ține cont de limitarea cuantumului reținerilor din salariu, contrar prevederilor art. 148 și art. 149 Codul muncii.

Totodată, a fost întocmit și un plan de remediere ca anexă la procesul verbal de control PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023, care include fapta contravențională constatată de Inspectoratul de Stat al Muncii, și anume „angajatorul nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării salariatei Tamara Ceaicovschii în sumă de 71 185,25 lei brut contrar prevederilor art. 143 alin. (1) Codul muncii, prin care a încălcat intenționat cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație”, măsurile de remediere stabilite – „*achitarea sumei date în termen de 40 de zile*”.

La fel, s-a constatat că anexa la procesul-verbal de control PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023 a fost semnată de agentul constatator Inspector la Inspecția Teritorială a Muncii Călărași, Crudu Vadim și reprezentantul contravenientului SA „Apă Canal Nisporeni”, administratorul Ion Gangan (f.d.225 Vol. 1).

Cu toate că, în cadrul examinării cauzei au fost prezentate și alte calcule, specialistul Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială Muncii Călărași Crudu Vadim fiind audiat prin teleconferință în ședința de judecată din prima instanță, a menționat că în momentul efectuării controlului de către administrația SA „Apă Canal Nisporeni” i-a fost prezentat anume acest calcul cu suma de 71 185,25 lei, sumă pretinsă și de către reclamantă în prezenta acțiune.

Colegiul reține că, procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023 întocmit de Inspecția Teritorială a Muncii Călărași nu a fost contestat de către SA „Apă Canal Nisporeni” fapt confirmat și de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată în instanța de fond.

Prin urmare, se vor reține prevederile art. 123 alin. (2) CPC, potrivit cărora, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00279 din 10.08.2023 întocmit de Inspecția Teritorială a Muncii Călărași, are efectul de puterea lucrului judecat, circumstanțele stabilite prin acesta sunt opozabile și nu pot fi repuse în discuție. Constatările acestui act și anume ceea ce ține de mărimea drepturilor salariale restante nu mai pot fi infirmate de către SA „Apă Canal Nisporeni”.

La fel, atât în instanța de fond cât și în cererea de apel apelantul/pârât SA „Apă Canal Nisporeni” a prezentat calculul salariilor care deja au fost achitate, diminuând sumele datorate salariatei Ceaicovschii Tamara. Acest fapt contravine prevederilor articolelor 148 și 149 Codul muncii, care reglementează condițiile, limitele și procedura reținerilor salariale precum și eventualele corectări ale erorilor de calcul, exclusiv în baza unui ordin care, la caz lipsește.

În speță, s-a stabilit că SA „Apă Canal Nisporeni” nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării salariatei Tamara Ceaicovschii în mărime de 71 185,25

lei brut și a reținut salariatei Ceaicovschii Tamara aceste sume la data eliberării în lipsa ordinului și fără a ține cont de limitarea cuantumului reținerilor din salariu.

Cu referire la argumentul apelantului/pârâtului SA „Apă Canal Nisporeni” că Ceaicovschii Tamara pe parcursul activității sale la SA „Apă Canal Nisporeni” și-a însușit ilegal sume de bani, motiv din care nu i-a fost restituită integral suma de 71185,25 lei, dar numai suma de 7 115 lei la data de 12.04.2023 și 14 147,80 lei la data de 30.05.2023, Colegiul reține că, la materialele cauzei nu sunt anexate hotărâri definitive ale organelor competente, prin care s-ar confirma ilegalitatea acțiunilor efectuate de către Ceaicovschii Tamara.

Astfel, argumentul invocat precum că reclamanta/apelanta activând în calitate de contabil-șef la SA „Apă Canal Nisporeni” și-a însușit ilegal sume de bani, este unul declarativ.

Ori, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, însăși pârâtul/apelant a prezentat un calcul din care reiese suma de 71 185,25 lei, care de altfel a fost prezentat și în cadrul controlului efectuat de Inspecția Muncii.

La caz, apelantul SA „Apă Canal Nisporeni” a invocat că prin cererea nr. 52 din 28.02.2023 Ceaicovschii Tamara a avut pretenții doar la baza de calcul a concediului și a solicitat să-i fie calculat salariul al treisprezecelea, Colegiul civil menționează că, acest fapt nu privează persoana de dreptul său de a-i fi achitate toate sumele ce i se cuvin la data demisiei constatate de Inspectoratul de Stat al Muncii prin procesul verbal de control din 10.08.2023.

Cu referire la argumentul apelantului SA „Apă Canal Nisporeni” precum că Inspecția Muncii nu este organ cu atribuții de control financiar pentru inventarierea sumelor datorate care au fost însușite sub formă de avansuri, după cum a reținut și instanța de fond Inspecția Muncii a reieșit din însuși calculul prezentat de administrația SA „Apă Canal Nisporeni”, care nu a fost negat de pârât.

Cu referire la pretenția reclamantei Ceaicovschii Tamara cu privire la încasarea din contul pârâtului SA „Apă Canal Nisporeni” 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată la timp, se va reține că potrivit art. 330 alin. (2) Codul muncii, În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului,

acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

În conformitate cu art. 143 alin. (1) lit. a) Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării.

După cum s-a constatat, pârâtul SA „Apă Canal Nisporeni" nu a contestat sumele cuvenite salariatului demisionat, acestea doar nu au fost achitate.

Iar, prin procesul-verbal al Inspectoratului de Stat al Muncii din 10.08.2023 s-a constatat că angajatorul nu a achitat sumele ce se cuveneau în ziua eliberării Tamarei Ceaicovschii contrar prevederilor art. 143 alin. (1) Codul muncii.

Prin urmare, temei de apariție a obligației de achitare de către angajator a drepturilor salariale pretinse a constituit prevederile art. 143 alin. (1) Codul muncii, citat mai sus.

Mai mult, termenul de remediere de 40 zile lucrătoare a fost stabilit prin procesul-verbal de control din 10.08.2023 și anexa acestuia.

Obligația angajatorului de a achita drepturile salariale Tamarei Ceaicovschii în sumă de 71 185,25 lei a apărut în condițiile și temeiul art. 143 alin. (1) Codul muncii, la data demisionării din funcție, 03.03.2023 și nu la data constatării încălcării privind neachitarea drepturilor salariale.

Prin urmare, cerința reclamantei Ceaicovschii Tamara de a-i fi calculată și încasată penalitatea pentru reținerea achitării la termen a drepturilor salariale din ziua următoare a zilei de demisionare se întemeiază pe prevederile art. 143 alin. (1), și 330 alin. (2) Codul muncii.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

Coroborând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul atestă că reclamanta/apelanta Ceaicovschii Tamara este în drept de a solicita încasarea din contul pârâtului/apelant SA „Apă Canal Nisporeni" a penalității pentru reținerea plății drepturilor salariale pentru perioada 02.04.2024 până la data

examinării apelului în mărime de 0,3% din suma de 71 185,25 lei pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce la caz constituie suma de 84 142,64 lei.

Reieșind din cele expuse Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cerința înaintată de Ceaicovschii Tamara către SA „Apă Canal Nisporeni" privind încasarea penalității în sumă de 84 142,64 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Colegiul reține că, la depunerea cererii de apel apelanta Ceaicovschii Tamara este scutită d drept de la plata taxei de stat, ori potrivit pct.1.1.1 Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Astfel, Colegiul civil va dispune încasarea din contul SA „Apă-Canal Nisporeni" în contul statului, taxa de stat în sumă de 1 181, 78 lei, de plata căreia apelanta Ceaicovschi Tamara este scutită prin lege.

Totodată, în cadrul examinării prezentului litigiu în instanța de apel interesele apelantei Ceaicovschi Tamara au fost reprezentate de către avocatul Tuhari Igor, pentru servicii căruia apelanta a achitat suma de 10 000 lei potrivit ordinului de plată seria GL nr. 422552 din 6 mai 2025 (f.d.68).

Având în vedere faptul că cererea de apel declarată de Ceaicovschi Tamara precum și ținând cont de raportul privind serviciile juridice prestate, de complexitatea prezentul litigiu, de munca prestată de avocat, Colegiul civil va dispune încasarea din contul SA „Apă Canal Nisporeni" în beneficiul Tamarei Ceaicovschii, cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 5 000 lei.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de

speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

În circumstanţele relatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea respingerii apelului declarat de SA „Apă Canal Nisporeni” și admiterii apelului declarat de Ceaicovschii Tamara şi casării parțiale a hotărârii Ungheni din 06 noiembrie 2024, în latura încasării penalității cu emiterea unei noi hotărâri în partea casată, prin care se va admite cerința privind încasarea penalității. În rest, hotărârea se va menține fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SA „Apă Canal Nisporeni”.

Admite apelul declarat de Ceaicovschii Tamara.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceaicovschii Tamara către SA „Apă Canal Nisporeni” privind achitarea drepturilor salariale și a cheltuielilor de judecată, în latura încasării penalității cu emiterea unei noi hotărâri în latura respectivă după cum urmează:

Încasează din contul SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul Tamarei Ceaicovschii penalitatea de întârziere în sumă de 84 142,64 (optzeci și patru mii una sută patruzeci și doi, 64) lei.

Se încasează din contul SA „Apă-canal Nisporeni” în contul statului, taxa de stat în sumă de 1 181, 78 (o mie o sută optzeci și unu, 78) lei.

În rest, hotărârea primei instanțe se menține fără modificări.

Încasează din contul SA „Apă Canal Nisporeni” în beneficiul Tamarei Ceaicovschii, cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 5 000, 00 lei (cinci mii, 00 lei).

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Radu Holban

Judecători: Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari