Dosarul nr. 2ri-52/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25109227-05-2ri-05092025 judecător Guțu Denis judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

31 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 august 2025, adoptată la cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup", Bostan Nicolae privind asigurarea acțiunii, depuse în cadrul cauzei intentate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup", Bostan Nicolae împotriva pârâtului Pretula Nicolai privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului SRL „Aviprim Grup",

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și argumentelor recursului declarat,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei.</u>***

La data de 31 iulie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup", Bostan Nicolae a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Aviprim Grup" în persoana pârâtului Pretula Nicolai. (f.d.1-33, vol.1)

Prin conținutul cererii de chemare în judecată din 31 iulie 2025, administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae a înaintat cerința prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii – aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti a lui Pretula Nicolai, în mărime de 29806268,81 lei.

2. <u>Soluția instanței de fond.</u>

La data de 01 august 2025, prin încheierea emisă de judecătoria Comrat, sediul central s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor şi mijloacelor financiare a lui Pretula Nicolai în mărime de 29806268,81 lei (douăzeci și nouă milioane opt sute șase mii două sute șaizeci și opt lei, 81 bani), până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d.242, vol.1)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 25 august 2025, avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai, ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii din 01 august 2025, la cererea înaintată de către administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Aviprim Grup” în persoana pârâtului Prețuia Nicolai, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii formulată de administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup” - Bostan Nicolae, ca fiind neîntemeiată. (f.d.244-252, vol.1)

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței de fond o consideră nelegală și netemeinică și care urmează a fi casată în întregime, or această măsură este una excesivă, lipsită de fundament probator și dispusă cu încălcarea principiilor ce guvernează instituția măsurilor asigurătorii.

Menționează că, la caz lipsește riscul real și actual de înstrăinare a bunurilor. Consideră că, instanța nu a identificat și nu a motivat nici un risc concret și actual privind eventuala înstrăinare a bunurilor recurentului. Instanța de fond nu a motivat în ce constă acest risc și nu a cercetat probe privind intenția recurentului de a înstrăina bunuri sau de a se eschiva de la eventuale obligații, or simpla invocare a valorii mari a creanței nu poate justifica ingerința în dreptul de proprietate.

Susține că, instanța a aplicat un sechestru general asupra tuturor bunurilor și mijloacelor financiare, blocând complet activitatea și viața personală a

recurentului, ceea ce echivalează cu o sancțiune anticipată. Măsura putea fi limitată doar la bunuri suficiente pentru acoperirea eventualei creanțe, nu la întreaga masă patrimonială.

Indică că, acțiunea de atragere la răspundere subsidiară este una pendinte, nejudecată și neprobata încă. Instanța a dispus sechestru în lipsa unei analize asupra verosimilității creanței invocate de lichidator. Astfel, s-a produs o prejudecare a fondului cauzei, contrar principiului imparțialității.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, în coroborare cu normele Legii nr. 149/2012 privind insolvabilitatea, măsurile asigurătorii pot fi aplicate doar în prezența unei creanțe certe, lichide și exigibile, precum și a unui pericol real de sustragere de la executare. Măsurile asigurătorii pot fi aplicate numai în cazul în care creditorul face dovada existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile, precum și a unui risc iminent de înstrăinare sau sustragere de la executare a bunurilor (*periculum in mora*).

Își întemeiază recursul pe prevederile 174, 423-424, 427 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

La data de 05 septembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.1, vol.2)

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Completul remarcă că din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 01 august 2025, fiind recepționată de către recurent la data de 19 august 2025, recursul fiind depus la data de 25 august 2025, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

La data de 08 septembrie 2025, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința asupra recursului vizat. (f.d.4, vol.2)

La data de 17 septembrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup", Bostan Nicolae a înaintat referință asupra recursului vizat prin care a solicitat: respingerea recursului declarat de recurentul Pretula Nicolai, prin intermediul avocatului Crețu Doina ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a

măsurilor asigurătorii dispuse prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central, din 01 august 2025 până la soluționarea definitivă a cauzei. (f.d.6-8, vol.2)

În motivarea referinței s-a indicat că, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii instanța a ținut cont de fiecare caz concret, a verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, a verificat argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Menționează că, instanța de fond întemeiat a delimitat scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, tratând-o ca fiind necesară întru evitarea imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Susține că, neaplicarea măsurilor de asigurare poate favoriza pârâtul de a întreprinde anumite acțiuni care s-ar putea materializa prin înstrăinarea bunurilor, scoaterea bunurilor în afara teritoriului companiei sau chiar distingerea acestora, fapt ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâi de admitere a pretențiilor reclamantului.

Mai indică că, anume pentru a evita asemenea consecințe, legiuitorul consacră instituția măsurilor de asigurare a acțiunii civile, în categoria cărora se include și aplicata sechestrului. Sau, acționând în justiție, reclamantul urmărește în mod firesc obținerea unei hotărâri favorabile și valorificarea drepturilor recunoscute pe această cale. Iar, în intervalul dintre promovarea acțiunii și executarea hotărârii pârâtul poate lua măsuri pentru a îngreuna sau a complica colectarea sumei de bani care face obiectul acțiunii, poate lua măsuri care să determine dispariția sau distrugerea bunurilor companiei.

Consideră că, la adoptarea încheierii, instanța de fond a acordat o apreciere justă circumstanțelor speței raportate la normele de drept specificate supra, or, având în vedere obiectul acțiunii - privind încasarea prejudiciului adus debitorului în mărime de 29806268,81 lei, și ca urmare a elucidării tuturor circumstanțelor, raportate la cadrul legal în materie, neaplicarea măsurilor de asigurare poate favoriza pârâtul de a întreprinde anumite acțiuni care s-ar putea materializa prin înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, scoaterea bunurilor în afara teritoriului companiei sau chiar distrugerea acestora, fapt ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a debitorului insolvabil.

Menționează că, instanța de fond a atribuit o apreciere corectă normelor procesuale prevăzute de art. 174-177 Cod de procedură civilă și a desemnat corect

scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în speță. Or, scopul asigurării acțiunii urmează în mod obligatoriu să fie justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Susține că, argumentele reprezentantei recurentului reflectate în cererea de recurs - sunt declarative, având la bază o interpretare subiectiv-eronată a prevederilor normelor materiale. Reprezentanta recurentului și-a expus doar dezacordul față de încheierea contestată, neasigurând alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură - au fost identificate de instanța de fond la adoptarea unei încheieri legale și întemeiate.

Consideră că, critica recurentului privind lipsa proporționalității sechestrului nu poate fi acceptată, în situația care conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instituirea sechestrului pe bunuri este cea mai eficientă măsură pentru conservarea patrimoniului până la soluționarea definitivă a litigiului. Totodată, recurentul invocă lipsa probelor concrete ale riscului, însă acest argument este nefondat, în situația care există probe scrise ale acțiunilor abuzive ale recurentului în perioada provizorie, ce demonstrează rea-credință și intenția clară de a păstra controlul asupra bunurilor, în dauna masei credale. Prin urmare, riscul de înstrăinare este dovedit, iar menținerea sechestrului este singura măsură care poate asigura efectivitatea executării hotărârii finale.

Accentuează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să priveze proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane, or, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, având un caracter temporar și ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate**, **prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Conform prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanța de recurs, potrivit materialelor cauzei, atestă că la data de 31 iulie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Aviprim Grup” în persoana pârâtului Pretula Nicolai. (f.d.1-33, vol.1)

Prin conținutul cererii de chemare în judecată din 31 iulie 2025, administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae a înaintat cerința prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii – aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor bănești a lui Pretula Nicolai, în mărime de 29806268,81 lei.

La data de 01 august 2025, prin încheierea emisă de judecătoria Comrat, sediul central s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor şi mijloacelor financiare a lui Pretula Nicolai în mărime de 29806268,81 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d.242, vol.1)

La data de 25 august 2025, avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai, ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii din 01 august 2025, la cererea înaintată de către administratorul insolvabilității SRL „Aviprim

Grup”, Bostan Nicolae privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Aviprim Grup” în persoana pârâtului Prețuia Nicolai, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii formulată de administratorul insolvabilității SRL „Aviprim Grup” - Bostan Nicolae, ca fiind neîntemeiată. (f.d.244-252, vol.1)

Verificând legalitatea încheierii contestate în coraport cu materialul probator anexat la cauza civilă, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond de a admite cererea și de a aplica măsura de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea din 01 august 2025.

Astfel, potrivit prevederilor art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

În sensul acestei norme legale, Completul de judecată reține că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reprezintă un instrument procesual menit să garanteze eficiența actului de justiție și executarea efectivă a hotărârii judecătorești care va fi pronunțată pe fondul cauzei.

Finalitatea instituției măsurilor asigurătorii nu este aceea de a sancționa partea pârâtă sau de a prejudeca soluția asupra fondului litigiului, ci de a conserva starea de fapt și de drept existentă până la pronunțarea unei hotărâri definitive, prevenind riscul ca, prin acțiuni unilaterale ale debitorului, executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului să devină imposibilă sau iluzorie.

Examinând circumstanțele concrete ale cauzei, Completul stabilește că cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup” a fost întemeiată pe constatarea unei datorii substanțiale în sumă de 29.806.268,81 lei, rezultate din gestionarea necorespunzătoare a patrimoniului debitorului și din acțiunile presupus abuzive ale pârâtului Pretula Nicolai, fost administrator al societății. Din materialele dosarului rezultă că, ulterior intentării procedurii de insolvabilitate, pârâtul a continuat să dispună de bunuri întreprinderii, ceea ce a justificat temerea rezonabilă a lichidatorului că executarea unei hotărâri judecătorești de atragere la răspundere subsidiară ar putea fi zădărnicită.

Contrar susținerilor recurentului, Completul constată că instanța de fond a expus în mod clar și suficient raționamentele care au determinat necesitatea

aplicării sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale lui Pretula Nicolai, raportându-se la caracterul valoric al creanței și la conduita procesuală și extraprocesuală a acestuia.

Totodată, instanța de recurs constată că recurentul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne această constatare sau să demonstreze inexistența pericolului invocat.

De asemenea, se reține că măsura aplicată respectă principiul proporționalității, întrucât nu urmărește lipsirea lui Pretula Nicolai de dreptul de proprietate, ci doar restricționează temporar dreptul de dispoziție asupra bunurilor, până la soluționarea definitivă a litigiului. Astfel, ingerința în dreptul patrimonial al recurentului este justificată de un scop legitim – protejarea intereselor patrimoniale ale creditorilor debitorului insolvabil – și este proporțională cu gravitatea riscului de sustragere de la executare.

Completul mai notează că jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție statuează că, în cauzele ce decurg din procedura de insolvabilitate, instanțele trebuie să manifeste o diligență sporită în aplicarea măsurilor asigurătorii, pentru a garanta efectivitatea procesului de recuperare a masei debitoare.

Totodată, argumentele recurentului precum că instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat sechestru *asupra tuturor bunurilor și mijloacelor financiare, blocând complet activitatea și viața personală a recurentului*, Completul de judecată o consideră ca fiind neîntemeiată și declarativă, întrucât, din analiza materialelor dosarului, rezultă că măsura dispusă de instanța de fond nu are natură sancționatorie, ci reprezintă o măsură procesuală cu caracter exclusiv preventiv, care este menită să asigure eficiența executării eventualei hotărâri judecătorești pentru viitor.

Astfel, sechestrul dispus de instanța de fond nu împiedică recurentul să dețină și să utilizeze bunurile în limitele normale ale folosinței lor, ci doar restricționează posibilitatea de înstrăinare, gajare ori grevare a acestora, până la pronunțarea unei hotărâri definitive. Această limitare temporară nu echivalează cu o blocare a activității economice sau a vieții personale, ci urmărește menținerea situației juridice actuale pentru a garanta executarea eventuală a unei hotărâri judecătorești.

Completul reține că simpla nemulțumire a părții față de amploarea măsurii asigurătorii nu constituie, prin ea însăși, temei pentru revocarea acesteia, or, instanța de fond a aplicat-o proporțional cu valoarea pretențiilor și cu natura riscului identificat.

Prin urmare, invocarea caracterului pretins disproporționat al măsurii nu este susținută de probe concludente, iar simpla apreciere subiectivă a recurentului nu poate răsturna constatarea legală și temeinică a instanței de fond privind necesitatea aplicării sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare a lui Petrula Nicolai pentru protejarea masei credale.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată conchide că încheierea primei instanțe emise la data de 01 august 2025 este legală, temeinică și adoptată cu respectarea dispozițiilor procedurale incidente, întrucât instanța de fond corect a aplicat și a interpretat normelor de drept material și procesual referitoare la instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, în baza unei aprecieri juste a circumstanțelor de fapt și a riscurilor constatate în cauză.

În contextul dat, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai în recursul declarat nu pot fi reținute de către instanță, întrucât acestea reprezintă simple dezacorduri cu soluția instanței de fond, nefiind susținute de probe noi sau de argumente juridice apte să răstoarne constatările acesteia iar criticile formulate au un caracter general și declarativ, nefiind de natură să demonstreze existența unor erori de drept sau de fapt care să atragă casarea încheierii contestate.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Complet ca fiind neîntemeiate, instanța de recurs concluzionează că recursul înaintat de avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 august 2025, adoptată la cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae privind asigurarea acțiunii, ***este nefondat***, motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 01 august 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele lui Pretula Nicolai.

Se menține încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 01 august 2025, adoptată la cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae privind asigurarea acțiunii, depuse în cadrul cauzei intentate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Aviprim Grup”, Bostan Nicolae împotriva pârâtului Pretula Nicolai privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului SRL „Aviprim Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri