Дело № 4-11/2026
PIGD №4-26012300-23-4-03022026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

09 июля 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи Рошка Татьяны
секретаря Ангеловой Александры
с участием:
констатирующего субъекта Кристевой Марины

без участия: лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Манастырлы Валерия (Manastîrlî Valeriu), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДНП *****, проживающего по адресу: ***** имеющего высшее образование, являющегося учредителем S.R.L. «INVEST-OIL», состоящего в браке, никого не имеющего на иждивении,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП.

Срок рассмотрения дела: 03.02.2026 года – 09.07.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Манастырлы В. в период января 2024 года по настоящее время в ***** сортировочном цехе ТСК колхоза «Победа», самовольно без правоустанавливающих документов организовал использование помещения сортировочного цеха табакосушильного комплекса площадью 477 кв. м., находящегося на балансе колхоза «Победа», где осуществлял содержание крупного рогатого скота и хранение кормов (сена), чем причинил колхозу

«Победа» материальный ущерб.

Таким образом, своими действиями Манастырлы В. совершил правонарушение, предусмотренное ст.335 КоП - самоуправство, то есть самовольное, с нарушением установленного законодательством порядка осуществление своего действительного или предполагаемого права, если деяние не является преступлением.

14.01.2026 года в отношении гр-на Манастырлы В. констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга Кристевой М. был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** по обвинению Манастырлы В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП, который, вместе с остальными материалами дела о правонарушении был направлен для рассмотрения по существу в Суд Комрат.

Констатирующий субъект Кристева М., на судебном заседании пояснила, что 15.07.2024 года в ИП Чадыр-Лунга из прокуратуры АТО Гагаузия поступили материалы по жалобе председателя колхоза «Победа» Драган Николая на действия гражданина Манастырлы Валерия ***** и его сына Манастырлы Вадима *****. Данные материалы были зарегистрированы в журнале учета информации под номер ***** В ходе осуществления проверки данной информации, было установлено что учредители «INVEST-OIL» Манастырлы Валерий и Манастырлы Вадим в период времени с января 2024 года до момента составления протокола о правонарушении по ст. 335 КоП РМ самовольно занимали помещение сортировочного цеха, табакосушильного комплекса площадью 477 квадратных метров находящегося на балансе в Управлении и распоряжении Колхоза «Победа» с. Копчак. В данных помещениях они содержали тюки с сеном с люцерной, содержали живность. На момент возбуждения производства о правонарушении 31.10.2024 года исходя из материалов там содержалось 15 голов телят. Таким образом, своими действиями они причинили колхозу «Победа» ущерб на сумму 20 000 лей. 31.10.2024 г. ею было вынесено постановление о начале производства о правонарушении № ***** по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 335 КоП РМ самоуправство. Все установленные ею обстоятельства подтверждаются материалами административного производства, пояснениями всех допрошенных лиц и приложенными документами. В связи с чем, 14.01.2026 года, в отношении Манастырлы В. ею был составлен протокол о правонарушении MAI04 *****, данный протокол был составлен в его присутствии и направлен в суд для рассмотрения по существу и для принятия решения.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Манастырлы В., будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное**

заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав мнение констатирующего субъекта, исследовав представленные доказательства, в том числе протокол о правонарушении MAI04 ***** от 14.01.2026 года, изучив применимые нормы закона, суд приходит к выводу, что в действиях Манастырлы В., имеется состав правонарушения, предусмотренный ст.335 КоП, что подтверждается следующими доказательствами.

Фактические обстоятельства дела.

Судебная инстанция отмечает, что 14.01.2026 года в отношении гр-на Манастырлы В. констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга Кристевой М. был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** по обвинению Манастырлы В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП (л.д.2).

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении в отношении Манастырлы В. послужили следующие фактические обстоятельства: Манастырлы В. в период января 2024 года по настоящее время в *****в сортировочном цехе ТСК колхоза «Победа», самовольно без правоустанавливающих документов организовал использование помещения сортировочного цеха табакосушильного комплекса площадью 477 кв. м., находящегося на балансе колхоза «Победа», где осуществлял содержание крупного рогатого скота и хранение кормов (сена), чем причинил колхозу «Победа» материальный ущерб.

Указанный протокол о правонарушении был составлен в присутствии Манастырлы В., что подтверждается его подписью в протоколе.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 335 КоП предусмотрено, что самоуправство, то есть самовольное, с нарушением установленного законодательством порядка осуществление своего действительного или предполагаемого права, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 24

условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

Согласно требованиям ст.ст.394, 395 КоП, правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной кодексом о правонарушении компетенции.

В соответствии со ст.400 ч.(4) и ч.(5) КоП правонарушения, предусмотренные статьями … 335–337, …, устанавливаются работниками подведомственных Министерству внутренних дел подразделений, исполняющих функции полиции.

Протоколы о правонарушениях, предусмотренных статьями … 335–337, …, передаются для рассмотрения по существу в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио - или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценка судебной инстанции.

*Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI04 ***** от 14.01.2026 года,* суд отмечает, что он был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.443 КоП, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для признания его недействительным (ничтожным).

По мнению суда, факт совершения Манастырлы В. правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП нашел свое подтверждение в полном объеме.

Вина Манастырлы В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП, подтверждена следующими доказательствами:

- протоколом о правонарушении MAI04 ***** от 14.01.2026 года (л.д.2);

- копией заявления председателя колхоза «Победа» Драган Н. от 08.07.2024 года, поданной в прокуратуру АТО Гагаузия о пресечении незаконных действий совершаемых группой лиц на территории *****(л.д.9);

- копией докладной Трандафил В. председателю колхоза «Победа» Драган Н. от 08.07.2024 г. о том, что в здание цеха ТСК колхоза «Победа», неизвестные ему лица загружали тюки с сеном, а также он слышал мычание телят, на его вопрос, что они делают сказали, что их нанял Манастырлы Валерий (л.д.10);

- протоколом осмотра места происшествия от 05.08.2024 года с фото таблицей здания табакосушильного комплекса колхоза «Победа», в ходе которого констатирующий субъект констатировал факт нахождения там семи бычков и тюки соломы (л.д. 19, 20-23);

- справкой - подтверждением председателя колхоза «Победа» Драган Н. от 23.07.2024 года согласно которой объект - здание сортировочного цеха, расположенное на территории табакосушильного комплекса, находится на балансе колхоза «Победа» и является собственностью колхоза. В настоящее время числится по балансовому счету 123 и 124 под инвентаризационным номером объекта (табакосушильный комплекс) 2156. Остаточная стоимость всего объекта 1233410 лей. Колхоз «Победа» с момента строительства данного объекта несет все расходы по его содержанию и использует в производственной деятельности (л.д.37);

- копией договора № 12 аренды земли под постройками колхоза «Победа» за чертой села от 01.01.2016 г. между примэрией *****и колхозом «Победа» (л.д.40-41);

- информацией председателя колхоза «Победа» Драган Н. от 23.09.2024 г. и.о. начальнику ИП Чадыр-Лунга Попазогло В. исходя из которой сообщают, что объект ТСК (табако сушильный комплекс) колхоза «Победа» являются собственностью колхоза находятся на балансе и в управлении распоряжении колхоза «Победа». Согласно бухгалтерских данных учета согласно счетам 123.1 первоначальная стоимость объекта составляет 4 289 210 лей. Остаточная стоимость на сегодняшний день составляет 1233410 лей - стоимость всех зданий

и сооружений на объект ТСК. Сумма ущерба, которая нанесена при самовольном захвате одного здания на территории ТСК, а именно здания сортировочного цеха составляет примерно более 20 000 лей. В то же время минимальная аренда данного объекта составляет в месяц 3600 лей (л.д.54);

- копией перечня объектов и земельных участков под недвижимостью в пользование колхоза «Победа» имущества, где на № 71 находится табакосушильный комплекс без адреса (л.д.56-59);

- копией информации ЖУИ-2 № 264 от 16.02.2024 г. зарегистрированной в ИП Чадыр-Лунга согласно которой поступило телефонное сообщение от начальника СП № 4 Гайдаржи В. о том, что к нему обратился председатель колхоза Победа *****Драган Николай ***** сообщил, что в одном из зданий табакосушильного комплекса, Манастырлы Вадим ***** г.р., содержит телят без разрешения (л.д.68);

- протоколом осмотра места происшествия от 16.02.2024 года с фото таблицей здания табакосушильного комплекса колхоза «Победа», где на момент осмотра находятся телята разного возраста в количестве 20 штук и со слов Драган Н…принадлежат Манастырлы В. (л.д.68-69);

- копией договора аренды от мая 2021 года между колхозом «Победа» и Гаризан Д. нежилого помещения отдельно стоящего здания расположенного на территории табак комплекса колхоза «Победа» (л.д.71-72);

- копией договора № 72 аренды земельного участка от 16.12.2020 г. между S.R.L. «INVEST-OIL» и Арфонос Н. (л.д.79);

- протоколом осмотра места происшествия от 13.01.2026 года с фото таблицей сортировочного цеха ТСК колхоза «Победа», в ходе которого констатирующий субъект констатировал… следы содержания КРС - специфический запах свойственный содержанию сельхоз животных, самодельные поилки, следы не высохшего навоза тюки с соломой и т.д.… (л.д. 120, 121-126);

- выпиской из регистра граждан в отношении Манастырлы Валерия (л.д. 128-131);

- копией выписки Агентства Государственных Услуг от 24.09.2024 г. из реестра юридических лиц в отношении S.R.L. «INVEST-OIL» согласно которой учредителями являются Манастырлы В. и Манстырлы В., а руководителями Манастырды Е. и Лупашку И. (л.д.132).

Кроме того, будучи опрошен констатирующим субъектом в рамках производства по делу о правонарушении 23.09.2024 года Манастырлы В. практически признал вину в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП, пояснив при этом, что живность которая содержится в помещении бывшего табакосушильного комплекса и тюки с соломой, находящиеся там принадлежат фирме S.R.L. «INVEST-OIL» директором которой является его супруга Манастырлы Е… В 2021 году 370 квотчиков

заключили с S.R.L. «INVEST-OIL» договоры аренды земли на обработку земли.. Табакосушильный комплекс находится рядом с их базой поэтому они решили, что имущество квотчиков будут содержать там… Он не в курсе, что колхоз «Победа» претендует на право владения этим объектом…(л.д. 61).

При таких обстоятельствах суд считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Манастырлы В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП, выразившегося в самоуправстве.

Кроме того, суд учитывает характеризующие данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении согласно информации ПМСУ Чадыр-Лунга Манастырлы В. не состоит на учете у врача нарколога и врача психиатра, ранее судимый и неоднократно привлекался к ответственности за совершение правонарушений, согласно справки примэрии *****от 02.01.20216 г. к административной ответственности со стороны примэрии не привлекался (л.д.135, 136, 141, 142, 146, 162).

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенной Манастырлы В. суд считает необходимым назначить указанному лицу по ст.335 КоП наказание в виде штрафа в размере 18 (восемнадцать) условных единиц, то есть 900 (девятьсот) леев.

Назначение Манастырлы В. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 5, 7, 34, 335, 394, 395, 400, 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Манастырлы Валерия (Manastîrlî Valeriu), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДНП *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 18 (восемнадцать) условных единиц, то есть 900 (девятьсот) леев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Манастырлы В.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья: РОШКА Татьяна