Dosarul nr.4r-3383/23
Nr. PIGD 4-23067012-02-4r-18082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Elena Ungureanu

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul comun al avocatului Alexandru Stanțieru în interesele contravenientului Covali Mihail și al contravenientului Covali Mihail, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Covali Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 18 august 2023 pînă la 10 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023 pînă la 10 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 26.04.2023, Covali Mihail a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Praguza Sergiu, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023, s-a respind ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Covali Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Alexandru Stanțieru în interesele contravenientului Covali Mihail și contravenientul Covali Mihail au

declarat recurs comun prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri.

4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, or instanța a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la art. 443 din Codul contravențional.
5. Mai mult, în opinia recurenților lipsesc probe ce ar confirma existența faptei contravenționale, iar instanța eronat a apreciat motivele expuse în contestație.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul comun al avocatului Alexandru Stanțieru în interesele contravenientului Covali Mihail și al contravenientului Covali Mihail, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023, urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

11. Colegiul constată că potrivit materialului contravenţional se invocă că la 2 martie 2023, ora 14:55 cet. Covali Mihail, aflându-se în mun.Chişinău, bd.*****, a parcat vehiculul de model „Renault Megane” cu nr./î *****neregulamentar pe trotuar.
12. La 26.04.2023, Covali Mihail a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 901944 încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Praguza Sergiu, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Covali Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional.
14. Pentru a pronunţa soluţia în speţă, prima instanţă a reţinut că procesul verbal cu privire la contravenţie întrunește condiţiile de formă şi de conţinut şi că la dosar sunt probe ce confirmă vina contravenientului, însă în opinia Colegiului aceste concluzii sunt pripite.
15. Conform art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul reţine că instanţa de fond nu a oferit o apreciere clară şi motivată alegaţiilor menţionate în contestaţie dar şi în şedinţa de judecată de către participanţii la proces.
23. De asemenea, au fost lăsate fără soluţionare argumentele în partea în care s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenţie nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, în special în partea în care a fost individualizată presupusa faptă contravenţională, în raport cu prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere.

24. Astfel, în opinia Colegiului prima instanţă urma să analizeze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, cu raportare şi la alegaţiile contestatarului, expuse în contestația inițială și eventual să le combată motivat.
25. Mai mult, instanţa reţine că prima instanţă a stabilit că vina persoanei este demonstrată prin probele anexate la dosar şi anume prin poza anexată, însă nu a verificat dacă această probă a fost administrată cu respectarea normelor de procedură, or din procesul verbal cu privire la contravenţie se atestă că la rubrica anexe este indicată sintagma ”foto”, iar la rubrica mijloace tehnice, nu au fost făcute careva menţiuni.
26. Totodată, se reţine că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
27. La caz, Colegiul reţine că deşi în contestaţia s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenţie contravine art. 443 din Codul contravenţional, că au fost admise mai multe erori, instanţa s-a limitat în a respinge aceste alegaţii, fără a verifica dacă argumentele menţionate în contestaţie la acest capitol, corespund sau nu adevărului, în final, motivele expuse în contestaţie la acest capitol nu au fost analizate si combătute motivat.
28. CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
29. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

30. Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia primei instanţe, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia.
31. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
32. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
33. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul comun al avocatului Alexandru Stanțieru în interesele contravenientului Covali Mihail și al contravenientului Covali Mihail.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Covali Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca