Dosarul nr. 5r-29/26
4-24093996-18-5r-18032026

**H O T Ă R Â R E**
**în cauză contravențională**

26 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator SERGHEEV Evghenii

examinând în ședință publică contestația înaintată de MAGALIUC Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 27.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, SERGHEEV Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La data de 27.07.2024, în privința lui MAGALIUC Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 27.07.2024, în jurul orei 18:03, în r. ***** pe traseul ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport de model *****cu n/î***** a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) ale RCR, prin faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Acțiunile lui MAGALIUC Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 27.07.2024 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul MAGALIUC Ion a depus contestație la 05.08.2024, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, cauza contravențională a fost examinată cu încălcarea dreptului la apărare, nu a fost adus la cunoștință de cauză cu actele întocmite și procedura contravențională.

Cauza contarvențională, în special, la etapa procedurilor extrajudiciare a fost examinată în lipsa apărătorului, agentului constatator nu a asigurat părții dreptul la apărare, încălcînd în așa mod dispozițiile art.378 Cod contarvențional.

Lipsesc condiții pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională. Or, porțiunea traseului R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (R2-fiind drum republican, iar M5-fiind drum expres: ambele înafara localităților) nu este semnalizată, lipsind cu desăvărșire indicatorul care limitează viteza de circulație de la 90km/h la 50 km/h.

Așadar, contestatarul MAGALIUC Ion, conchide că în lipsa indicatoarelor de restricționare a limitei maxime admisibile, limita permisă pe segmentul traseului ”R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5” constituie 90 km/h, ceea ce denotă faptul că procesul verbal și decizia agentului constatator sunt în afara cadrului legal.

Menționează că amenda de 900 lei și 4 puncte de penalizare sunt în afara cadrului legal, încălcînd art. 6 CEDO ”Dreptul la un proces echitabil”.

Avînd în vedere aceste omisiuni, admise la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, potrivit art.445 Cod contravențional, acestea constituie temeii de nulitate a actului.

Prin urmare, contestatarul MAGALIUC Ion solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 27.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, SERGHEEV Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional datorită faptului nerespectării cerințelor imperative a legii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 09.10.2024 contestația înaintată de MAGALIUC Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.07.2024, a fost admisă, procesul contravențional pornit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui MAGALIUC Ion, s-a încetat, în baza nulității.

La data de 21.10.2024 hotărârea sus menționată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, SERGHEEV Evghenii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026 s-a dispus admiterea recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, SERGHEEV Evghenii împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 09 octombrie 2024, fiind casată hotărîrea sus menționată, cu trimiterea cauzei contravenționale la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 19.03.2026 contestația înaintată de MAGALIUC Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, a

fost redistribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului MUNTEAN Vitalie.

**Reprezentantul agentului constatator, SERGHEEV Evghenii,** în ședință de judecată a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate toate probele de vinovăție a lui MAGALIUC Ion. A solicitat instanței, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, **MAGALIUC Ion**, nu s-a prezentat fiind informat despre data, locul și ora ședinței de judecată și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța a dispus în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** a fost întocmit în privința lui MAGALIUC Ion la 16.01.2026, în prezența acestuia. Astfel, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, depusă la 05.08.2024 de către MAGALIUC Ion este considerată ca fiind depusă în termenul legal.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătorești instanţa a stabilit cert că, la 27.07.2024 agentul constatator, Ofițer principal al Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, SERGHEEV Evghenii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, prin care MAGALIUC Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, pe faptul că, ultimul, la 27.07.2024, în jurul orei 18:03, în r. ***** pe traseul ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport de model *****cu n/î***** a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) ale RCR, prin faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția contravenientului MAGALIUC Ion a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Agentul constatator ca probe a vinovăției lui MAGALIUC Ion a prezentat:

- **procesul-verbal cu privire la contravenție** seria/nr. ***** din 27.07.2024 întocmit de către agentul constatator, SERGHEEV Evghenii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care MAGALIUC Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, (f.d. 9);

- **copia Buletinului de verificare metrologică din 22 mai 2024,** valabilitatea căruia este până la 22 mai 2025 (f.d. 11);

- Anexe foto (f.d. 12-13).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.07.2024, potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional de către MAGALIUC Ion.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexată proba foto potrivit căreia automobilul de marcă *****cu n/î*****, la data de 27.07.2024, în jurul orei 18:03, în r. ***** pe traseul ***** se deplasa în localitate cu viteza de 85 km/h.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de MAGALIUC Ion, manifestată prin aceea că MAGALIUC Ion, pe data de 27.07.2024, în jurul orei 18:03, în r. ***** pe

traseul ***** MAGALIUC Ion, conducând automobilul de model *****cu n/î*****, a ignorat prevederile pct. 47.(1) din Regulamentul circulației rutiere", întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, prin materialul probator anexat confirmă existența depășirii limitei legale de viteză și susține temeinicia încadrării juridice reținute. De asemenea, instanța de judecată statuează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, a prezentat probe suficiente întru confirmarea vinovăției anume a lui MAGALIUC Ion, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază argumentarea contestatarului MAGALIUC Ion doar o încercare de eschivare de la răspundere contravențională și care vine în contradicție evidentă cu probele administrate la caz.

Mai mult ca atât, deși contestatarul MAGALIUC Ion nu a fost prezent în ședința de judecată, ultimul semnat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, fapt confirmat și prin semnătura sa olografă la p.18 procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoscând săvârșirea contravenției imputate.

În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarului MAGALIUC Ion precum că contravenția nu a fost săvârșită de către ultimul și că, învinuirea înaintată lui MAGALIUC Ion este una incertă, adică nu este formulată cu maxima precizie și claritate.

Subsidiar, la materialele cauzei a fost anexată și copia Buletinului de verificare metrologică din 22 mai 2024, valabilitatea căruia este până la 22 mai 2025 (f.d.11).

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui MAGALIUC Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.07.2024.

Concomitent, instanța de judecată reține că pentru contravenția comisă contravenientului i-a fost stabilită sancțiune în limita prevăzută de Lege.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră contestația depusă de MAGALIUC Ion drept una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația depusă de MAGALIUC Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 27.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, SERGHEEV Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie