H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldcontainer Co” SRL către SRL „Vivercon” şi SRL „Vivertech”, privind încasarea datoriei, penalităților şi cheltuielilor de judecată
(în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar)

(Dosarul nr. 2c-28/2026,
PIGD: 2-26072937-32-2c-09062026-1

(Hotărârea motivată a fost redactată integral la 02 noiembrie 2026, urmare a cererii 026)

Mun. Hîncești, 12 august 2026

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura cererilor cu valoare redusă**, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de „Moldcontainer Co” SRL către SRL „Vivercon” şi SRL „Vivertech”, privind încasarea datoriei, penalităților şi cheltuielilor de judecată**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în componența:
Emil Bulat, *judecător*

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. La 09 iunie 2026, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, „Moldcontainer” SRL, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 900 Euro și a penalității în mărime de 1000 Euro și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat și taxei de timbru și traducerilor.
2. Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la aceiași dată, aceasta a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată formulată, partea reclamantă a indicat că în perioada lunii februarie 2023 între „Moldcontainer” SRL și Cobzac Victor au fost purtate discuții referitor la transportarea mărfurilor (panouri fotovoltaice), care urmau a fi aduse din China în România (port Constanța), și care urma a fi aduse pe cale terestră în R. Moldova.
4. În cadrul discuțiilor, Cobzac Victor a prezentat expeditorului „Moldcontainer” SRL contractul de vînzare-cumpărare nr. VVT-02-19 din 18.02.2023 încheiat între SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” și semnat de Cobzac Victor ca administrator al ambelor companii, avînd ca obiect vînzarea de panouri solare, precum și factura fiscală nr. VVF-18-02/23-2 din 18.02.2023, semnată de Cobzac Victor, care este indicat ca destinatarul final la mărfurilor SRL „Vivercon”.
5. Ulterior „Moldcontainer” SRL a acceptat organizarea transportului de mărfuri în beneficiul SRL „Vivercon” însă la etapa respectivă nu fusese formalizate relațiile juridice prin încheierea unui contract.
6. În legătură cu necesitatea achitării serviciilor de transport, dnul Cobzac Victor a propus ca plata să fie efectuată de către compania SRL „Vivertech”, adică acealaltă companie pe care o deține dînsul.
7. Astfel, la 15.05.2023 a fost semnat contractul de transport/expediție nr. 89-MC-05 din 15.05.2023 între „Moldcontainer” SRL și SRL „Vivertech”, contract care conține clauze generale, drepturi și obligații, potrivit căruia, de jure, „Moldcontainer” SRL și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Vivertech”, dar de facto în beneficiul SRL „Vivercon”.
8. La data de 18 mai 2023 „Moldcontainer” SRL a emis Invoice-ul nr. 1313 din 18.05.2023 către SRL „Vivertech” în mărime de 12 000 Euro, pentru prestarea serviciilor de transport/expediere a containerelor de marfă nr. *****, *****, *****, *****.
9. În consecință, la 24 mai 2023 a fost efectuată o plată în mărime de 12 000 Euro de către SRL „Vivertech” prin intermediul Băncii plătitoare din R. Moldova BC „Victoriabank” SA în beneficiul „Moldcontainer” SRL.
10. Ca urmare, la data de 23 și 24 mai 2023 mărfurile au fost predate destinatarului final și beneficiarului efectiv al serviciilor de transport SRL „Vivercon”, fapt care se confirmă prin scrisoarea de trăsură (CMR Seria AC nr. *****, *****, *****, *****) pe care au fost aplicate semnătura lui Cobzac Victor și ștampila companiei SRL „Vivercon”.
11. Se indică în cererea de chemare în judecată că, în legătură cu transportarea containerilor *****, *****, *****, *****, „Moldcontainer” SRL a achitat suplimentar suma de 920 Euro

către SRL „Elogistic Coproration” partener/agent logistic al firmei maritime COSCO SHIPPING LINES CO, LTD, pentru anumite servicii, în special depozitare, booking și handling pentru Republica Moldova și transport din portul maritim Constanța (Romania). La caz, pentru serviciile de depozitare 620 Euro și taxa sub formă de *demurrage* (folosirea containerului) în mărime de 300 Euro, fapt confirmat prin Invoice-ul SRL „Elogistic Corporation” nr. INMDMA *****din 31.05.2023.

12. Ulterior, costurile suplimentare de transport în mărime de 920 Euro au fost refacturate de către „Moldcontainer” SRL către SRL „Vivertech”, fapt confirmat prin Invoice-ul cu nr. 1541 din 13.06.2023, act de confirmare a serviciilor nr. 1541 din 13.06.2026, totodată fiind expediat și electronic prin platforma „Viber” lui Cobzac Victor la 14.06.2023 și repetat la 23.11.2023.

13. Invocă că dovada achitării acestor servicii în mărime de 920 Euro de către „Moldcontainer” SRL în beneficiul „Elogistic Corporation” se confirmă prin ordinul de plată nr. 279 din 17.08.2023.

14. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul „Moldcontainer” SRL a înaintat pretenție atît față de SRL „Vivertech” cu sediul în Romania, or. Iași, bd. Chimiei 35, ap. 18, cît și la SRL „Vivercon” cu sediul în R. Moldova, cît și direct lui Cobzac Victor.

15. Pe parcursul anilor 2024-2025 dintre reclamantul „Moldcontainer” SRL și Cobzac Victor, administratorul ambelor companii au fost purtate discuții referitor la achitarea sumei, care promitea că v-a achita sumele datorate însă nu a efectuat acest lucru.

16. Indică că, ambii pîrîți urmează să răspundă solidar, avînd în vedere coparticiparea acestor două companii la operațiunea de transport, avînd aceiași identitate caracterizată prin același administrator.

17. Totodată, pe motiv că pîrîții nu au achitat datoria în termen, reclamantul mai solicită și încasarea penalității care constituie 3 933 Euro, fiind calculată pe perioada 01.12.2024-04.06.2026, însă reclamantul solicită încasarea doar a sumei de 1 000 Euro cu titlu de penalitate.

18. Pe cale de consecință, având în vedere că au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită:

- Admiterea acțiunii cu încasarea în mod solidar de la SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” a sumei de 920 Euro cu titlu de datorie (cheltuieli) și a sume de 1000 Euro cu titlu de penalitate de întîrziere pentru neexecutarea în termen a achitării datoriei vizate;
- Încasarea din contul pârâților SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii, în mărime de 1 595,00 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei.

19. Prin încheierea judecătorului din 11 iunie 2026, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii nominalizate, în procedura cererilor cu valoare redusă.

20. La 15 iunie 2026, în adresa participanţilor la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâţilor li-au fost expediate şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate (f.d. 61).

21. La 16 iunie 2026, pârâtul SRL „Vivertech” cît și administratorul Victor Cobzac în interesele SRL „Vivercon” au recepţionat actele expediate, însă în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate nu a prezentat referinţa (f.d. 67-68).

22. Totodată, la 18 august 2026, după pronunțarea hotărîrii, administratorul SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” – Cobzac Victor a depus referință pe marginea cererii de chemare în

judecată, însă instanța de judecată nu s-a expus pe marginea acesteia, deoarece a fost depusă ulterior pronunțării.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ:

23. Conform art. 5 Cod procedură civilă:
„ (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”.

24. Potrivit prevederilor art. 6 Cod procedură civilă:
„ Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.”.

25. Art. 117 Cod procedură civilă:
„ (1) Probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”.

26. Art. 118 Cod procedură civilă:
„ (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
(3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate”.

27. Art. 121 Cod procedură civilă:
„ Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”.

28. Art. 122 Cod procedură civilă:
„ (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
(2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
(3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale.”

29. Art. 130 Cod procedură civilă:
„ (1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”.

30. Art. 131 Cod procedură civilă:
„ (1) Explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.”.

31. Art. 240 Cod procedură civilă:

„ (1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
(3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.”.

32. Art, 276^3 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

33. Art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă.

(1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

34. Pct. 4.3, 4.5. 4.7 din Contractul de transport expediție nr. 84-MC-05 din 15.05.2023:

„ (4.3) plata pentru serviciile prestate de către SRL „Moldcontainer” se efectuează sub forma unui avans de 100%, dar nu mai tîrziu de 3 zile bancare pînă la sosirea containerului în port final de descărcare”.
„ (4.5) Clientul v-a achita penalitate de întîrziere în mărime de 1,5% din valoarea totală a obligației scadente, pentru fiecare zi de întîrziere”.
„(4.7.) Clientul va achita și alte costuri apărute în timpul transportării, precum *demurrage,* depoitarea mărfii în portul de destinație, staționarea transportului rutier și alte costuri apărute în cazul reținerii/întîrzierii în portul de descărcare, pauzelor în activitatea porturilor, inspectării în portul de transbortare, inspectare în raz de avane la navă etc., facturată de către linia de transport maritim, operatorul de transport rutier, operatorul de cale ferată, autorităţi vamale şi alte organizaţii (persoane juridice/fizice) implicate în procesul de expediţie a transportului de mărfuri. În aceste cazuri, plata va fi efectuată în decurs de 10 (zece) zile bancare din momentul transmiterii de către Expeditor a contului de plată Clientului, prin email, poștă, sau alt mijloc de comunicare, la discreția Expeditorului. După expirarea termenului, Clientul se află de drept în întîrziere”.

35. Art. 774 alin. (1) Cod civil:

„ (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

36. Art. 847 alin. (1) Cod civil, prevede:

„(1) Un terţ poate să convină cu debitorul să fie adăugat în calitate de debitor, astfel încît debitorul iniţial şi cel nou să fie debitori solidari”.

37. Art. 848 alin. (1), (2) Cod civil:

„ (1) În cazul în care, în temeiul unui contract între noul debitor şi creditor sau al unui act juridic unilateral şi separat încheiat de noul debitor în folosul creditorului, noul debitor este adăugat în calitate de debitor, el nu poate opune creditorului niciun drept sau nicio excepţie născută din raportul dintre noul debitor şi cel iniţial. În cazul în care un asemenea contract sau act juridic unilateral nu s-a încheiat, noul debitor poate să opună creditorului orice motiv de nulitate care afectează contractul cu debitorul iniţial.
(2) Dispoziţiile legale privitoare la solidaritatea pasivă se aplică în mod corespunzător în măsura în care nu contravin dispoziţiilor alin.(1)”.

38. Art. 873 alin. (1), (2) Cod civil:

(1) Obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege.

(2) Dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, chiar dacă înainte de scadenţa unei obligaţii pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată faţă de moneda obligaţiei pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare.

39. Art. 947 alin. (1), (3) Cod civil:

(1)Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

40. Art. 1525 alin. (1) Cod civil:

(1) Prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision).

MOTIVAREA INSTANȚEI:

41. Judecătorul unipersonal, în urma examinării înscrisurilor anexate la materialele cauzei, constată că la 15.05.2023 a fost semnat contractul de transport/expediție nr. 89-MC-05 între „Moldcontainer” SRL și SRL „Vivertech”, potrivit căruia „Moldcontainer” SRL și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Vivertech”, avînd ca obiect de transportare panouri fotovoltaice din România în Republica Moldova (f.d. 9-12).

42. La data de 18 mai 2023 „Moldcontainer” SRL a emis Invoice-ul nr. 1313 din 18.05.2023 către SRL „Vivertech” în mărime de 12 000 Euro, pentru prestarea serviciilor de transport/expediere a containerelor de marfă nr. *****, *****, *****, ***** (f.d. 14).

43. Ca urmare, la 24 mai 2023, SRL „Vivertech” a achitat suma în mărime de 12 000 Euro, echivalentul a 229 293,60 lei către în beneficiul „Moldcontainer” SRL prin intermediul Băncii plătitoare din R. Moldova BC „Victoriabank” SA (f.d. 15).

44. Ulterior, reieșind din materialele cauzei, se atestă că, în legătură cu transportarea containerelor *****, *****, *****, *****, „Moldcontainer” SRL a achitat suplimentar suma de 920 Euro către SRL „Elogistic Coproration” partener/agent logistic al firmei maritime COSCO SHIPPING LINES CO, LTD, pentru anumite servicii, în special depozitare, booking și handling pentru Republica Moldova și transport din portul maritim Constanța (Romania). La caz, pentru serviciile de depozitare 620 Euro și taxa sub formă de *demurrage* (folosirea containerului) în mărime de 300 Euro, fapt confirmat prin Invoice-ul SRL „Elogistic Corporation” nr. INMDMA *****din 31.05.2023 (f.d. 16-18).

45. Ulterior, costurile suplimentare de transport în mărime de 920 Euro au fost refacturate de către „Moldcontainer” SRL către SRL „Vivertech”, fapt confirmat prin Invoice-ul cu nr. 1541 din 13.06.2023, act de confirmare a serviciilor nr. 1541 din 13.06.2026, totodată fiind expediat și electronic prin platforma „Viber” lui Cobzac Victor la 14.06.2023 și repetat la 23.11.2023 (f.d.

23-25), iar dovada achitării acestor servicii în mărime de 920 Euro de către „Moldcontainer” SRL în beneficiul „Elogistic Corporation” se confirmă prin ordinul de plată nr. 279 din 17.08.2023 (f.d. 26).

46. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul „Moldcontainer” SRL a înaintat pretenție atît față de SRL „Vivertech” cu sediul în Romania, or. Iași, bd. Chimiei 35, ap. 18, cît și la SRL „Vivercon” cu sediul în R. Moldova, cît și direct lui Cobzac Victor, însă datoria nu a fost achitată.

47. În primul rînd judecătorul consideră necesar de a diviza pretențiile reclamantului cu privire la încasarea solidară din contul SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech”, urmînd ca datoria formată să fie încasată doar din contul SRL „Vivertech”, or conform materialelor cauzei, părțile la contractul de transport expediție nr. 84-MC-05 din 15.05.2023 a fost încheiat între SRL „Vivertech” și „Moldcontainer” SRL, prin urmare raportul obligațional se răsrfîrnge doar la aceste 2 entități juridice. În cazul dat prevederile art. 847, 848 Cod civil, invocat de partea reclamantă nu poate fi aplicat, or din partea SRL „Vivercon” nu este prezentă intenția de a fi parte la aceste relații. Existența contractului de vînzare-cumpărare nr. VVT-02-19 din 18.02.2023 încheiat între SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech”, nu prduce careva efecte juridice pentru soluționarea litigiului din speța dată, or acesta redă doar intenția dintre dintr-o parte de a vinde, iar cealaltă parte de a cumpăra careva bunuri.

48. La fel, nici faptul că Cobzac Victor este administratorul SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech” nu acordă posibilitate reclamantului de a solicita încasarea datoriei în mod solidar, chiar și dacă tratativele inițial au fost duse cu SRL „Vivercon”. Prin urmare, instanța de judecată consideră că SRL „Vivercon” nu este participant al raportului juridic privind transportarea mărfii indicate în Contractul de transport expediție nr. 84-MC-05 din 15.05.2023.

49. În partea ce ține de încasarea datoriei în mărime de 920 Euro, judecătorul reține următoarele.

50. Potrivit prevederilor art. 774, 776 Cod civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

51. Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

52. Totodată, conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Conform pct. 4-7 din Contractul de transport expediție nr. 84-MC-05 din 15.05.2023, se evidențiază clar că clientul va achita și alte costuri apărute în timpul transportării, precum *demurrage,* depoitarea mărfii în portul de destinație, staționarea transportului rutier și alte costuri apărute în cazul reținerii/întîrzierii în portul de descărcare, pauzelor în activitatea porturilor, inspectării în portul de transbortare, inspectare în raz de avane la navă etc., facturată de către linia de transport maritim, operatorul de transport rutier, operatorul de cale ferată, autorităţi vamale şi alte organizaţii (persoane juridice/fizice) implicate în procesul de expediţie a transportului de mărfuri. În aceste cazuri, plata va fi efectuată în decurs de 10 (zece) zile bancare din momentul transmiterii de către Expeditor a contului de plată Clientului, prin email, poștă, sau alt mijloc de comunicare, la discreția Expeditorului. După expirarea termenului, Clientul se află de drept în întîrziere.

54. Avînd în vedere faptul că reclamantul a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 910 Euro și anume pentru serviciile de depozitare 620 Euro și taxa sub formă de *demurrage* (folosirea containerului) în mărime de 300 Euro, fapt confirmat prin Invoice-ul SRL „Elogistic Corporation" nr. INMDMA *****din 31.05.2023, care au fost achitate inițial de reclamant, aceastea urmează a fi încasată din contul SRL „Vivertech", or aceasta era obligată la suportarea cheltuielilor suplimentare care au fost confirmate și avea obligația în termen de 10 zile bancare să achite suma de 920 Euro pentru costuri apărute în timpul transportării mărfii.
55. *Cu privire la încasarea penalității în mărime de 1 000 Euro, judecătorul reține următoarele*.
56. În conformitate cu art. 947 alin. (1), (3) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
57. Conform pct. 4.5 din Contractul de transport expediție nr. 84-MC-05 din 15.05.2023, se evidențiază clar că clientul v-a achita penalitate de întîrziere în mărime de 1,5% din valoarea totală a obligației scadente, pentru fiecare zi de întîrziere.
58. Conform cerințelor formulate de partea reclamantă, ultimul invocă că pe perioada 01.02.2024-04.06.2026 penalitatea de întîrziere în mrăiem de 3 933 Euro, însă solicită încasarea doar a sumei de 1 000 Euro.
59. Judecătorul la caz, aplicînd prevederile contractuale invocate mai sus și prin prisma art. 947 Cod civil, consideră cerința formualată de partea reclamantă ca fiind întemeiată parțial, cu dispunerea încasării penalității reduse în mărime de 920 Euro în limita sumei încasate ca datorie a sumei obligației de bază.
60. Reieșind din materialele cauzei se atestă că pîrîtul SRL „Vivertech" a fost pus în întîrziere după înființarea somației, iar prin corespondența anexată la dosar, se evidențiază că administratorul Cobzac Victor, recunoscînd datoria, se obliga s-o achite în termeni cît mai restrînși, însă nu a executat-o.
61. Judecătorul evidenţiază că, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.
62. Respectiv, reieşind din prevederile contractuale, SRL „Moldcontainer" este îndreptăţită de a solicita penalitatea în mărime de 920,00 Euro.
63. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
64. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
66. Conform ordinului de plată nr. 318 din 22 mai 2026 se confirmă că OCN „Prima Finanţare" SRL a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1 595,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele anexate la dosar (f.d. 1, 2).

67. Deci, având în vedere că acţiunea depusă de SRL „Moldcontainer” a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesar a încasa de la SRL „Vivertech” în beneficiul „Moldcontainer” SRL taxa de stat în mărime de 1 530,06 lei proporțional părții admise din acțiune și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

DISPOZITIVUL:

68. În conformitate cu prevederile art. 8, 19, 20, 30, 39 alin.(1), lit. e) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 942, 1998, 2013, 2024 Cod civil, art. 238-243 CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Moldcontainer Co” SRL către SRL „Vivercon” și SRL „Vivertech”, privind încasarea datoriei, penalităților şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Vivertech”, IDNO (CUI) 38633921, cu sediul în România, județul Iași, or. Iași, bd. Chimiei nr. 55, bloc G22, etajul 4, ap. 18, în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”, IDNO 1012600012681, cu sediul în R. Moldova, mun. Chișinău, bd. Moscova, 11/8, of. 201 – suma de **920 (nouă sute douăzeci) euro** ce constituie datoria (cheltuieli de transport) în temeiul facturii nr. 1541 din 13 iunie 2023 și suma de **920 (nouă sute douăzeci) euro** cu titlu de penalitate contractuală, în total suma de **1 840 (una mie opt sute patruzeci) euro**, transferați în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii.

Se încasează de la SRL „Vivertech”, IDNO (CUI) 38633921, cu sediul în România, județul Iași, or. Iași, bd. Chimiei nr. 55, bloc G22, etajul 4, ap. 18, în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”, IDNO 1012600012681, cu sediul în R. Moldova, mun. Chișinău, bd. Moscova, 11/8, of. 201 – suma de **1 530 (una mie cinci sute treizeci) lei 06 bani** cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din acțiune și suma de **200 (două sute) lei** cu titlu de taxă de timbru.

În rest, acțiunea în partea încasării datoriei și a penalităților din contul SRL „Vivercon” cît și a penalității în cuantumul solicitat de reclamant, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**