Dosarul nr.2ri-49/2025 judecătoria Edineţ, sediul Central, judecător N.Bobu

D e c i z i e

10 iunie 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Țihonschi şi Radu Holban

examinând recursul declarat de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul central din 03 martie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" cu privire la anularea hotărârii Adunării repetate a creditorilor SRL „Grain-Com", în procedura de faliment, din 04 decembrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 09 iulie 2021 administratorul debitorului SRL „Grain-Com", Mandraburca Victor, s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine însuşi, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori.
2. Prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 21 februarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Grain-Com", cu sediul în s.Cuconeştii Noi, raionul Edineţ. S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Grain-Com". S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Grain-Com" administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr.86 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat lichidatorul Ciobanu Lilian să notifice creditorii SRL „Grain-Com" despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Grain-Com" în procedura simplificată a falimentului, adică până la 07.04.2022.
3. La data de 21.11.2024, ora 13:00, lichidatorul SRL „Grain Com" - Lilian Ciobanu, a convocat adunarea creditorilor debitorului SRL „Grain Corn" (în procedura falimentului simplificat, cu următoarea ordine de zi: 1. Audierea raportului lichidatorului SRL „Grain Com" (în procedura falimentului simplificat); 2. A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare.
4. Adunarea creditorilor SRL „Grain Corn" din data de 21.11.2024, ora 13:00, nu a avut loc din cauza că nu s-a întrunit numărul necesar de creditori cu drept de vot sau nu a fost reprezentată suma necesară de creanţe, pentru a considera adunarea creditorilor ca fiind deliberativă.
5. Ulterior, la data de 27.11.2024, lichidatorul SRL „Grain Com" - Lilian Ciobanu, a convocat adunării repetată a creditorilor debitorului SRL „Grain Corn" (în procedura falimentului simplificat), pentru data de 04.12.2024, ora 14:00, pe adresa mun.Chişinău, str.Mircea cel Bătrîn 13/1, cu următoarea ordine de zi: 1. Audierea raportului lichidatorului

SRL „Grain Com” (în procedura falimentului simplificat); 2. A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare.

6. În cadrul adunării creditorilor SRL „Grain Com” din data de 04.12.2024, ora 14:00, urmare a votării conform buletinelor de vot, de către creditorii prezenţi la adunare, cu majoritatea voturilor s-a hotărât: De a lua act de raportul lichidatorului SRL „Grain Com”; De a valorifica bunurile întreprinderii prin expunerea la licitaţie conform raportului de evaluare ca un complex patrimonial unic.

7. La data de 18 decembrie 2024, creditorul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” nefiind de acord cu hotărârea adunării creditorilor SRL „Grain Com” din 04.12.2024, privind valorificarea bunurilor întreprinderii prin expunerea la licitaţie conform raportului de evaluare ca un complex patrimonial unic”, a depus către instanţa de judecată cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Grain Com” din 04.12.2024.

8. În motivarea cererii a invocat, că I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” întruneşte condiţiile legale prevăzute de art.59 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, pentru a contesta hotărârea adunării creditorilor SRL „Grain Com" (în procedura falimentului simplificat) deţinând în acest sens calitatea de creditor validat care a votat împotriva întrebării stabilite pe ordinea de zi a adunării creditorilor SRL „Grain Com” din data de 04.12.2024 „A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare”.

9. I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” a făcut cunoştinţă cu proiectul procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Grain Com” din data de 04.12.2024, la data de 16.12.2024.

10. Astfel, prezenta cerere este depusă cu respectarea termenului stabilit la art.59 alin.(2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

11. Totodată, I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” declară că, la momentul depunerii prezentei cereri, nu a primit copia procesului-verbal menţionat supra, însă acesta este deţinut de către lichidatorul SRL „Grain Com” - Lilian Ciobanu.

12. În conformitate cu art.57 alin.(1)-(2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, la adunarea creditorilor unde se soluţionează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanţii, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanţii se ia numai de creditorii garantaţi, care deţin garanţii reale asupra acestor bunuri. În alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât şi creditorii garantaţi.

13. Reieşind din prevederile sus citate, este cert faptul, că în cadrul adunării creditorilor SRL „Grain Com” din data de 04.12.2024, creditorii chirografari nu au fost şi nici nu sunt în drept să se expună asupra valorificării bunurilor grevate cu garanţii.

14. Sau, în masa debitoare a SRL „Grain Com” au fost incluse bunurile ce aparţin cu drept de proprietate creditorului I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, altfel spus bunurile creditorului ce deţin garanţii reale asupra bunurilor în privinţa cărora, creditorii chirografari au hotărât valorificarea ca un complex patrimonial unic, fapt ce contravine prevederilor art.57 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

15. A accentuat, că garanţiile reale din care rezultă dreptul de proprietate a I.P. „Agenţia centru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr.PVR-256 din 27.07.2018, potrivit cărui SRL „Grain Com” a procurat în rate de la I.P. „Agenţia centru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" maşină de irigat cu

tambur SR 890GX EV0125/500, nr.8901054, Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii şi set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii în valoare totală de 1.693.500 lei, care urma a fi achitată în 4 rate.

16. A mai indicat că, conform pct. 1.1. al contractului de vânzare cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. PVR-256 din 27.07.2018, „Obiectul prezentului contract constituie tehnica (în continuare - Obiectul vânzării) procurată de către Vânzător din contul Programului de vânzări în rate în agricultura performantă irigată al Fondului Provocările Mileniului Moldova (FPMM) gestionat de Vânzător, şi /vândută în rate Cumpărătorului (în continuare Beneficiar) cu scopul creşterii suprafeţelor irigate şi mărirea veniturilor agricultorilor prin creşterea vânzărilor de produse horticole de valoare înaltă", iar conform pct.1.2 din Contract, „Vânzătorul vinde în rate, iar Cumpărătorul cumpără, Obiectul vânzării stipulat în Anexa nr.1 la prezentul Contract" - Obiectul contractului. Termenul contractului: Conform pct. 2.1, "Prezentul contract este valabil până la achitarea de către Cumpărător a preţului total de răscumpărare a Obiectului vânzării".

17. Dreptul de proprietate al Vânzătorului asupra Obiectului vânzării, conform pct.8.1, „pe termenul acţiunii prezentului Contract, Obiectul vânzării este proprietatea Vânzătorului". Iar conform pct.8.3, „După expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiţia că plăţile de răscumpărare au fost achitate integral Vânzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării trece de la Vânzător la Cumpărător."

18. Iar la pct.8.4. este menţionat că, dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării va trece de la Vânzător la Cumpărător, din momentul radierii Obiectului vînzării de pe numele Vânzătorului la Inspectoratul de Stat „Intehagro", cu ulterioara înregistrare a acestuia de către Cumpărător pe numele său.

19. Totodată, conform pct.5.2, „Din data transmiterii Obiectului vânzării către Cumpărător şi până la achitarea preţului total de răscumpărare a acestuia, Cumpărătorul îl va lua la evidenţă contabilă ca „Mijloc fix" pe un subcont aparte cu calcularea amortizării (uzurii)."

20. Susţine că, I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" până la moment este proprietarul următoarelor bunuri - obiecte ale contractelor de vânzarecumpărare în rate menţionate (PVR-256 din 27 iulie 2018) şi anume Maşină de irigat cu tambur SR 890GX EV0125/500, Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii şi Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii, confirmarea în acest sens fiind anexată la materialele cauzei.

21. Prin urmare, dreptul de a hotărî modalitatea de valorificare a bunurilor menţionate supra, până în prezent îl deţine doar I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii".

22. La caz, drepturile reale asupra bunurilor - Maşină de irigat cu tambur SR 890GX EV0125/500, Pompa Turbo Diesel Scova 124C011 sunt înregistrate cu drept de proprietate al I.P. „Agenţia pentru dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" în Registrul vehiculelor, fapt ce se confirmă prin confirmarea eliberată de Inspectoratul de Stat pentru supraveghere tehnică „Intehagro" din 18.12.2024.

23. Un alt motiv pentru anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Grain Com" din data de 04.12.2024, este încălcarea de către lichidatorul SRL „Grain Com" – Lilian Ciobanu a procedurii de valorificare a masei debitoare.

24. Sau, art.117 alin.(1), (4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, stabileşte expres că, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntârziat, în condiţii cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

25. Preţul iniţial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piaţă, precum şi modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art.108 alin.(5).

26. A mai indicat că, lichidatorul SRL „Grain Com" - Lilian Ciobanu, a pus la vot întrebarea din ordinea de zi „A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare", în lipsa prezentării actului de inventariere întocmit în sensul art.108 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, în astfel de circumstanţe lichidatorul cu certitudine intenţionat a lipsit creditorii prezenţi la adunarea despre toate aspectele ce ţin de masa debitoare a debitorului insolvabil SRL „Grain Com" (în procedura falimentului simplificat).

27. Sau, în lipsa actului de inventariere al tuturor bunurilor corporale şi incorporale care aparţin masei debitoare, creditorii nu au cum să cunoască despre tipul, cantitatea şi starea bunurilor ce constituie -masa debitoare a SRL „Grain Com" (în procedura falimentului).

28. A mai informat, că Instituţia Publica „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" este inclusă în anexa nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 246 din 08.04.2010 cu modificările ulterioare (Hotărârea Guvernului nr.19 din 12.02.2021 Anexa nr.2 „Lista granturilor acordate Guvernului Republicii Moldova şi instituţiilor finanţate de la buget, destinate realizării proiectelor de asisenţă investiţională, din contul cărora vor fi importate sau achiziţionate mărfuri (lucrări, servicii) scutite de TVA cu drept de deducere, scutite de accize, plata taxei vamale, a taxei pentru efectuarea procedurilor vamale, a taxei pentru mărfurile care, în procesul utilizării, cauzează poluarea mediului" subpunctul 17) şi în baza Notelor de schimb dintre Guvernul Republicii Moldova şi Guvernul Japoniei din 11 martie 2004 şi din 03 martie 2006 (f.d. 3-9).

29. La 25 februarie 2025 în adresa instanţei a parvenit referinţa lichidatorului Lilian Ciobanu, potrivit căreia a indicat, că cererea creditorului o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, or, alegaţiile invocate nu corespund realităţii, reieşind din următoarele motive enunţate mai jos.

30. A menţionat faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Grain Com", nu au fost validaţi creditori cu creanţă garantată. La caz, nu poate fi invocată încălcarea prevederilor art.57 alin.(1)-(2), or, conform listei creditorilor pentru adunarea repetată a creditorilor SRL „Grain-Com" din 04 decembrie 2024 se atestă creditori chirografari de rangul III, V şi VI.

31. A subliniat faptul că I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", a fost validată în cadrul procesului de insolvabilitate cu creanţa chirografară de rangul V în sumă de 200.000, 00 lei şi creanţa chirografară de rangul VI în cuantum de 9.778,35 lei, astfel afirmaţiile privind atribuirea faţă de sine a calităţii de creditor garantat în cadrul procesului de insolvabilitate nu pot fi reţinute.

32. Totodată, nu poate fi admisă ca fiind întemeiată nici alegaţia cu privire la faptul că lichidatorul SRL „Grain-Com”, Lilian Ciobanu, a încălcat procedura de valorificare a masei debitoare.

33. Astfel, potrivit art.68 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, la adunarea repetată a creditorilor lichidatorul SRL „Grain Com” a menţionat necesitatea efectuării/perfectării de rapoarte noi de evaluare, existând în acest sens două modalităţi, fie efectuarea separată a rapoartelor de evaluare pentru fiecare bun din masa debitoare (ceea ce va duce la cheltuieli suplimentare: perfectare pentru fiecare bun a rapoartelor separat, publicarea expunerii şi organizării licitaţiilor inclusiv), fie efectuarea unui raport de evaluare unic pentru ulterioara vânzare a bunurilor întreprinderii SRL „Grain Com” ca un complex patrimonial unic.

34. În acest sens, procedura colectivă pentru satisfacerea creanţelor creditorilor s-a manifestat prin hotărârea majoritară: efectuarea/perfectarea unui raport nou de evaluare şi expunerea la licitaţii pentru valorificarea/vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic în conformitate cu particularităţile legii.

35. Prin urmare, conchide, că declaraţiile reprezentantului creditorului I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, Constantin Fomenco, au un caracter pur declarativ, iar acţiunile întreprinse de administratorul autorizat Lilian Ciobanu au fost în totalitate conforme prevederilor Legii insolvabilităţii (f.d. 82-83).

36. Tot la 25 februarie 2025 a parvenit şi referinţa reprezentatului creditorului SRL „Agro Nova” Mardari Valentin, potrivit căreia pledează pentru respingerea cererii IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind anularea hotărârii creditorilor SRL „Grain Com” din 04.12.2025, invocând că la data de 18.12.2024, de către creditorul I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” a fost depusă cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Grain COM” din 04.12.2025 pe motive formale că Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanţii se ia numai de creditorii garantaţi, care deţin garanţii reale asupra acestor bunuri şi că a fost încălcată de către lichidatorul SRL „Grain Com” - Lilian Ciobanu a procedurii de valorificare a masei debitoare.

37. Or, I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” a depus o cerere lipsită de suport faptic şi juridic încât pe prim plan a evidenţiat că în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Grain Com”, nu au fost validaţi creditori cu creanţă garantată aşa cum nu poate fi invocată încălcarea prevederilor art.57 alin.(1)-(2), deoarece, conform listei creditorilor pentru adunarea repetată a creditorilor SRL „Grain Com” din 04 decembrie 2024 se atestă creditori chirografari de rangul III, V şi VI. I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, a fost validat în cadrul procesului de insolvabilitate cu creanţa chirografară de rangul V în sumă de 200.000,00 lei şi creanţa chirografară de rangul VI în cuantum de 9.778,35 lei, astfel afirmaţiile privind atribuirea faţă de sine a calităţii de creditor garantat în cadrul procesului de insolvabilitate nu pot fi reţinute.

38. Cu privire la argumentul I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” precum că lichidatorul SRL „Grain Com”, Lilian Ciobanu, a încălcat procedura de valorificare a masei debitoare, la fel, este unul lipsit de valoare juridică, probe şi argumentare, astfel încât la adunarea repetată a creditorilor lichidatorul SRL „Grain Com” a menţionat necesitatea efectuării/perfectării de rapoarte noi de evaluare, existând în acest sens două modalităţi, fie efectuarea separată a rapoartelor de evaluare pentru fiecare bun

din masa debitoare (ceea ce va duce la cheltuieli suplimentare: perfectare pentru fiecare bun a rapoartelor separat, publicarea expunerii şi organizării licitaţiilor inclusiv), fie efectuarea unui raport de evaluare unic pentru ulterioara vânzare a bunurilor întreprinderii SRL „Grain Com" ca un complex patrimonial unic.

39. Prin urmare, cerere I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Grain Com" din 04.12.2025 poartă un caracter pur declarativ şi este o acţiune neîntemeiată, iar acţiunile întreprinse de administratorul autorizat Lilian Ciobanu au fost în totalitate conforme prevederilor Legii insolvabilităţii (f.d.85-86).

40. Prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 03 martie 2025 s-a respins cererea creditorului Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" cu privire la anularea hotărârii Adunării creditorilor din 04 decembrie 2024 în cauza SRL „Grain-Com" în procedură de faliment, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

41. La data de 10 martie 2025, IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a depus recurs nemotivat, iar la data de 07 aprilie 2025 a depus recurs motivat, prin care a solicitat să fie admis recursul, casată încheierea cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să se admită cererea înaintată de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii".

Argumentele părţilor :

42. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea instanţei este neîntemeiată şi pasibilă anulării, or, nu au fost luate în consideraţie circumstanţe esenţiale ale cauzei, iar normele de drept au fost aplicate în mod greşit situaţiei examinate.

43. Iniţial atrage atenţia că, în masa debitoare a SRL „Grain Com" (în procedura falimentului) au fost incluse ilegal bunurile ce aparţin cu drept de proprietate creditorului Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

44. Este suprem de accentuat, că garanţiile reale din care rezultă dreptul de proprietate a Instituţiei Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR-256 din 27.07.2018, potrivit cărui SRL „Grain Com" a procurat în rate de la Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare maşină de irigat cu tambur SR 890GX EVO125/500, nr. 8901054, Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii şi set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii în valoare totală de 1.693.500 (un milion şase sute nouăzeci şi trei mii cinci sute) lei, care urma a fi achitată în 4 rate.

45. Atrage atenţia că, conform pct.1.1. al contractului de vânzare cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.PVR-256 din 27.07.2018, „Obiectul prezentului contract constituie tehnica (în continuare - Obiectul vânzării) procurată de către Vânzător din contul Programului de vânzări în rate în agricultura performantă irigată al Fondului Provocările Mileniului Moldova (FPMM) gestionat de Vânzător, şi vândută în rate Cumpărătorului (în continuare Beneficiar) cu scopul creşterii suprafeţelor irigate şi mărirea veniturilor agricultorilor prin creşterea vânzărilor de produse horticole de valoare înaltă." Iar conform

pct. 1.2 din Contract, ”Vânzătorul vinde în rate, iar Cumpărătorul cumpără, Obiectul vânzării stipulat în Anexa nr.1 la prezentul Contract” - Obiectul contractului. Termenul contractului: Conform pct. 2.1, ”Prezentul contract este valabil până la achitarea de către Cumpărător a preţului total de răscumpărare a Obiectului vânzării.”

46. Dreptul de proprietate al Vânzătorului asupra Obiectului vânzării, conform pct. 8.1, „pe termenul acţiunii prezentului Contract, Obiectul vânzării este proprietatea Vânzătorului. Iar conform pct. 8.3„După expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiţia că plăţile de răscumpărare au fost achitate integral Vânzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării trece de la Vânzător la Cumpărător.”

47. Iar la pct. 8.4. este menţionat că, dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării va trece de la Vânzător la Cumpărător, din momentul radierii Obiectului vînzării de pe numele Vânzătorului la Inspectoratul de Stat ”Intehagro”, cu ulterioara înregistrare a acestuia de către Cumpărător pe numele său.

48. Totodată, conform pct. 5.2, „Din data transmiterii Obiectului vânzării către Cumpărător şi până la achitarea preţului total de răscumpărare a acestuia, Cumpărătorul îl va lua la evidenţă contabilă ca „Mijloc fix” pe un subcont aparte cu calcularea amortizării(uzurii).”

49. Reieşind din cele expuse, Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare până la moment este proprietarul următoarelor bunuri – obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare în rate menţionate (PVR-256 din 27 iulie 2018) şi anume Maşină de irigat cu tambur SR 890GX EVO125/500, Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii şi Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii, confirmarea în acest sens fiind anexată la materialele cauzei.

50. Prin urmare, în cadrul adunării creditorilor SRL „Grain Com” (în procedura falimentului) din 04.12.2024, asupra bunurilor ce aparţin cu drept de proprietate creditorului Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, ce deţine garanţii reale asupra bunurilor în privinţa cărora, ilegal s-au expus creditorii chirografari şi au hotărât valorificarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic, fapt ce contravine prevederilor art. 57 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

51. Accentuează, că instanţa de insolvabilitate într-un mod dolosiv a constatat că dreptul de a hotărî modalitatea de valorificare a bunurilor menţionate în cerere au toţi creditorii chirografari validaţi în cadrul procesului de faliment deschis împotriva debitorului SRL „Grain Com”.

52. Or, aceasta concluzie a instanţei de insolvabilitate, este direct contrară prevederilor legale stabilite de Legiuitor, care stabilesc în mod expres faptul că, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanţii se ia numai de creditorii garantaţi, care deţin garanţii reale asupra acestor bunuri, stabilind excepţiile la art.57 alin.(2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

53. Astfel, instanţa eronat a dat apreciere alin.(2) al art.57 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, considerând ca fiind aplicabilă excepţia în prezenta speţă, şi oferind creditorilor chirografari dreptul de a se expune asupra modului de valorificare asupra bunurilor grevate cu garanţii reale, ce aparţin cu drept de proprietate Instituţia Publică

„Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

54. Mai accentuiază că, printr-un asemenea act judiciar, instanţa de fond a generat un precedent profund viciat, care deturnează în mod inadmisibil sensul şi finalitatea dispoziţiilor legale privind procedura de insolvabilitate şi regimul creanţelor garantate.

55. Prin interpretarea şi aplicarea defectuoasă a normelor în materie, instanţa lezează în mod direct şi grav drepturile creditorilor garantaţi în toate procedurile de acest tip, eliminând în fapt ierarhia legală a creanţelor şi echivalând, contrar legii, creanţele garantate cu cele chirografare.

56. Mai mult, soluţia instanţei contravine în mod direct dispoziţiilor art. 1 din Protocolul nr.1 adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la proprietate. În jurisprudenţa sa constantă, CEDO a statuat că o ingerinţă în exerciţiul acestui drept trebuie să fie proporţională, previzibilă şi necesară într-o societate democratică.

57. Or, în speţă, instanţa de fond a realizat o ingerinţă arbitrară şi nejustificată, echivalând cu o expropriere indirectă a creditorului garantat, prin suprimarea valorii garanţiei asupra bunului, în privinţa căruia SRL „Grain Com”, nici nu deţine dreptul de proprietate.

58. Este inacceptabil ca, într-un stat de drept, instanţa însărcinată cu aplicarea normei să devină sursa principală a denaturării sale, în dauna unui drept fundamental protejat de Constituţie, Cod civil şi de Convenţia Europeană.

59. În această ordine de idei, consideră pripită şi aprecierea instanţei de insolvabilitate, precum că, ”...afirmaţiile creditorului privind atribuirea faţă de sine a calităţii de creditor garantat în cadrul procesului de insolvabilitate sunt eronate”.

60. Or, în pofida faptului că, instanţa de insolvabilitate a făcut referire la prevederile art.2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărui, creditori garantaţi sunt clasa de creditori ale căror creanţe faţă de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate şi sunt asigurate prin garanţii reale în conformitate cu Legea, ultima din nou a interpretat eronat acestea.

61. Sau, în speţa dată este evidentă întrunirea condiţiei creditorului Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare la clasa creditorilor garantaţi, iar alegaţiile instanţei de insolvabilitate sunt ilegale.

62. Învederează recurenta că legiuitorul a stabilit într-un mod clar condiţiile pentru care creditorii pot fi atribuiţi la clasa creditorilor garantaţi şi anume: Deţine creanţe faţă de debitor ce au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate – creanţa Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare a apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Grain Com” (21 februarie 2022) şi anume, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR-256 din 27.07.2018; Sunt asigurate prin garanţii reale în conformitate cu legea – atât în conformitate cu prevederile pct. 8.1, 8.3 şi 8.4 al contractului enunţat, proprietar al bunurilor menţionate supra, pe termenul acţiunii Contractului este Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, cât şi potrivit art.1191 din Codul civil, care stabileşte expres că, atunci când, într-o vânzare-cumpărare cu plata preţului în rate, obligaţia de plată este garantată cu

rezerva dreptului de proprietate (rezerva proprietății), cumpărătorul dobândește dreptul de proprietate la data plății ultimei rate din preț.

63. La fel, instanţa de insolvabilitate nu a ţinut cont de faptul, că bunurile în privinţa cărora creditorii chirografari au decis valorificarea, aparţin cu drept de proprietate Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, iar prin afirmaţia acesteia precum că, modalitatea de valorificare a bunurilor menţionate în cerere au toţi creditorii chirografari validaţi în cadrul procesului de faliment deschis împotriva debitorului SRL „Grain Com", ultima într-un mod direct a silit Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare de a ceda proprietate asupra bunurilor maşină de irigat cu tambur SR 890GX EVO125/500; Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii şi set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii, fapt ce contravine prevederilor art.502 din Codul civil.

64. Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimţământul titularului, dat în forma prevăzută de lege. Acest consimţământ nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum şi în alte cazuri prevăzute expres de lege.

65. La caz, drepturile reale asupra bunurilor Maşină de irigat cu tambur SR 890GX EVO125/500, Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 sunt înregistrate cu drept de proprietate al Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare în Registrul vehiculelor, fapt ce se confirmă prin Confirmarea eliberată de Inspectoratul de Stat pentru supraveghere tehnică "Intehagro" din 18.12.2024.

66. Prin urmare, reieşind din reglementările prevăzute de art.424 alin. (1) şi (2) din Codul civil, drepturile reale asupra bunurilor înregistrate în registrele publice sunt opozabile terţilor, ceea ce conferă proprietarului un drept cert şi recunoscut faţă de orice persoană externă părţilor implicate, iar înregistrarea drepturilor de proprietate asupra bunurilor menţionate, înregistrate în Registrul vehiculelor validează şi confirmă dreptul de proprietate al Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, asigurând recunoaşterea şi protecţia acesteia faţă de terţi.

67. Cu referire la argumentul Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2024, privind valorificarea bunurilor întreprinderii prin expunerea la licitaţie conform raportului de evaluare ca un complex patrimonial unic", din considerentul încălcării de către lichidatorul SRL „Grain Com" – Lilian Ciobanu a procedurii de valorificare a masei debitoare, instanţa de insolvabilitate s-a limitat doar la explicaţia precum că, "adoptarea unei hotărâri de către adunarea creditorilor defavorabilă intereselor unui creditor, în speţă Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, nicidecum nu poate fi tratată ca temei de ilegalitate, or hotărârile adunării creditorilor adoptate în cadrul procesului de insolvabilitate sunt obligatorii pentru toţi participanţii la proces", fără a examina legalitatea

hotărârii şi acţiunilor lichidatorului prin prisma normelor indicate în cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor.

68. Astfel în conformitate cu, art.117 alin.(1), (4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, stabileşte expres că, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntârziat, în condiţii cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

69. Preţul iniţial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piaţă, precum şi modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art.108 alin.(5).

70. În inventar trebuie să fie descrise toate bunurile identificate ale debitorului şi să se indice, dacă este accesibilă, valoarea contabilă a fiecărui bun la data inventarierii. Pentru determinarea valorii de piaţă a bunurilor, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va angaja, pe cheltuiala debitorului, o întreprindere de evaluare.

71. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul sau oricare creditor, în termen de 5 zile de la data notificării în modul prevăzut la art.6, poate formula obiecţii împotriva raportului de evaluare. Instanţa de insolvabilitate obligă evaluatorul să răspundă obiecţiilor formulate, stabilind termenul pentru răspuns. Dacă obiecţiile şi răspunsurile se prezintă în termen, instanţa le examinează, cu citarea contestatarului şi a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

72. Astfel, în circumstanţele în care în cadrul adunării creditorilor SRL „Grain Com" din 04.12.2024, lichidatorul SRL „Grain Com" – Lilian Ciobanu, a pus la vot întrebarea din ordinea de zi "A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare", în lipsa prezentării actului de inventariere întocmit în sensul art.108 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, ultimul cu certitudine intenţionat a lipsit creditorii prezenţi la adunarea despre toate aspectele ce ţin de masa debitoare a debitorului insolvabil SRL „Grain Com" (în procedura falimentului simplificat).

73. Sau, în lipsa actului de inventariere al tuturor bunurilor corporale şi incorporale care aparţin masei debitoare, creditorii nu au cum să cunoască despre tipul, cantitatea şi starea bunurilor ce constituie masa debitoare a SRL „Grain Com" (în procedura falimentului).

74. Mai mult ca atât, în lipsa actului de inventariere al tuturor bunurilor corporale şi incorporale care aparţin masei debitoare şi în lipsa raportului de evaluare a bunurilor în privinţa cărora urma a fi întocmit actul de inventariere, creditorii nu au avut posibilitate reală să facă cunoştinţă cu preţul bunurilor ce constituie masă debitoare în privinţa cărora urma să se decidă, fie valorificarea bunurilor ca complex patrimonial unic, fie ca loturi separate.

75. Or, din considerentul dat, Legiuitorul a şi stabilit o ordine logică şi Legală într-un valorificarea bunurilor din masa debitoare care constă în: 1) Întocmirea actului de inventariere al tuturor bunurilor corporale şi incorporale care aparţin masei debitoare; 2) Evaluarea bunurilor ce constituie masă debitoare a debitorului insolvabil; 3) Deciderea în cadrul adunării creditorilor modalităţii de valorificare a masei debitoare a debitorului insolvabil.

76. Iar, încălcarea ordinii menţionate supra, contravine nemijlocit scopului Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, stabilit la art.1 alin.(1), potrivit cărui, ”scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit”.

77. La caz, vădit fiind încălcată procedura de valorificare a masei debitoare a SRL „Grain Com” (în procedura falimentului simplificat), creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate au fost lipsiţi, atât de posibilitatea de a cunoaşte starea reală a masei debitoare a SRL „Grain Com” (în procedura falimentului simplificat), cât şi de posibilitatea de a vota corect, având o certitudine în sensul stabilirii prin comparaţie a celei mai eficiente modalităţi de valorificare a masei debitoare a SRL „Grain Com” (în procedura falimentului simplificat), în acest sens, fără echivoc, fiind încălcată una din atribuţiile de bază a lichidatorului SRL „Grain Com” – Lilian Ciobanu, prevăzută de art.68 alin.(2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, potrivit cărei ”În procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanţelor creditorilor”.

78. Mai mult ca atât, instanţa de insolvabilitate la motivarea actului judiciar emis, din nou fără a intra în esenţa prezentei pricini civile, dolosiv a admis expunerea precum că, ”adoptarea unei hotărâri de către adunarea creditorilor defavorabilă intereselor unui creditor, în speţă I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii...”, sau, din materialele cauzei, fără echivoc se constată că, mai mulţi creditori cu 7.414.906,00 voturi au votat ”pentru evaluarea cu ulterioara stabilire a modalităţii de valorificare de către adunarea creditorilor”, fapt ce suplimentar adevereşte faptul că, procedura de valorificare a masei debitoare a fost încălcată.

79. Iar, în speţă diferită judecăţii, vom accentua, că hotărârea privind expunerea la vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic în conformitate cu particularităţile Legii a fost adoptată cu majoritatea voturilor (10.148.494 voturi) ce aparţin unui singur creditor, care acţionează în interesele debitorului SRL „Grain Com” (în procedura falimentului).

80. La caz, accentuiază că, deşi potrivit art.85 alin.(2) din Codul de procedură civilă, este prevăzut în mod expres că, autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărârilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală, sunt scutite de la plata taxei de stat pentru judecarea cauzelor.

81. Instanţa de insolvabilitate a ales să ignore în mod intenţionat şi vădit abuziv această prevedere imperativă, iar în acest sens a emis încheierea din 26.12.2024 prin care nu a dat curs cererii depuse de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Grain Com” din 04.12.2024.

82. Această conduită nu poate fi calificată decât, ca una exercitată cu rea-credinţă şi cu intenţia clară de a împiedica accesul Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare la justiţie, în pofida faptului că, chiar în conţinutul cererii menţionate supra, a fost formulată expres solicitarea de scutire de la plata taxei, în conformitate cu art.85, alin. (1) al Codului de procedură civilă şi pct.1.7, 1.7.1, 10 al anexei nr.2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023.

83. Mai mult ca atât, instanţa nici nu a examinat solicitarea privind scutirea de la plata taxei de stat a Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, fără a se expune în privinţa respingerii solicitării enunţate, nejustificat şi tacit a refuzat scutirea de la plata taxei de stat/timbru, obligând Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, să achite taxa de timbru în sumă totală de 200 lei, fapt prin care instanţa a deturnat în mod grav sensul şi finalitatea normelor procedurale privind accesul liber la justiţie şi a generat un obstacol artificial, lipsit de suport legal, în defavoarea unei Instituţii Publice.

84. Suplimentar, accentuiază că, pe parcursul întregii proceduri, instanţa de insolvabilitate a creat, în mod constant, impresia că acţionează în mod deliberat şi evident în favoarea debitorului insolvabil, fără a analiza în mod obiectiv esenţa litigiului, acordând prioritate, în mod inexplicabil şi fără justificare legală, intereselor debitorului, lăsând impresia că drepturile Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” din sfera de competenţă a Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare sunt secundare, iar protecţia acesteia nu constituie un obiectiv real al procedurii de insolvabilitate.

85. Această abordare a condus la o favorizare nejustificată a debitorului, fără a respecta principiile de echitate şi imparţialitate care trebuie să guverneze orice procedură judiciară. Instanţa nu a demonstrat o evaluare echilibrată a circumstanţelor şi nu a dat dovadă de o aplicare corectă şi imparţială a normelor legale în vigoare, generând astfel o viziune distorsionată a procesului.

Termenul de declarare a recursului:

86. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

87. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

88. În temeiul art.59 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

89. Colegiul judiciar reţine că, încheierea de respingerea a cererii de anularea hotărârii adunării creditorilor a fost pronunţată la data de 03 martie 2025, iar recursul a fost depus la data de 07 martie 2025, cu respectarea termenului legal de contestare.

Aprecierea instanţei de recurs:

90. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, reieşind din următoarele motive:

91. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

92. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

93. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

94. Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 21 februarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Grain-Com", cu sediul în s.Cuconeştii Noi, raionul Edineţ. S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Grain-Com". S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Grain-Com" administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr.86 din 14 ianuarie 2015.

95. Potrivit tabelului definitiv al creanţelor, faţă de patrimoniul debitorului SRL „Grain Com" au fost validaţi:

- creditori chirografari de rangul III – CNAS;
- creditori chirografari de rangul V – IP „ADMA"; ÎM „Tirex Petrol" SA; „Agricol Grup" SRL; „Total Agro Prim" SRL; „Agro Nova" SRL; „MV Agro Grup" SRL; „Wetrade" SRL; „ÎCS „Invax-S" SRL; „Zicom-Teh" SRL; „Diazchim" SRL; „Diazteh" SRL; CÎ „Agrostoc";
- creditori chirografari de rangul VI – IP „ADMA"; ÎM „Tirex Petrol" SA; „Agricol Grup" SRL; SRL; „Wetrade; „Diazchim" SRL; „Diazteh" SRL; statul; executorul judecătoresc Olesea Bodean; CÎ „Agrostoc" (f.d.61-62).

96. De către lichidatorul Ciobanu Lilian a fost convocată adunarea repetată a creditorilor pentru data de 04.12.2024, ora 14-00, cu următoarea ordine de zi: 1) Audierea raportului lichidatorului SRL „Grain Com", în procedura falimentului simplificat; 2) A decide privind modalitatea valorificării masei debitoare.

97. Conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Grain Com" din 04.12.2024, s-a hotărât:

1) de a lua act de raportul lichidatorului SRL „Grain Com";
2) de a efectua/perfecta un raport nou de evaluare şi expunerea la licitaţii pentru valorificarea/vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic în conformitate cu particularităţile legii (f.d.11-12).

98. La data de 18 decembrie 2024, creditorul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a contestat hotărârea adunării creditorilor SRL „Grain Com" din 04.12.2024 privind valorificarea bunurilor întreprinderii prin expunerea la licitaţie conform raportului de evaluare ca un complex patrimonial unic.

99. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 03 martie 2025 s-a respins contestația creditorului Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu privire la anularea hotărârii Adunării creditorilor din 04 decembrie 2024 în cauza SRL „Grain-Com”, în procedură de faliment, ca fiind neîntemeiată.

100. Invocând dezacordul cu încheierile instanței de fond, la data de 07 aprilie 2025 creditorul Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, a declarat recursul împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 03 martie 2025 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea înaintată de IP ADMA.

101. Conform art.59 alin.(1) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. (2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

102. De remarcat că, în contestația depusă în prima instanță, creditorul Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” ca temei de anulare a hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Grain Com”, a invocat 2 aspecte:

- hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții a fost luată de creditori chirografari, contrar art.57 din Legea insolvabilității;
- încălcarea de către lichidator a procedurii de valorificare a masei.

103. În temeiul art.57 alin.(1) din Legea insolvabilității, la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

104. Norma art.2 din Legea insolvabilității, definește *creditori garantați* drept clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

105. Potrivit art.50 alin.(2) din Legea insolvabilității, creanțele creditorilor garantați sunt considerate drept creanțe garantate doar în limita valorii garanțiilor stabilite prin evaluare potrivit art.108 alin.(5). Creanțele care excedează această valoare sunt creanțe chirografare.

106. În sensul art.130 alin.(1) coroborat la art.131 alin.(5) din Legea insolvabilității, în temeiul hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul intră, inclusiv prin executare silită, în posesia bunului (inclusiv a mijloacelor bănești în valută străină în numerar și fără numerar) afectat cu garanție. Dacă referitor la același bun au scris aviz de garanție mai mulți creditori

garantaţi incluşi în tabelul de creanţe validate, valorificarea bunului grevat în condiţiile alin.(3) şi (4) se face cu acordul fiecărui creditor garantat.

107. În sensul normelor legale enunţate, creditorul garantat este orice persoană fizică sau juridică care are o creanţă asupra debitorului şi care este garantată de un drept de ipotecă sau un alt drept de garanţie reală asupra unui bun sau patrimoniu al debitorului.

108. În procesul de insolvabilitate, creditorul garantat trebuie să-şi depună creanţa şi să-şi valideze drepturile de garanţie pentru a putea beneficia de prioritatea de plată.

109. În speţă, Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" nu a obţinut calitate de creditor garantat în proces de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Grain Com". Or, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Grain Com", creditorul Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a fost validat ca creditor chirografar la rangul V cu creanţa în sumă de 200.000,00 lei şi la rangul VI cu creanţa în sumă de 9.778,35 lei.

110. La fel, se constată, că prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 18.12.2023, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 02.05.2024, s-a respins cererea IP ADMA de neincludere/separare a bunurilor din masa debitoare şi anume, maşina de irigat cu tambur SR 890GX EVO I 25/500, nr.8901054; Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii, nr.18E00830I şi Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii.

111. Iar prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 19.11.2024 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor în suma de 874.151,75 lei cu titlu de creanţa garantată; 2.600,00 lei cu titlu de creanţa chirografară de rangul V şi 185.139,89 lei cu titlu de creanţa chirografară de rangul VI.

112. În sensul art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

113. Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, Colegiu constată că, la data desfăşurării adunării repetate a creditorilor SRL „Grain Com" din 04.12.2024, ora 14:00, Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" nu era validată ca creditor garantat, iar bunurile şi anume: maşina de irigat cu tambur SR 890GX EVO I 25/500, nr.8901054; Pompa Turbo Diesel Scova I24C011 cu accesorii, nr.18E00830I şi Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii, făceau parte din masa debitoare negrevată cu garanţii.

114. Respectiv, cu referire la primul argument invocat, instanţa de fond just a conchis, că hotărârea de valorificare a bunuri masei debitoare negrevate cu garanţii, legal şi întemeiat a fost luată de creditori chirografari, astfel, fiind respectate întocmai prevederile art.57 alin.(1) din Legea insolvabilităţii.

115. În continuare, cu referire la argumentul privind încălcarea procedurii de valorificare a masei, prima instanţă just l-a calificat ca fiind lipsit de suport juridic şi probant, dat fiind că la adunarea repetată a creditorilor lichidatorul SRL „Grain Com", în procedura simplificată a falimentului, a menţionat necesitatea efectuării de rapoarte noi de evaluare, existând în acest sens două modalităţi: efectuarea separată a rapoartelor de evaluare pentru fiecare bun din masa debitoare sau efectuarea unui raport de evaluare unic pentru ulterioara vânzare a bunurilor întreprinderii SRL „Grain Com" ca un complex patrimonial unic.

116. Aici se reţine, că potrivit menţiunilor din procesul-verbal nr.45-12/GRC/2024 al adunării repetate a creditorilor SRL „Grain Com”, în procedura simplificată a falimentului, din 04.12.2024, lichidatorul a comunicat că, anterior, evaluării separate au fost supuse doar terenurile. Iar lotul ca un complex patrimonial unic include terenurile, tehnica agricolă, liniile de irigare şi drepturile asupra 180.000,00 lei, în caz, dacă aceste nu vor fi încasaţi până la efectuarea raportului de evaluare.

117. Astfel, se conchide, că în cadrul adunării repetate a creditorilor din 04.12.2024 s-a discutat problema reevaluării bunurilor, dat fiind că o parte din ele deja fusese evaluate anterior. Iar având în vedere că nici un creditor nu a ridicat problema inventarului bunurilor, se conchide că acesta a fost efectuat anterior primei evaluări şi cunoscut creditorilor.

118. Respectiv, decizia privind modalitatea valorificării masei debitoare a fost luată de adunarea repetată a creditorilor, convocată legal, cu majoritatea voturilor (10.148.494 voturi din 17.773.183 voturi /67,82%/), prin analiza ambelor opţiuni propuse de lichidator, cu respectarea prevederilor art.108, 57 din Legea insolvabilităţii.

119. În pofida afirmaţiei creditorului IP ADMA, acel fapt că decizia a fost luată de un singur creditor care deţine 10.148.494 voturi, nu afectează valabilitatea acesteia, or, în sensul art.57 alin.(10) din Legea insolvabilităţii, dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanţelor creditorilor prezenţi la adunare. Iar conform art.56 alin.(12) din Legea insolvabilităţii, hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunţării rezultatului votării, dacă legislaţia în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator, pentru reprezentantul debitorului şi membrii comitetului creditorilor, pentru toţi creditorii, atît cei prezenţi, cît şi cei care au lipsit de la adunare.

120. Aşa dar, hotărârea adunării repetate a creditorilor din 04.12.2024 privind efectuarea unui raport nou de evaluare şi expunerea la vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic, a fost luată cu majoritatea simplă din valoarea creanţelor creditorilor prezenţi la adunare (10.148.494 voturi). Hotărârea a fost contestată doar de creditorul IP ADMA care deţine 209.778 voturi. Restul, 4 creditori (7.414.906 voturi), care au votat pentru evaluarea masei debitoare cu ulterioara stabilire a modalităţii de valorificare de către adunarea creditorilor, nu au obiectat nici procedura, nici legalitatea hotărârii adoptate prin care s-a decis modalitatea de valorificare a masei debitoare.

121. În conexiunea celor descrise, Colegiul judiciar conchide că, prima instanţă a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speţă şi s-a pronunţat în mod detaliat în privinţa fiecărui argument invocat în cererea depusă.

122. Aşadar, Colegiul judiciar conchide că, instanţa de insolvabilitate just şi întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii depusă de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea Adunării repetate a creditorilor SRL „Grain-Com”, în procedura de faliment, din 04 decembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

123. Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat. Or, scopul exercitării caii de atac sub forma

recursului rezidă în verificarea legalităţii actului judecătoresc emis, ci nu de a realiza o nouă examinare a cererii.

124. Subsecvent, instanţa de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc, şi aceasta pentru că înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept şi dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale şi circumstanţele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

125. În consecinţă, Colegiul judiciar conchide că, prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt şi legea materială ce guvernează raportul juridic.

126. În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume, cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art.6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge recursul, ca fiind neîntemeiat.

127. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide asupra necesităţii de a respinge recursul declarat, cu menţinerea încheierii contestate.

128. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii.

Se menţine încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 03 martie 2025, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea creditorului IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” cu privire la anularea hotărârii Adunării repetate a creditorilor SRL „Grain-Com”, în procedura de faliment, din 04 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban