Dosarul nr. 1-198/2023
nr. elec. 1-23109074-38-1-28072023
nr. urmărire penală 2023270173

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

10 aprilie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin, Luminița Cojocari, Victoria Botnari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurori Alexandru Morgun, Veaceslav Boșcanean
Apărătorul inculpatului Serghei Procopciuc
Inculpatul Busuioc Ivan *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Busuioc Ivan** *****, IDNP-*****, născut la *****, originar din sat. *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, studii superioare, divorțat, nu are persoane la întreținere, pensionar, supus militar, fără grad de invaliditate, anterior judecat prin sentința;

- Judecătoriei Criuleni din 26 iunie 2014, în temeiul art. 264 alin. (3) pct. b) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, cu privarea de dreptul de a conduce unitățile de transport pe un termen de 1 an.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 și Decizia Curții Supreme de justiție din 28 octombrie 2025 a fost menținută sentința instanței de fond.

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM.**

Perioada examinării cauzei penale: 28 iulie 2023 –10 aprilie 2025.
Procedura de citare legală a fost executată.
Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

**a C O N S T A T:**

Busuioc Ivan *****, la 24.04.2023, deținând permis de conducere, o perioadă nedeterminată de timp a condus pe traseul național R-6, km 24 din r-nul Orhei automobilul de model ’’*****” cu numărul de înmatriculare *****, până la aproximativ 22:40, moment când a fost stopat de către un participanta la trafic, din motivul conducerii neuniforme, unde ajunși în scurt timp la fața locului, de către colaboratorii de poliție pentru control cu scopul de a stabili cu certitudine dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul autovehiculului, unde i-a fost solicitat lui Busuioc Ivan în mod expres să treacă testarea

alcoolscopică cu alcotestul „Drager” și să-l însoțească la Spitalul raional Orhei pentru a-1 supune examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, Busuioc Ivan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a refuzat expres să treacă testarea alcoolscopică și examenul medical, respingând în mod expres această solicitare a colaboratorului de poliție, deși, în conformitate cu cerințele impuse de prevederile lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și dispoziția lit. j) pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009, era obligat să se supună acestei cerințe.

Prin acțiunile sale intenționate, Busuioc Ivan a comis infracțiunea prevăzuta în art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM, după semnele calificative: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și ce la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei”.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-nul Orhei, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Busuioc Ivan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, Serghei Procopciuc, a menționat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecata Busuioc Ivan ***** a pledat nevinovat.

Apărătorul a solicitat de a da o apreciere critica declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, deoarece în cadrul audierii lor s-a stabilit divergente între declarațiile lor, fiindcă Busuioc Ivan ***** ca un cetățean care respecta legislația RM, a respectat cerințele colaboratorilor de poliție.

A solicitat achitarea inculpatului.

Inculpatul, Busuioc Ivan *****, a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa.

**Inculpatul, Busuioc Ivan** *****, în ședința de judecată a declarat că este deținătorul permisului de conducere de categoria ”A” și ”B” din 1984.

La 24 aprilie 2023, seara târziu se afla în satul ***** și dormea. În timp ce dormea l-a telefonat cineva și i-a spus că urgent să vină până la Ratuș.

S-a trezit din somn, era un pic buimatic la cap, de pe somn, a urcat la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Deplasându-se spre Ratuș și ajungând în satul *****, l-a claxonat un microbuz și s-a stopat.

El a oprit liniștit și în timp ce discuta cu el foarte repede s-a apropiat o mașină de poliție unde erau doi colaboratori care l-au scos din mașină și deodată au început să-l întrebe de ce refuză să treacă controlul medical iar el le-a răspuns că nu este nevoie.

Atunci aceștia l-au întrebat de ce refuză testarea alcoolscopică, iar el a menționat că nu este nevoie și aceștia i-au spus că va fi dosar penal dacă refuză, imediat i-au luat mașina și au întocmit niște acte.

Procesele-verbale de constatare nu i-au dat să le semneze. I-a fost luat automobilul și l-au dus la parcarea specială.

În timp ce discuta cu ei nu i-a fost propus să dea analize, probe biologice și nici de sine stătător nu a mers să îi fie preluate probele, deoarece era ora 23:30, noaptea și timp de două ore nu avea să reușească.

A fost lăsat în stradă în satul *****. Nu poate să spună că categoric a refuzat de a trece controlul medical, dar colaboratorii poliției l-au luat așa de repede că singuri au constatat.

El a fost liniștit.

Asupra comportamentului colaboratorilor de poliție nu a înaintat nici-o plângere, deoarece cunoaște că, nu are rost.

Nu era în stare de ebrietate așa cum au menționat colaboratorii poliției.

Colaboratorii poliției au filmat unde el a refuzat de a fi testat, totul a durat în 2 min.

El nu a consumat alcool, erau bănuieli din partea colaboratorilor de poliție, el încă nu era trezit bine din somn.

El nu a refuzat de trecerea controlului medical sau dacă îi era propus să meargă să îi fie preluate probe biologice, el avea să accepte.

Nu a refuzat de a trece controlul medical, el a considerat că nu este nevoie.

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul, Guțu Andrei** a declarat că până la caz pe Busuioc Ivan nu l-a cunoscut.

La 24 aprilie 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul Bulat Gheorghe, cu automobilul de serviciu *****, cu numărul de înmatriculare *****, în jurul orelor 22:13, fiind apelați de serviciul unic 112, precum că pe traseul R6, din r-nul Orhei, direcția Chișinău, ieșirea din localitatea *****se deplasează un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care conducătorul conduce haotic, șoferul posibil să fie în stare de ebrietate. Deplasându-se pe traseul R6, mai precis Km 24, ieșirea din localitatea *****, în apropiere de localitatea *****, pe partea dreaptă fiind stopate 2 unități de transport, una de model *****, numărul de înmatriculare nu își amintește fiind conectat sistemul de avarie, al doilea mijloc de transport fiind indicat mai sus, *****, cu numărul de înmatriculare *****. În mijlocul de transport ***** era o persoană de gen masculin, numele domnului nu și-l amintește, în automobilul de model ***** tot se afla o persoană de gen masculin, identificându-l ca Busuioc Ivan, domnul a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, de la care din discuție se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiindu-i propus testarea alcoolscopică acesta categoric a refuzat, explicându-i consecințele refuzului de testare alcoolscopică domnul a refuzat, propunându-i testarea biologica, domnul din nou a refuzat, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, alt conducător la fața locului nu era, mijlocul de transport fiind transportat la parcarea specială.

În acea seară erau implicați în serviciu pe teritoriul raionului Orhei.

Conducătorul mașinii ***** a comunicat la fața locului că șoferul automobilului ***** este în stare de ebrietate vizibilă.

Domnul verbal a refuzat să fie testat alcoolscopic. Vizual se cunoștea starea de ebrietate prin mirosul de băuturi alcoolice din cavitatea bucală și prin instabilitatea corpului. Nu a fost agresiv. A fost propusă prelevarea probelor biologice.

La fața locului inculpatul a declarat „nu doresc testarea alcoolscopică, duceți-mă acasă”

Procesul-verbal privind constatarea refuzului și ridicarea automobilului s-a prezentat spre semnare de către el sau coleg, dar nu își amintește precis și nu își amintește dacă a fost semnat. A fost propus prelevarea probelor biologice. Inculpatul nu a opus rezistență. Când a ajuns la fața locului nu își amintește dacă l-a întrebat pe Busuioc cine a condus automobilul, dar din câte își amintește dumnealui a relatat că din sat. *****s-a pornit spre Chișinău.

Când a ajuns la fața locului, inculpatul se afla la volanul automobilului de model *****, fiind inclus butonul de avarie, iar automobilul de model ***** era în spate.

Cât timp se documenta cazul, inculpatul nu tot timpul se afla la volanul automobilului, când s-a prezentat el a ieșit din automobil.

Instabilitatea corpului a fost observată după ce coborâse din automobil. În automobilul dumnealui nu era nimeni. În automobilul de model ***** era doar conducătorul auto, alte

persoane nu erau.

Testarea alcoolscopică a fost propusă de colegul Bulat Gheorghe, i-a fost prezentat aparatul Drager pentru a-l vedea și a fi supus testării. Colegul deținea și certificat de a avea dreptul de a efectua testarea. El de asemenea deține certificat pentru dreptul de a efectua testarea alcoolscopică.

A fost întocmit și procesul-verbal pentru prelevarea probelor biologice, și îndreptarea. Toate actele sunt anexate la materialele cauzei, sunt și probe video. I-a propus să-l conducă la spital. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Îndreptarea a prezentat-o dumnealui la fața locului, sunt probe video. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Inculpatul, dacă își amintește bine a refuzat să semneze. Totul a fost înregistrat prin înregistrări video. Îndreptarea nu își amintește cine a întocmit-o, dar îi pare că el am întocmit-o. Persoana respectivă care era la fața locului a fost audiată în cadrul anchetei, însă numele ei nu î-l cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul, Bulat Serghei**, a declarat că până la caz până la caz pe inculpat nu l-a cunoscut.

La 24 aprilie 2023 aflându-se la serviciu, conform graficului de serviciu, în calitate de inspector superior patrulare rutieră cu auto de serviciu MAI *****, împreună cu colegul Guțu Andrei, aproximativ în jurul orei 22:13 a fost informat prin serviciu 112, precum că pe traseul între localitățile ***** și *****se deplasează un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasează haotic, și anume accelerare bruscă frânare bruscă schimbarea de mers semnalizarea stângă dreapta, fără semnalizare. Deplasându-se în direcția dată pe traseul R6 km 24 s-a stabilit două unități de transport care staționau pe partea dreaptă, una fiind automobilul mai sus indicat, iar altul un automobil de model „*****„ și solicitantul. La volanul mijlocului de transport de model *****, se afla o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi inculpatul, care din discuție cu el s-a simțit miros puternic de alcool. Totodată solicitantul i-a informat precum că conducătorul auto vizibil este în stare de ebrietate, solicitând să fie documentat la fața locului. Fiindu-i propus lui Busuioc Ivan de a fi testat alcoolscopic acesta a refuzat, iar la propunerea de a trece proba biologică la spitalul raional Orhei la fel a refuzat. Fiind înlăturat de la mijlocul de transport conducătorul, iar mijlocul auto a fost parcat la parcarea specială din mun. Orhei, iar cazul dat a fost înregistrat la IP Orhei. Solicitantul le-a prezentat la fața locului un video unde se vede cum se deplasa haotic automobilul condus de inculpat, iar la momentul stopării alte persoane nu se aflau în mijlocul de transport de model „*****”, doar inculpatul. L-a întrebat pe Busuioc dacă el se deplasa la volanul automobilului și el a confirmat că este din sat. *****și se deplasa în localitatea *****, la un prieten.

L-a întrebat pe inculpat dacă înainte de a urcat la volanul automobilului a servit băuturi alcoolice, probabil este și înregistrarea video, care au fost efectuate probabil de către colegul său Guțu Andrei cu telefonul la fața locului.

Inculpatului i s-au explicat drepturile și obligațiile la fața locului totuși el a decis să refuze, spunând că nu dorește, precum că ei nu sunt persoanele competente de a-l testa.

Ei nu a prezentat acte care ar dovedi dreptul de a testa persoane cu aparatul Drager, deoarece el nu a solicitat și nici nu le-a prezentat din propria inițiativă, dar ambii el și colegul Guțu Andrei dețineau aceste acte la acel moment.

Aceste acte sunt anexate la dosar și sunt eliberate de Inspectoratul de Securitate Publică, și se numește certificat cu nr.34/17-1779 din 21 martie 2023.

Instruirea dată și certificatul menționat se face Inspectoratul de Securitate Publică și se face odată în an și termenul de valabilitate până la 21 martie 2024.

A stabilit că inculpatul era în stare de ebrietate după mirosul puternic de alcool din cavitatea bucală dereglări în discuție, instabilitatea pozei.

Inculpatul nu era în stare să dea careva întrebări și nu a spus că refuză să treacă testul alcoolscopic care urmare a stării sănătății.

Inculpatul s-a refuzat să teacă testarea alcoolscopică spunând: „*Nu suflu”*.

A prezentat mușțiucul care era în peliculă și a fost desigilat și propus spre testare, înregistrarea video a fost efectuată continuă, nu selectiv.

Inculpatul nu a fost condus nici de el și de colegul său la Spitalul raional Orhei, deoarece a refuzat să fie testat cu alcoolscopul și să fie condus la Spitalul raional Orhei.

Proces-verbal privind refuzul inculpatului de a fi escortat la spitalul raional Orhei nu este întocmit.

Îndreptarea a fost dată pentru a se prezenta inculpatul la spitalul raional Orhei, dar a refuzat s-o primească și să o semneze și procesul-verbal de refuz în acest sens nu a fost întocmit, dar nu cunoaște, dacă a cest refuz a fost confirmat prin semnătura martorilor care erau la fața locului. A întocmit proces-verbal de reținere a automobilului întocmit de colegul Guțu Andrei, probabil că colegul i-a dat să-l semneze și probabil i-a dat o copie.

Solicitantul a prezentat ce a avut de prezentat și apoi a plecat.

Consideră că poate avea calitatea de martor pe semnarea unor acțiuni întocmite de colegul său.

Nu poate spune dacă a semnat inculpatul procesul-verbal de reținere a automobilului, deoarece întocmit de colegul Guțu.

Evacuatorul a dus automobilul inculpatului la parcarea specială.

În afară de declarațiile martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Busuioc Ivan ***** a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 24 aprilie 2023 (f. d. 5);

- de procesul-verbal de testare alcoolscopică din 24 aprilie 2023, unde Busuioc Ivan a refuzat trecerea testului alcoolscopic și examenul medical (f. d. 6-7);

- de procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2023, unde de la Busuioc Ivan a fost ridicat permisul de conducere pe numele ultimului (f. d. 9);

- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24 aprilie 2023, unde Busuioc Ivan a fost înlăturat de la conducerea autovehiculului (f. d. 10);

- de procesul-verbal de ridicare și aducere la parcarea specială a vehiculului din 24 aprilie 2023, unde de automobilul de model *****, cu numere de înmatriculare *****, a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei (f. d. 11);

- de procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2023, unde de la Guțu Andrei a fost ridicat un CD cu imagini video (f .d.18-19);

- de proces-verbal de examinare din 27 aprilie 2023, unde au fost examinate imaginile video ridicate de la Guțu Andrei (f. d. 20-22);

- de procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2023, unde de la Ion Savin a fost ridicat un CD cu imagini video (f. d. 26-27);

- de procesul-verbal de examinare din 28 aprilie 2023, unde au fost examinate imaginile video ridicate de la Ion Savin (f. d. 28-29).

În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală al RM și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 din Codul procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală al RM, instanța de judecată este obligată ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Explicații în acest sens, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului, Busuioc Ivan *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția lui Busuioc Ivan ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând poziția inculpatului în ședința de judecată, instanța reține că, în pofida faptului că acesta nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată integral prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv procesul-verbal de testare alcoolscopică din 24 aprilie 2023, în care este indicat că, inculpatul a refuzat să treacă testarea alcoolscopică și înregistrările video efectuate de colaboratorii poliției în momentul efectuării testării lui Busuioc Ivan *****, instanța desprinde că fiindu-i propus inculpatului de a trece testarea alcoolscopică acesta răspunde că nu are sens și tot la întrebarea colaboratorilor de poliție răspunde că se refuză și nu are sens de a trece testarea alcoolscopică.

Toate probele apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că, inculpatul, Busuioc Ivan *****, a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul, Busuioc Ivan *****, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică.

Astfel, în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 131 –XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, obligație care este stipulată și de pct.11) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată este cert constat faptul că inculpatul a refuzat să treacă testarea alcoolscopică, fiindu-i propus să o treacă, deoarece de la inculpat se simțea miros puternic de alcool. Totodată, coroborând declarațiile martorului cu înregistrările video din 24 aprilie 2023, minutul 00:30, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R ( f. d. 19), instanța constată cu certitudine că fiindu-i propus inculpatului de a trece testarea alcooolscopică acesta a refuzat.

Potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din13 mai 2009 (în redacția HG190 din 04.04.23, MO127-129/14.04.23) și anume, pct.11) lit. j) - Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Instanța constată că, Busuioc Ivan ***** nu s-a supus somațiilor agentului de circulație, de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, care a fost efectuată de o persoană calificată, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, Guțu Andrei și Bulat Gheorghe.

În legătură cu cele expuse, instanța va aprecia drept poziție de apărare a inculpatului referitor la cele declarate în ședința de judecată, precum că, nu a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, deoarece această poziție vine în contradicție cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată. Suplimentar, instanța subliniază că apărarea nu a prezentat martori, ce ar demonstra veridicitatea poziției inculpatului.

Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În acest context, legiuitorul a reglementat ca, fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de refuz de a trece testarea alcoolscopică.

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului, Busuioc Ivan *****, reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, au fost încadrate corect conform prevederilor art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal al RM, adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În prezenta speță se constată existența, a atât temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru atragerea lui Busuioc Ivan ***** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin. (3) din Cod penal al RM.

Potrivit prevederilor art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal al RM (în vigoare la data comiterii faptei de inculpat), refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Instanța de judecată atrage atenția că fapta comisă de inculpatul, Busuioc Ivan *****, la data comiterii acesteia reprezenta o infracțiune ușoară, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 264[1] alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Busuioc Ivan *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, are studii superioare, divorțat, nu are persoane la întreținere, este pensionar, anterior judecat, antecedente penale nu sunt, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

La caz, în calitate de circumstanță atenuantă, conform art. 76 din Codul penal al RM, a fost reținută săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, ca circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul

dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reiterează că este o pedeapsă obligatorie și urmează a fi aplicată în mod obligatoriu la prezenta speță. Subsecvent se reține că fapta de care se învinuiește inculpatul, Busuioc Ivan *****, se caracterizează prin intenție directă pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, conform articolului 227 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor și art. 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Busuioc Ivan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Busuioc Ivan ***** că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****eliberat la 09 februarie 2021, pe numele lui Busuioc Ivan *****, care se păstrează la inculpat, după rămânerea definitivă a sentinței de transmis Agenției Servicii Publice.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu