Dosar nr. 2-23033855-05-3a-07082023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Evgheni Bancov

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

05 octombrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: **Vitalie Movilă,**
Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco,**
Grefier: Galina Speca
Cu participarea:
Avocatului: Elena Stănilă
Terțului: Silion Veaceslav
Interpetului: Aliona Roman

judecând în ședința publică, în ordinea de apel, apelul declarat de către Furs Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Furs Oxana, împotriva IMSP Centrul de Sănătate Cahul, terț Silion Veaceslav, cu privire la obligarea eliberării informației solicitate.

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 06 martie 2023 Furs Oxana a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul privind obligarea eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii a invocat că, nu i-a fost oferită informația solicitată, nu i-a fost furnizată informația cu privire la testarea la Covid-19 a pacientului Silion Veaceslav, cu imagini video a înregistrării testului.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 mai 2023 s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Furs Oxana împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul, terț Silion Veaceslav, privind obligarea eliberării informației solicitate, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată la 08 iunie 2023 Furs Oxana a depus apel preventiv, indicând că motivele de fapt și de drept le va indica în cererea de apel după ce va recepționa hotărîrea integrală și în limba rusă.

Ulterior, la data de 11 iulie 2023 Furs Oxana a depus motivarea apelului unde a indicat că instanța de judecată nu a ascultat-o și nu apreciat motivele principale indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată și anume că: Silion deja toate datele sale personale le-a prezentat și plîngerea ei se referea la obligațiunile de serviciu o surorii medicale; Silion Veaceslav și-a dat acordul, fapt ce este clar în înregistrare.

Respectiv, în urma audierii înregistrării ședinței de judecată și constatării faptului că testul la Covid în baza de date nu este, instanța de judecată era în drept în temeiul art. 4 pct. 4 lit. d) din Legea privind accesul la informație să oblige Centrul de Sănătate de a elibera informația solicitată.

Consideră, că i-a fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 CEDO (cauza Brumurescu vs România pct. 61).

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul, avocatul Elena Stănilă nu a susținut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023

Terțul Silion Veaceslav în ședința instanței de apel nu a susținut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei, Furs Oxana care a fost legal citată, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului”.*

Aprecierea instanței.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de către Furs Oxana, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.*

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*”.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Colegiul menționează că cererea de apel este admisibilă.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reţine, că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţa instanței de fond şi instanței de apel s-a constatat, că reclamanta Furs Oxana la 08 februarie 2023 a depus cerere către Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul, solicitând informația cu privire la testarea la Covid-19 a pacientului Silion Veaceslav, cu imagini video a înregistrării testului.

La data de 22 februarie 2023 Furs Oxana a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat aceeași informație, considerând că aceasta poate fi furnizată întrucât dânsa a menționat numărul testului la Covid-19, iar asistenta medicală trebuia să trimită acest test la Centrul de Sănătate Publică Cahul pentru examinare și astfel această informație nu constituie date cu caracter personal.

Repetat a solicitat furnizarea informației video prin înregistrarea și examinarea analizei biologice pentru Covid-19 a lui Silion Veaceslav, prin intermediul rețelelor de socializare sau personal.

Prin răspunsurile nr. 01/138 din 15 februarie 2023, nr. 01/186 din 28 februarie 2023, Furs Oxana a fost informată despre imposibilitatea furnizării unei atare informații, așa cum constituie date cu caracter confidențial și poate fi oferită exclusiv cu acordul pacientului.

Nefiind de acord cu răspunsurile oferite de Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul la 06 martie 2023 Furs Oxana a sesizat instanţa e contencios administrativ cu prezenta acțiune

Colegiul remarcă că, instanța de fond în hotărârea sa a reținut, că conform art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

Art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație reglementează că, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din aceeași Lege, în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal.

Iar art. 8 alin. (1)-(2), prevede că informaţia cu caracter personal face parte din categoria informaţiei oficiale cu accesibilitate limitată şi constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieţii private, intime şi familiale. Accesul la informaţia cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

Corespunzător prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 12 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la drepturile şi responsabilitățile pacientului nr. 263 din 27 octombrie 2005, toate datele privind identitatea şi starea pacientului, rezultatele investigaţiilor, diagnosticul, pronosticul, tratamentul, precum şi datele cu caracter personal sînt confidenţiale şi urmează a fi protejate şi după moartea acestuia. Confidenţialitatea informaţiilor cu privire la solicitarea de asistenţă medicală, examinare şi tratament, inclusiv a altor informaţii ce constituie secret medical, este asigurată de medicul curant şi specialiştii implicaţi în acordarea serviciilor de sănătate sau în cercetarea biomedicală (studiul clinic), precum şi de alte persoane cărora aceste informaţii le-au devenit cunoscute datorită exercitării obligaţiilor profesionale şi de serviciu. Informaţiile ce se consideră confidenţiale pot fi furnizate numai în cazul în care pacientul consimte acest lucru în mod explicit sau la solicitarea reprezentantului său legal (a rudei apropiate), în condiţiile consimţite de pacient, în măsură adecvată capacităţii lui de înţelegere, în cazul în care în privinţa pacientului a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară ori dacă legea o cere în mod expres.

Prima instanță a statuat că, Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul corect a refuzat Oxanei Furs în eliberarea informației solicitate, așa cum constituie date cu caracter confidențial și poate fi oferită exclusiv cu acordul pacientului.

La fel ce ține de prezentarea imaginilor video a înregistrării testului la Covid-19 a lui Silion Veaceslav, de către Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul a fost explicat faptul că o astfel de înregistrare nu există și nici nu pot fi obligați să facă o astfel de înregistrare pentru confirmarea datei transmiterii probelor.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (1)-(3) al aceleiași Legi, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie. Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Instanța de fond just a constatat, că Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul a expediat răspunsuri la cererea din 08 februarie 2023 și la cererea prealabilă din 22 februarie 2023 adresate de Furs Oxana. Acest fapt se confirmă prin răspunsurile anexate nr. 01/138 din 15 februarie 2023 și nr. 01/186 din 28 februarie 2023.

Cumulul circumstanțelor menționate indică la faptul că, prin răspunsurile nr. 01/138 din 15 februarie 2023, nr. 01/186 din 28 februarie 2023, Furs Oxana a fost informată despre imposibilitatea furnizării unei atare informații, așa cum constituie

date cu caracter confidențial și poate fi oferită exclusiv cu acordul pacientului. Iar ce ține de prezentarea imaginilor video a înregistrării testului la Covid-19 a lui Silion Veaceslav, de către Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul a fost explicat faptul că o astfel de înregistrare nu există și nici nu pot fi obligați să facă o astfel de înregistrare pentru confirmarea datei transmiterii probelor.

La fel, instanţa de fond a constatat și faptul că totuși a fost prezentată informația privind rezultatele testului Covid-19, fiind arătată și data efectuării investigațiilor - 14 septembrie 2022 și data trimiterii la ANSP - 14 septembrie 2022.

Respectiv, prima instanță legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Furs Oxana împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Cahul, terț Silion Veaceslav, privind obligarea eliberării informației solicitate, ca fiind neîntemeiată, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge, apelul declarat de către Furs Oxana.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023, prin care a fost respinsă acțiunea Oxanei Furs împotriva IMSP Centrul de Sănătate Cahul, privind eliberarea informației solicitate.

Decizia este executorie dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 04 decembrie 2023, ora 12 și 30 minute.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco