Dosarul nr.1-107/2026
1-26082488-09-1-30062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 octombrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Valeria Poiată
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Ion Rusu Ion Cazacu
Apărătorului inculpatului Roman Boiciuc Stela Nogai
Inculpatului Ion Rusu
Inculpatului Roman Boiciuc
Translatorului Marina Lazari

examinând în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Rusu Ion *****, născut la *****, domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în cadrul SRL „Bălți Gaz”, sucursala Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior nu a fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Boiciuc Roman *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cadrul SRL „Clemantin”,, cetățean al Republicii Moldova, IDNP – *****, anterior condamnat prin sentințele:
- Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.10.2016, în baza art. art. 217[1] alin. (3), 217[1] alin. (3), 27, 217[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă de 8

ani și 6 luni închisoare. În baza încheierii Judecătoarei Soroca, sediul central din 18.08.2022, în temeiul legii privind amnistia, termenul pedepsei cu închisoarea s-a redus cu 2 ani și 1 lună și 15 zile;

- Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 20.03.2024, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iunie 2026 – 22 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Rusu Ion ***,** la 31 mai 2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116, la terasa stației PECO „Energy”, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în urma unui conflict cu Boiciuc Roman, manifestând un comportament agresiv față de acesta, dorind să-l amenințe cu aplicarea violenței fizice, și anume printr-o amenințare de natură să insufle o temere verosimilă cu privire la realizarea aplicării acestei violențe, a luat un scaun de la terasa localului în care se afla și l-a aruncat în direcția lui Boiciuc Roman, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Boiciuc Roman ***,** la 31 mai 2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116, la terasa stației PECO „Energy”, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în urma unui conflict cu Rusu Ion, manifestând un comportament agresiv față de acesta, după ce a fost manifestat de către ultimul cu

aplicarea violenței fizice, a aplicat în privința acestuia violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Rusu Ion dureri fizice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Ion, asistat de către avocatul Cazacu Ion și inculpatul Boiciuc Roman, asistat de către avocatul Nogai Stela, au înaintat cereri, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În ședința de judecată din 22 octombrie 2026, procurorul Valerian Junghină, a solicitat recunoașterea lui Rusu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani. La fel, a solicitat recunoașterea lui Boiciuc Roman vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani.

În ședința de judecată din 22 octombrie 2026, apărătorul inculpatului Rusu Ion, avocatul Cazacu Ion, a solicitat recunoașterea lui Rusu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirea unei pedepse minime sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.80[1], cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an.

În ședința de judecată din 22 octombrie 2026, apărătorul inculpatului Boiciuc Roman, avocatul Nogai Stela, a solicitat recunoașterea lui Boiciuc Roman vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul **Rusu Ion,** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. A anunțat că se căiește de fapta comisă. Solicită să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul **Boiciuc Roman** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. A anunțat că se căiește de fapta comisă. Solicită să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția lui *Rusu Ion* și *Boiciuc Roman*, în săvârșirea infracțiunilor imputate acestora a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile martorului Jidoveanu Leonid,** care a comunicat că la moment este șef stației PECO Energy a companiei SRL Agropomix care este amplasată în or. Glodeni, str. Suveranității nr 116. Despre faptul bătăii care a fost pe teritoriul terasei stației Peco Energy la data de 31.05.2026 a aflat de la inspectorul de sector care a venit la stația Peco Energy și a solicitat ca să-i permită să ridice imaginele video de pe camerele de luat vederi de pe teritoriul stației Peco Energy. Inspectorul de sector i-a comunicat că la data de 31.05.2026 pe teritoriu terasei a stației Peco Energy a fost o bătaie, agresorii și inițiatorii bătăii erau două persoane necunoscute care s-au agresat unul pe altul. Astfel Jidoveanu Leonid vizualizând împreună cu inspectorul se sector Musteață Vladislav imaginele video a observat că într-adevăr a fost o bătaie dintre două persoane necunoscute care s-au gresat fizic unul pe altul. Astfel pe camera video se observă cum o persoană de gen masculin cu barbă, primul i-a un scaun în mână și îl aruncă în direcția altei persoane necunoscute de gen masculin iar ulterior acesta sare el la bătaie cu pumnii și îl lovește pe acesta care a aruncat scaunul, concomitent alte persoane care se mai aflau la masă cu ei intervin pentru ai despărți. Totodată bătaia dată a fost în prezența și altor persoane care se aflau la terasă și se odihneau. Respectiv Jidoveanu Leonid a eliberat inspectorului de sector Musteață Vladislav imaginele video care au fost ridicate. Administrația stației Peco Energy nu are careva pretenții materiale sau morale. Activitatea stației Peco Energy nu a fost încălcată și de asemenea ca șef stației Peco Energy menționează că administrația stație Peco Energy refuză de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată pe cauza dată din motiv că nu a suferit careva prejudicii materiale sau morale (f. d. 29);

- **Declarațiile martorului Pîslari Mihai,** care a comunicat că la data de 31.05.2026 aproximativ în jurul orelor 01:00 fiind împreună cu prietenul cet. Boiciuc Roman s-a deplasat cu taxiul la stația de alimentare Peco Energy din or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116 pentru a servi la terasa stației bere. Ajungând la cafeneaua stației Energy a cumpărat bere și s-au dus și s-au apropiat de o masă la terasă unde deja se afla cet. Rusu Ion, Secrieru Dorin și încă o persoană de gen masculin dar nu-i cunoaște numele care tot stăteau la masă și serveau bere. Astfel toți s-au salutat și s-au alăturat la masa lor. Astfel servea bere toți și discutau pe diferite teme. La un moment dat Boiciuc Roman cu Rusu Ion s-au luat la ceartă care era motivul numai ține minte. În timpul certei s-au ridicat toți de la masă în picioare și Rusu Ion a luat un scaun de la terasă și l-a aruncat brusc în direcția cet. Boiciuc Roman după care Boiciuc Roman a sărit cu pumnii lovindu-l pe Rusu Ion și acesta înapoi astfel între ei doi s-a început o altercație continuând și mergând spre coloanele de benzinărie atunci Pîslari Mihai a intervenit deoarece ei ambii se apucase cu mâinile ambii de corp unul față de altul și se trânteau jos la pământ. Pîslari Mihai a intervenit să-i despartă pe toți în acest moment a intervenit și Secrieru Dorin care a observat că în timpul intervenției sale să-i despartă deja se întindea cu Boiciuc Roman. Ulterior peste câteva minute a venit la fața locului paza particulară Bercut și toți s-au liniștit și au încetat acțiunile sale (f. d. 34);

- **Declarațiile martorului Cărăuș Mihaela,** care a comunicat că activează în calitate de vânzătoare la marketul stației de alimentare Peco (Energy) amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116. De asemenea la caz declară că la data de 30.05.2026 începând cu orele 08:00 a intrat în serviciu, astfel până la data de 31.05.2026 orele 08:00. La data de 31.05.2026 aproximativ în jurul orelor 02:15 aflându-se la serviciu pe teritoriul stației peco și anume la terasă la mese se aflau mai multe persoane necunoscute care stăteau la mese și se odihneau dintre care a observat un grup de persoane necunoscute însă unul din ei îl cunoaște pe cet. Boiciuc Roman deoarece el a mai fost anterior la terasa marketului. Cărăuș Mihaela stătea la post și la un moment data a auzit de afară gălăgie, a ieșit afară la terasă și a observat că Boiciuc Roman avea un conflict între altă persoană necunoscută. Respectiv cum era preocupată cu deservirea clienților și nu a atras atenția la momentul bătăii la terasă, însă când a observat prin geam deja grupul de persoane inclusiv și cet. Boiciuc Roman avea o altercație lângă coloanele de benzinărie. Cărăuș Mihaela imediat când a văzut aceasta a apăsat butonul de alarmă al pazei particulare Bercut. Când a venit paza Bercut deja toți s-au împrăștiat și s-au liniștit. Menționează că bătaia și circumstanțele de la început care au fost la terasă nu a observat din motiv că era ocupată cu deservirea clienților (f. d. 35-36);

- **Declarațiile martorului Vasilos Viorel,** care a comunicat că la moment activează în calitate de lucrător operator stației de alimentare Peco (Energy) amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116. De asemenea la caz declară că la data de 30.05.2026 începând cu orele 08:00 a intrat în serviciu, astfel până la data de 31.05.2026 orele 08:00. Astfel pe parcursul serviciului au fost mai mulți clienți și persoane la deservire la stația peco Energy. De asemenea deja noaptea la data de 31.05.2026 aproximativ în jurul orelor 02:10 a observat mai multe persoane necunoscute care stăteau la terasa stației la masă și se odihneau. Dintre care a observat și un grup din băieți la o masă format din aproximativ 6-7 persoane care serveau băuturi alcoolice. La un moment dat a auzit gălăgie și strigăte din partea grupului dat. Vasilos Viorel în acel moment nu a atras atenția la toate circumstanțele deoarece era ocupat cu atribuțiile de serviciu și avea persoane la deservire la alimentare cu combustibil. Dar apoi intrând în interiorul marketului prin geam a observat că grupul dat de persoane se certau și deja era o altercație pe teritoriul stației lângă coloanele de benzinărie cu combustibil. Vânzătoarea Cărăuș Mihaela care se afla și ea în interiorul marketului a apăsat butonul de alarmă al pazei Bercut. În câteva clipe a sosit paza Bercut la fața locului toți s-au liniștit și s-au împrăștiat. Menționează că nu cunoaște pe nimeni din persoanele date care au avut conflict. De asemenea la terasă toate detaliile și începutul conflictului nu a atras atenția și nu cunoaște cum a fost și ce a fost. Deja șeful stației când a venit cu polițistul, ei s-au uitat pe camere de luat vederi și acolo pe video este clar ce anume a fost (f. d. 37-38);

- **Declarațiile martorului Secrieru Dorin,** care a comunicat că la data de 31.05.2026 aproximativ în jurul orelor 01:00 fiind împreună cu prietenul Rusu Ion după ce a privit un meci de fotbal la cafeneaua Beerhouse din centrul or. Glodeni, ambii s-au deplasat cu un taxi la stația de alimentare peco Energy din or. Glodeni str. Suveranității Nr. 116 să servească câte o cafea. Astfel ajungând la stația de alimentare Peco Energy acolo deja se afla cet. Boiciuc Roman, Pîslari Mihai și Crudu Artur. Secrieru Dorin sa-a

salutat cu Crudu Artur a discutat cu el apoi s-a așezat la o masă de la terasa stație peco. Și anume Secrieru Dorin, Crudu Artur și Ion Rusu și Pîslari Mihai s-a așezat la masă tot cu ei la masă s-a așezat și Boiciuc Roman. Stând la masă toți discutau la un moment dat între Rusu Ion și Boiciuc Roman s-a iscat un conflict de la un meci de fotbal. Astfel Boiciuc Roman era vizibil în stare de ebrietate și era agresiv față de Rusu Ion. Boiciuc Roman se avînta înspre Rusu Ion dorind să-l lovească însă Secrieru Dorin împreună cu Pîslari Mihai și Crudu Artur se opuneau în fața lui Boiciuc Roman ca să nu se bată. Conflictul continua verbal și Boiciuc Roman fiind agresiv i-a comunicat lui Rusu Ion careva cuvinte murdare și s-a ridicat de la masă dorind să-l lovească cu pumnii, astfel Rusu Ion fiind înfuriate a luat un scaun și l-a aruncat în direcția lui Boiciuc Roman. În continuare Boiciuc Roman a sărit la bătaie la Rusu Ion aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului. Imediat Secrieru Dorin a intervenit pentru ai dispersa ca să nu se bată însă a primit și el o lovitură cu pumnul de la Boiciuc Roman. Conflictul dat s-a întins pe teritoriul stației lîngă coloanele de benzinărie unde la un moment dat a sosit paza Bercut și toți s-au liniștit. Secrieru Dorin careva pretenții față de Boiciuc Roman nu are și careva plîngeri nu dorește să depună deoarece careva leziuni nu are (f. d. 39);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2026,** în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume edificiul amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității 116, și anume stația PECO „Energy". La procesul-verbal respectiv este anexată și planșa fotografică (f. d. 7-11);

- **Proces verbal de examinare video din 18 iunie 2026,** în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video, ridicate de la stația peco (Energy).

Prin examinare s-a constatat: că obiectul examinării este un compact disc DVD-RAM, de culoare argintie cu înscrisuri pe el de la producător (Verbatim), care conține două secvențe video din data de 31.05.2026 privind circumstanțele și acțiunile petrecute pe teritoriul stației de alimentare Peco Energy cât și pe terasa stației. Secvențele video au fost ridicate la data de 02.06.2026 de la cet. Jidoveanu Leonid șef stației de alimentare Peco Energy amplasată în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116 care deține secvențele video în memoria procesorului de la calculatorul de serviciu apoi filmate și transcrise pe suportul optic sus indicat disc DVD-RAM cu ajutorul calculatorului de serviciu al stației de alimentare Peco Energy.

Discul este împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă. Pe o parte a plicului este aplicată inscripția scrisului de mînă de culoare albastră două video secvenţe din data de 31.05.2026 care conţine înregistrări video din timpul şi a acţiunilor petrecute pe teritoriul stației de alimentare Peco Energy cât și pe terasa stației. Secvențele video au fost ridicate la data de 02.06.2026 de la cet. Jidoveanu Leonid șef stației de alimentare Peco Energy amplasată în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116 după care este aplicată o semnătură.

Examinarea înregistrărilor de pe CD-R se va efectua în bir. Nr. 22 al SUP a IP Glodeni, str. Tricolorului 6, or. Glodeni, cu ajutorul calculatorului de serviciu de model „acer cu procesorul de model AMD Athlon (tm) II x 2 245 Procesor 2.90 GHz, 2,00 GB RAM".

La deschiderea DVD-RAM respectiv apare 2 fișiere video:

I fişier video 20260602_140029, model MP4 cu mărimea de 1.097.526 KB.

Prin urmare, la deschiderea I fișier video, apare o imagine video cu lungimea de 00:10:51 fără audio de la începutul imaginei video se observă terasa stației de alimentare Peco Energy și două mese unde la fiecare masă se află persoane așezate. La prima masă observăm că stă o persoană necunoscută de gen masculin care stă de una singură, la a doua masă se observă un grup de persoane dintre care este cet. Rusu Ion care este îmbrăcat într-o scurtă sportivă de culoare albă cu dungi negre și are pe cap un chipiu de culoare negru și pantaloni blugi de culoare albaștri, lângă el din partea dreaptă este o altă persoană de gen masculin la moment identificată cu numele Artur care este îmbrăcat cu o scurtă sportivă și pantaloni sportivi de culoare sură și pe cap are un chipiu de culoare roșie, din partea stângă a cet. Rusu Ion se află așezat la masă cet. Pîslari Mihai care este îmbrăcat cu geacă de culoare albastru deschis-sură la înfățișare cu barbă, ulterior din partea stângă de la Pîslari Mihai este persoană cu numele Secrieru Dorin care este îmbrăcat într-o scurtă sportivă de culoare (khaki-bej) îmbrăcat în pantaloni de culoare negri, din partea stângă de la cet. Secrieru Dorin se află o altă persoană necunoscută de gen masculin la moment identitatea nu se cunoaște, iar lângă aceasta persoană se află cet. Boiciuc Roman care este îmbrăcat într-un hanorac de culoare bej, pantaloni blugi de culoare albaștri și cu chipiu pe cap de culoare alb. Lângă Boiciuc Roman se află o persoană de gen feminin care s-a identificat pe nume Șestacovscaia Anastasia care este îmbrăcată în haine de culoare negre. În colțul drept al ecranului se observă data de 31.05.2026 ora 02:03.Astfel de la începutul secvenței video toate persoanele sus menționate stau la masă așezate și discută între ei servesc băuturi alcoolice în afară de Șestacovscaia Anastasia. În timpul discuție în secvența video se observă că Boiciuc Roman cu Ion Rusu gesticulează cu mâinile și se observă că între ei a apărut un conflict verbal. În minutul 00:02:19 al secvenței video se observă că Boiciuc Roman se ridică de pe scaun și cet. Rusu Ion la fel se ridică de pe scaun ambii se ceartă în momentul dat se ridică de pe scaun și Pîslari Mihai și persoana care are chipiu de culoare roșu pe cap ambii intervin pentru a stopa cearta și careva acțiuni ale Boiciuc Roman cu Rusu Ion. În continuare se observă că Rusu Ion se ceartă cu Boiciuc Roman. În acest moment intervine Secrieru Dorin care încearcă să stopeze cearta. În minutul 00:05:08 în secvența video se observă că toți s-au așezat înapoi la masă dar cearta și conflictul verbal continuă dintre Boiciuc Roman și Rusu Ion. Ulterior în timpul discuției dintre Secrieru Dorin și Bociuc Roman ambii se apucă cu mâinile de corp în urma căruia intervine între ei Rusu Ion și Pîslari Mihail care încearcă să-i despartă ca să nu se bată. În minutul 00:09:19 în secvența video se observă că Rusu Ion își scoate de pe cap chipiul și se așază la masă. La masă se observă că este așezat Bociuc Roman în fața lui Rusu Ion care continuă conflictul și se observă că este agitat și are un comportament neadecvat și se avântă spre Rusu Ion la care Rusu Ion se ridică în picioare și se apropie în fața lui Bociuc Roman însă în fața lui intervine persoana cu chipiu de culoare roșu. Ulterior în continuare Rusu Ion gesticulează cu mâinile și îi explică ceva lui Boiciuc Roman la care Boiciuc Roman se ridică brusc în picioare de la masă și se avântă spre Rusu Ion să-l lovească. Rusu Ion i-a un scaun de la terasă în mână și îl aruncă în direcția lui Buiciuc Roman lovindu-l.

Ulterior între Boiciuc Roman și Rusu Ion este o bătaie între ei ambii Boiciuc Roman îi aplică lovituri cu pumnul lui Rusu Ion acesta încearcă să lovească înapoi. Boiciuc Roman îi aplică în continuare lovituri cu pumnul lui Rusu Ion acesta se împiedică și cade jos la pământ. În continuare Rusu Ion se ridică pe picioare și toate persoanele prezente inclusiv și Boiciuc Roman plec de la terasă spre teritoriul stației la coloanele de benzinărie. Ulterior secvența video s-a finalizat.

II fişier video video_2026-06-17_16-00-17, model MP4 cu mărimea de 28373,791 KB.

Prin urmare, la deschiderea II fișier video, apare o imagine video cu lungimea de 00:01:05 fără audio. În secvența video se observă imaginea teritoriului stației Peco Energy și anume parcarea cât și coloanele de benzinărie ți intrarea în marketul stației Peco Energy. Chiar de la începutul secvenței video se observă cum se deplasează dinspre terasa stației cet. Rusu Ion din urma cet. Boiciuc Roman care se îmbrâncește cu cet. Secrieru Dorin care încearcă să-l calmeze pe Boiciuc Roman care ambii ulterior se împiedică și cad jos la pământ. Rusu Ion încearcă să intervină dar în fața lui se opune cet. Pîslari Mihai care nu dă voie să se implice Rusu Ion în bătaie. Concomitent se începe o altercație dintre Secrieru Dorin și Boiciuc Roman toți prezenți Pîslari Mihai cât și persoana care are chipiu de culoare roșie pe cap intervin și îi dispersează pe toți să nu se bată. În acest moment vine la fața locului echipajul pazei particulare Bercut și toți se împrăștie. Ulterior secvența video s-a finalizat (f. d. 30-32).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Rusu Ion*** şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, și anume „*huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu utilizarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*” precum și s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Boiciuc Roman***, și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, și anume „*huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

În privința inculpaților *Rusu Ion* și *Boiciuc Roman* a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui ***Rusu Ion*** și ***Boiciuc Roman***, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Rusu Ion,** *la 31 mai 2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116, la terasa stației PECO „Energy”, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în urma unui conflict cu Boiciuc Roman, manifestând un comportament agresiv față de acesta, dorind să-l amenințe cu aplicarea violenței fizice, și anume printr-o amenințare de natură să insufle o temere verosimilă cu privire la realizarea aplicării acestei violențe, a luat un scaun de la terasa localului în care se afla și l-a aruncat în direcția lui Boiciuc Roman, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*.

Prin urmare, acțiunile infracționale ale lui ***Rusu Ion***, urmează a fi încadrate juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal Cod penal, după semnele: *„huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea*

violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu utilizarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”.

În privința lui **Boiciuc Roman**, instanța atestă că atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că acesta, *la 31 mai 2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 116, la terasa stației PECO „Energy”, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în urma unui conflict cu Rusu Ion, manifestând un comportament agresiv față de acesta, după ce a fost manifestat de către ultimul cu aplicarea violenței fizice, a aplicat în privința acestuia violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Rusu Ion dureri fizice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*.

Prin urmare, acțiunile infracționale ale lui ***Boiciuc Roman***, urmează a fi încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal Cod penal, după semnele: „*huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Cu raportare la prevederile art. art. 76 și 77 Cod penal, la inculpați s-a constatat:

În privința inculpatului ***Rusu Ion***, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și în baza art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu au fost constatate.

În privința inculpatului ***Boiciuc Roman***, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și în baza art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță agravantă: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La fel, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referință la personalitatea inculpatului Rusu Ion, instanța conchide că, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d.49); nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 47, 48); este caracterizat pozitiv (f.d. 46); a fost sancționat contravențional (f.d. 50).

Cu referință la personalitatea inculpatului Boiciuc Roman, instanța conchide că, acesta a fost condamnat (f.d. 61); nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 58); se

află la evidența medicului narcolog (f.d. 59); este caracterizat pozitiv (f.d. 60); a fost sancționat contravențional (f.d. 62).

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Rusu Ion, până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este caracterizat pozitiv, a fost sancționat contravențional, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea săvârșită de către *Rusu Ion* și prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, și *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Având în prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că **Rusu Ion**, a comis o infracțiune gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158)*, menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta şi să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe **Rusu Ion** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În cauza dedusă judecății, prin Ordonanța din 22 iunie 2026, față de inculpatul **Rusu Ion** a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile, măsură care a expirat de drept.

În privința inculpatului Boiciuc Roman, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, potrivit revendicării a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog, este caracterizat pozitiv, a fost sancționat contravențional, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea săvârșită de către *Boiciuc Roman* și prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puți grave, și *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Este important de menționat că, pedeapsa penală nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea umană, ci să contribuie la corectarea și reeducarea condamnatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Respectarea principiului echității la aplicarea pedepsei, presupune stabilirea unei pedepse proporționale cu gravitatea faptei și cu personalitatea inculpatului, care să contribuie la conștientizarea consecințelor comportamentului său, la corectarea acestuia și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni pe viitor.

Astfel, instanța apreciază că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este de natură să asigure atingerea scopului pedepsei penale, fără a impune izolarea inculpatului de societate.

Totodată, se atestă că, deși Boiciuc Roman a fost anterior condamnat, inclusiv pentru o infracțiune similară, instanța apreciază că, ținând cont de natura faptei comise, de circumstanțele acesteia și de datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, scopul pedepsei poate fi atins fără izolarea sa de societate.

Prin urmare, instanța consideră că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru responsabilizarea inculpatului, corectarea comportamentului acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 22 iunie 2026, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 82**), care a expirat de drept.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un compact disc DVD-RAM, de culoare argintie, cu înscrisuri pe el de la producător (Verbatim), care conține două secvențe video din data de 31.05.2026 privind circumstanțele și acțiunile petrecute pe teritoriul stației de alimentare Peco Energy cât și pe terasa stației, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 18 iunie 2026 (f.d. 33); anexat la coperta dosarului, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu au fost atestate.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rusu Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Rusu Ion** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Rusu Ion *******, este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Boiciuc Roman *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Boiciuc Roman ******* că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la corpurile delicte:

- un compact disc DVD-RAM, de culoare argintie, cu înscrisuri pe el de la producător (Verbatim), care conține două secvențe video din data de 31.05.2026 privind circumstanțele și acțiunile petrecute pe teritoriul stației de alimentare Peco Energy cât și pe terasa stației, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 18 iunie 2026 (f.d. 33); anexat la coperta dosarului, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc