Dosarul Nr. 1-211/2026 **PIGD: 1-26089258-32-1-14072026**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 septembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei
Judecător Stanislav Rău
Grefier Alexandru Snejana, Zadic
Svetlana

Cu participarea:
Procurorului Caras Marcel
Inculpatului Cebotari Dmitri
Apărătorului Bodrug Alexandru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Cebotari Dmitri ***** a.n***** IDNP***** cetăţean al Republicii Moldova domiciliat s***** *****, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, neîncadrat în grad de invaliditate, anterior nejudecat

- *de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M.*

La data de 14 iulie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătoarei din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Stanislav Rău.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată, reieșind din faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală la cererea înaintată de însuși inculpatul ***Cebotari Dmitri,*** a solicitat recunoaşterea lui ***Cebotari Dmitri*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 950 unităţi convenționale, încasarea din contul lui Cebotari Dmitri în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 8 din 14.01.2026, în mărime de 1 130 lei. Corpul delict, certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto ai Republicii Polonia, cu nr. DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n***** după definitivarea sentinței urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului penal.

Partea apărării, avocatul Bodrug Alexandru, a solicitat aplicarea în privința inculpatului ***Cebotari Dmitri*** a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim stabilit de lege.

Inculpatul ***Cebotari Dmitri*** în cadrul ședinței judiciare a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea față de sine a unei pedepse cu amendă în mărime minimă prevăzută de lege pe care să o poată achita, este de acord să achite și cheltuielile de stat, îi pare rău de cele comise.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Cebotari Dmitri, în anul 2024, data şi luna exacta nu a putut fi stabilită de organul de urmărire penală, acţionând intenţionat, cu scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a practica activitatea de conducător auto antrenat în activităţi de transport rutier de mărfuri, în coautorat cu persoane necunoscute în curs de identificare, a convenit cu acestea de a confecţiona prin intermediul lor pe numele său un certificat de competenţă profesională polonez al conducătorului auto, unde în acest scop a transmis acestora datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals, ulterior în circumstanţe necunoscute, a intrat în posesia unui certificat de competenţă profesională, pretins a fi emis la 08.11.2024 pe numele său, de autorităţile competente ale Republicii Polonia cu numărul DQC/05484/24/1465, document pe care l-a deţinut şi folosit ilegal până la data de 26 decembrie 2025, cînd, în cadrul controlului de frontieră în linia a doua efectuat în privinţa sa, în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î B503B1V, la travesarea frontierei de stat prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe direcţia de intrare în Republica Moldova, poliţiştii de frontieră au depistat în portofelul său, certificatul de competenţă profesională respectiv, care prezenta semne evidente de falsificare.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.8 din 14.01.2026, certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto al Republicii Polonia cu numărul DQC/05484/24/1465, eliberat la 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n***** este confecţionat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a certificatului de competenţă profesională al conducătorului auto autentic al Republicii Polonia.

Prin urmare, acțiunile ultimului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,** conform semnelor calificative: ***„ Confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane”.***

În cadrul ședinței de judecată din data de 13 august 2026, inculpatul ***Cebotari Dmitri***, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bodrug Alexandru în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul ***Cebotari Dmitri***, instanţa prin încheierea protocolară din 13 august 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului ***Cebotari Dmitri*** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut-o integral şi judecăţii a declarat, că învinuirea îi este clară, în toamna anului 2024, când a făcut actele pentru a intra la şcoala auto în Polonia, făcând cursurile Online, şi deja la examene a participat, ulterior s-a prezentat la şcoala auto şi a susţinut examenele, ei l-au întrebat unde poate să-i trimită actele prin poştă, ori la domiciliu, ori în Europa, apoi i-a transmis pe o adresă al o domnişoară din statul german. Ulterior i-a fost transmis certificatul de competenţă şi când a fost în ospeţie la domnişoara aceia l-a luat. Când a intrat în Moldova, înainte de Anul Nou decembrie 2025, traversând Frontiera RM Leuşeni, o domnişoară care a verificat actele şi a scos toate actele inclusiv permisul de conducere şi acest formular şi domnişoara a depistat că actul este fals codul 95 Polonez este fals şi la ridicat. Recunoaște că, până la intrarea în vamă a ştiut că certificatul dat este fals deoarece a fost în Europa la un mic control şi i s-a spus că el puţin diferă şi este fals şi să nu-l prezinte. Dacă instanţa îl va găsi vinovat este de acord săi fie aplicată pedeapsa cu amendă, pe care este disponibil să o achite, îmi pare rău de cele comise. Actele le-a depus Online, dar la comisia medicală s-a prezentat fizic acolo, şcoala i-a recomandat-o colegii din parcare, i s-a spus că şcoala este privată și are mai multe activități, pentru permisul de conducere a achitat în jur de 500 euro, o parte i-a achitat la comisa medicală, dar o parte din bani a achitat la şcoala la ei acolo, îi pare rău de cele comise. Dispune de poștă electronică, pe care a transmis şi procurorului, certificatul cu codul 95 în altă parte nu poate să spună că nu s-a interesat. Când în Europa i s-a spus că certificatul este fals se gândea să ajungă la Polonia şi să întrebe cum certificatul a ajuns la el fals, a sunat la şcoală, certificatul l-a purtat la el în continuare ca să depună o cerere, în altă parte în Europa nu poate să depun o cerere că nu cunoaște limba. Aştepta să ajung la Polonia să se clarifice, la vamă la RM nu a spus că codul 95 este fals, dispune de permis de conducere Moldovenesc, acest cod 95 îi servea doar pentru Uniunea Europeană, la poliţia de frontieră nu a spus că actul este fals, persoana care l-a verificat la vamă i-a spus că posibil să fie fals, dar în Europa i-a spus că este fals actul dat şi i-a recomandat să nu să se folosească cu actul dat să nu să se deplaseze că este fals actul. Este vinovat, se căiește de cele comise.

Culpa lui ***Cebotari Dmitri*** în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- procesul-verbal de constatare privind controlul de frontieră din 26.12.2025, în care a fost consemnat faptul că la 26.12.2.025, ora 21.15, în Punctul de Trecere a Frontierei Leuşeni, la intrare în Republica Moldova, în urma controlului de frontieră în linia a doua, efectuat în privinţa cet.Cebotari Dimitri, a.n***** în portmoneul personal a fost depistat certificatul de competenţă profesională a conducătorului auto cu nr. DQC/05484/24/1465 (POL), eliberat la 08.11.2024, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare. /f.d.7/;

– *procesul-verbal de cercetare la faţa locului 19.02.2026, cu planşă ilustrativă*, potrivit căruia la 26.12.2025, în Punctul de Trecere a Frontierei Leuşeni, de la cet. Cebotari Dimitri a.n***** a fost ridicat certificatul de competenţă profesională nr.DQC/05484/24/1465 (POL), eliberat la 08.11.2024, pe numele său, document ce prezenta semne evidente de falsificare, care a fost depistat în portmoneul personal în cadrul controlului de frontieră efectuat în privinţa sa, la travesarea frontierei de stat, pe direcţia de intrare în Republica Moldova. /f.d.8-11/;

– înscrisul cu nr.34/10-91-26 din 02.01.2026 ai Direcţiei cooperare poliţenească internaţională a IGP, prin care BNC interpol Varşovia/Polonia a notificat că, în urma verificărilor efectuate de instituţiile abilitate s-a stabilit că certificatul de competenţă profesională al conducătorului DQC/05484/24/1465, eliberat la 08.11.2024, pe numele Cebotari Dimitri, nu figurează în bazele de date. /f.d. 17-18/;

– *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.8 din 14.01.2026*, potrivit căruia, certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto al Republicii Polonia cu nr.DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024 pe numele Cebotari Dmitri a.n***** este confecţionat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a certificatului de competenţă profesională al conducătorului auto autentic al Republicii Polonia. /f.d. 19-26/;

– *declaraţiile martorului Ignat Sergiu,* care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior la SPF Leuşeni- 2. La data de 26.12.2025, aproximativ la ora 21:15, în PTF Leuşeni, la controlul de frontieră s-a prezentat cet. MDA: Cebotari Dmitri, născut la *****, asupra căruia a fost depistat certificatul de competenţă profesională al conducătorului cu nr. DQC/05484/24/1465, eliberat la 08.11.2024, pretins a fi emis de autorităţile Poloniei pe numele său, prezentând semne rezonabile de falsificare. Totodată, a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s- a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a certificatului de competenţă profesională al conducătorului cu nr. DQC/05484/24/1465, eliberat la 08.11.2024, în vederea examinării şi aprecierii legalităţii acestuia. /f.d.45-48/;

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cedotari Dmitri pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile

constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Cebotari Dmitri întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii îl constituie certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto ai Republicii Polonia, cu nr. DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n***** document care, prin natura sa, este destinat să ateste existența dreptului de a conduce vehicule. În declarațiile date în ședința de judecată, inculpatul a explicat că în Europa i sa spus că actul dat este fals, şi i-a recomandat să nu să se folosească cu actul dat să nu să se deplaseze că este fals. Această declarație este confirmată obiectiv prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 8 *8 din 14.01.2026*, potrivit căruia, certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto al Republicii Polonia cu nr.DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024 pe numele Cebotari Dmitri a.n***** este confecţionat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a certificatului de competenţă profesională al conducătorului auto autentic al Republicii Polonia.

Latura obiectivă este realizată prin modalitățile normative alternative de confecționare, deținere și folosire a documentului oficial fals.

Deținerea este demonstrată prin primirea documentului și păstrarea sa neîntreruptă asupra inculpatului până la 26 decembrie 2026, când acesta a fost depistat și ridicat. Folosirea nu este dedusă din simpla păstrare a certificatului de competență profesională, împrejurare care ține de modalitatea deținerii, ci din declarația inculpatului, dată sub jurământ și coroborată cu celelalte probe, potrivit căreia a obținut documentul, deși nu a dobândit legal la obținerea acestui document. Aceste acțiuni constituie manifestări succesive ale aceleiași rezoluții infracționale, orientate spre obținerea documentului fals, păstrarea acestuia și valorificarea aparenței dreptului pe care documentul era destinat să îl ateste.

Semnul calificativ prevăzut de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal este întrunit, deoarece probele relevă participarea intenționată și coordonată a cel puțin două persoane la aceeași activitate de confecționare a documentului fals.

Așadar, concluzia privind pluralitatea de participanți nu se întemeiază exclusiv pe menționarea unei persoane neidentificate, ci pe acțiunile concrete, complementare și coordonate ale celor implicați, descrise în învinuire, recunoscute integral de inculpat și confirmate de modul în care a fost obținut documentul. Faptul că celălalt participant nu a fost identificat complet și nu este judecat în prezenta cauză nu împiedică stabilirea împrejurării faptice că activitatea a fost realizată de două persoane. Prin această constatare, instanța nu declară vinovăția procesuală a persoanei nejudecate, ci se pronunță exclusiv asupra acuzației și vinovăției lui Cebitari Dmitri.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă. El a cunoscut că deține un act fals însă a continuat să-l dețină asupra sa invocînd ca a făcut cursuri Online pentru ce a achitat suma de 500 euro, certificatul fiind transmis prin poșta electronică. Ansamblul acestor împrejurări exclude în mod rezonabil existența unei erori sincere privind autenticitatea permisului.

Mai mult, fiind audiat nemijlocit și sub jurământ, inculpatul a recunoscut integral vina și a confirmat că, după primirea documentului, a înțeles caracterul fals al acestuia, dar a continuat să îl dețină și să îl folosească. Afirmația că inițial i s-ar fi promis obținerea unui permis legal nu înlătură intenția stabilită pentru perioada ulterioară, deoarece inculpatul însuși a recunoscut că a cunoscut falsitatea documentului și, în pofida acestei cunoașteri, a menținut stăpânirea asupra lui și l-a utilizat. În consecință, nu există o contradicție probatorie aptă să genereze un dubiu rezonabil asupra vinovăției.

Certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto ai Republicii Polonia, cu nr. DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n*****. Prin urmare, marchează momentul depistării documentului sau data epuizării conduitei de deținere, care rămâne 26 decembrie 2025.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Acest standard nu impune înlăturarea oricărei ipoteze abstracte, ci a îndoielilor rezonabile care rezultă din probele administrate.

În cauza *Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei*, CtEDO a subliniat că sarcina probei aparține acuzării și că orice dubiu trebuie să profite persoanei acuzate.

În prezenta cauză, procesul-verbal de depistare și ridicare, raportul de constatare tehnico-științifică, declarația martorului Ignat Sergiu și recunoașterea inculpatului se confirmă reciproc și formează un ansamblu probator coerent și suficient pentru a înlătura prezumția de nevinovăție și a fundamenta concluzia asupra vinovăției.

Examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală nu dispensează instanța de obligația de a verifica dacă recunoașterea inculpatului este liberă, neviciată și susținută de probele administrate în faza urmăririi penale.

În cauzele *Scoppola împotriva Italiei (nr. 2)* și *Natsvlishvili și Togonidze împotriva Georgiei*, CtEDO a recunoscut compatibilitatea procedurilor simplificate și a renunțării la anumite garanții procesuale cu art. 6 din Convenție, dacă opțiunea persoanei acuzate este neechivocă, voluntară, informată, însoțită de garanții suficiente și nu contravine unui interes public important.

În speță, inculpatul a fost asistat de apărător și de translator, a declarat în scris că recunoaște faptele descrise în rechizitoriu și probele administrate, și-a confirmat cererea în ședința de judecată și a fost audiat nemijlocit. Prin urmare, instanța constată că opțiunea inculpatului pentru examinarea cauzei în procedură simplificată a fost exprimată în mod liber, conștient și informat.

Potrivit art. 8 și art. 9 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa se stabilesc potrivit legii penale în vigoare la momentul săvârșirii acțiunii prejudiciabile. Articolul 10 Cod penal consacră retroactivitatea legii penale mai favorabile și interzice aplicarea retroactivă a legii care înăsprește pedeapsa ori înrăutățește situația persoanei.

Instanța constată că activitatea de confecționare a permisului a avut loc în anul 2023, însă acuzația recunoscută de inculpat nu se limitează la această modalitate. După primirea documentului, inculpatul a continuat să îl dețină în mod conștient și neîntrerupt până la 29 aprilie 2026, când permisul a fost depistat și ridicat.

Potrivit art. 29 alin. (1) Cod penal, infracțiunea continuă se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, aceasta se consumă din momentul încetării activității infracționale sau ca urmare a survenirii unor evenimente care împiedică desfășurarea ei. În speță, modalitatea deținerii s-a

epuizat la 29 aprilie 2026, odată cu încetarea stăpânirii materiale asupra documentului prin ridicarea lui de către angajații Poliției de Frontieră.

Prin urmare, conduita incriminată a continuat și după intrarea în vigoare, la 07 septembrie 2024, a modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024.

Această concluzie nu echivalează cu aplicarea retroactivă a unei legi penale mai severe asupra activității de confecționare realizate în anul 2023. Ea se întemeiază pe existența unei modalități infracționale distincte imputate în aceeași acuzație – deținerea documentului oficial fals –, pe care inculpatul a continuat-o voluntar și neîntrerupt după intrarea în vigoare a noii legi și până la 26 decembrie 2025.

În cauza *Rohlena împotriva Republicii Cehe* [MC], CtEDO a considerat compatibilă cu art. 7 din Convenție aplicarea legii în vigoare la momentul ultimei manifestări a unei conduite infracționale desfășurate în timp, atunci când încadrarea juridică și consecințele sale erau previzibile, iar conduita fusese incriminată pe întreaga perioadă.

În cauza *Ecer și Zeyrek împotriva Turciei*, Curtea a subliniat necesitatea stabilirii precise a limitei temporale a unei infracțiuni continue, astfel încât această calificare să nu servească aplicării retroactive arbitrare a legii penale.

În speță, limita temporală este stabilită prin data certă a ridicării documentului, 29 aprilie 2026, iar menținerea posesiei până la acel moment rezultă din depistarea permisului asupra inculpatului și din recunoașterea sa. Astfel, legea aplicabilă modalității continue de deținere este legea penală în vigoare la data epuizării acesteia.

Individualizarea pedepsei

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanța de judecată, în numele legii, persoanei care a săvârșit o infracțiune, prin impunerea anumitor lipsuri și restricții ale drepturilor sale.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, pedeapsa penală nu constituie o consecință automată a încadrării juridice a faptei, ci trebuie să reprezinte rezultatul unei evaluări concrete și individualizate a tuturor circumstanțelor cauzei.

Instanța este obligată să stabilească o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională, care să nu fie nici excesiv de severă, nici nejustificat de blândă, ci necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prin raportare la prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța, examinând materialele cauzei, reține că inculpatul Cebotari Dmitri anterior nu a fost condamnat.

Lipsa antecedentelor penale nu rezultă numai din declarațiile inculpatului. Potrivit revendicării eliberate de Registrul informației criminalistice și criminologice la 20 februarie

2026, pe numele Cebotari Dmitri, născut la *****, „nu se dispune de informație privind tragerea la răspundere penală” (f.d. 32).

Coroborarea acestor înscrisuri confirmă că inculpatul este anterior nejudecat și permite instanței să valorifice această împrejurare personală favorabilă în procesul individualizării pedepsei.

Instanța mai reține că inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat probele administrate de partea acuzării, nu a solicitat administrarea unor probe noi și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului și sub jurământ, inculpatul și-a menținut declarația de recunoaștere integrală a vinovăției, a relatat circumstanțele obținerii și deținerii permisului de conducere fals, și-a exprimat regretul față de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Totodată, acesta a declarat că este de acord să achite cheltuielile judiciare suportate în cauză.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală în sensul art. 76 Cod penal instanța nu a stabilit.

Recunoașterea integrală a faptelor și solicitarea judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale determină aplicarea regimului sancționator favorabil prevăzut de art. 80¹ alin. (1) Cod penal. În aceste condiții, aceeași împrejurare nu poate fi valorificată concomitent și ca circumstanță atenuantă autonomă, deoarece s-ar acorda aceleiași conduite procesuale o dublă valență juridică.

Cu toate acestea, atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită, regretul manifestat, prezentarea în fața instanței, oferirea declarațiilor și disponibilitatea de a suporta cheltuielile judiciare pot fi avute în vedere, în limitele art. 75 Cod penal, la stabilirea cuantumului concret al pedepsei.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală, în sensul art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Cebotari Dmitri nu au fost stabilite.

Instanța relevă că individualizarea pedepsei presupune alegerea măsurii concrete de constrângere care este necesară și suficientă pentru corectarea inculpatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Această operațiune trebuie efectuată în limitele stabilite de lege, prin raportare atât la gravitatea abstractă a infracțiunii, cât și la pericolul concret al conduitei și la datele care caracterizează persoana inculpatului.

O pedeapsă este echitabilă atunci când lipsurile și restricțiile impuse condamnatului sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii și suficiente pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal. Aplicarea unei pedepse excesiv de severe, care nu este justificată de circumstanțele concrete, ar depăși necesitățile prevenirii și corectării. În același timp, o pedeapsă nejustificat de blândă ar diminua autoritatea legii penale și nu ar asigura prevenția specială și generală.

Sub aspectul circumstanțelor care caracterizează în mod defavorabil conduita inculpatului, instanța reține că fapta nu a avut un caracter spontan sau accidental. Inculpatul a fost informat că actil este fals și nu trebuie să fie folosit, însă l-a păstrat o perioadă îndelungată, deși cunoștea că este fals.

Acțiunile respective denotă un comportament deliberat și orientat spre dobândirea aparenței unui drept pe care inculpatul nu îl deținea. Inculpatul nu a urmat cursurile unei școli auto, nu a susținut examenele prevăzute de lege și nu s-a adresat autorității competente pentru eliberarea permisului de conducere.

Folosirea unui permis de conducere fals nu afectează doar relațiile sociale referitoare la încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Un asemenea document este destinat să ateste dreptul titularului de a conduce vehicule, iar utilizarea lui permite participarea la traficul rutier fără verificarea prealabilă a cunoștințelor și aptitudinilor necesare, generând un risc suplimentar pentru siguranța participanților la trafic.

Totodată, instanța ține cont că în prezenta cauză inculpatului nu i-a fost imputată și nu a fost dovedită producerea unui accident rutier, cauzarea unui prejudiciu material sau survenirea altor consecințe prejudiciabile concrete. Această împrejurare nu înlătură caracterul infracțional al conduitei, însă prezintă relevanță la determinarea cuantumului pedepsei.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se efectueze pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal în cazul pedepsei cu amendă.

La data epuizării infracțiunii, art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1 500 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 6 ani. În temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal, fapta se încadrează în categoria infracțiunilor ***grave***.

Prin aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal și reducerea cu o pătrime a limitelor amenzii, intervalul sancționator aplicabil în prezenta cauză este cuprins între 712,5 și 1 125 unități convenționale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei amenzi în mărime de 950 unități convenționale. Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei amenzi orientate spre limita minimă, invocând recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, regretul manifestat și conduita procesuală a inculpatului.

Instanța apreciază că solicitarea apărării privind aplicarea amenzii la limita minimă este întemeiată numai în parte. Lipsa antecedentelor penale, recunoașterea integrală a faptelor și conduita procesuală corespunzătoare justifică orientarea pedepsei spre limita inferioară a intervalului sancționator redus. Totuși, caracterul deliberat și planificat al faptei, durata deținerii documentului și folosirea acestuia exclud stabilirea pedepsei strict la limita minimă.

Pe de altă parte, instanța consideră că amenda în mărime de 950 unități convenționale solicitată de acuzatorul de stat nu este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei. Aplicarea acestui cuantum nu ar valorifica în mod suficient faptul că inculpatul este anterior nejudecat, a recunoscut integral vina, a manifestat regret, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată și nu are circumstanțe agravante.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept expuse, cu personalitatea inculpatului, cu atitudinea sa față de fapta comisă și cu acțiunile sale ulterioare, instanța consideră necesară și suficientă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. Amenda de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, se încadrează în limitele rezultate din aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal, este orientată spre limita inferioară a intervalului sancționator și păstrează un raport rezonabil între gravitatea concretă a faptei și împrejurările personale favorabile inculpatului.

Cuantumul stabilit reflectă, pe de o parte, caracterul intenționat al faptei, perioada de deținere și scopul practic al documentului fals, iar, pe de altă parte, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea integrală a faptelor, regretul manifestat, lipsa circumstanțelor agravante și absența unor urmări materiale concrete.

Instanța apreciază că aplicarea amenzii în mărime de 800 unități convenționale este aptă să determine conștientizarea de către inculpat a caracterului ilicit al conduitei sale, să contribuie

la formarea unei atitudini de respect față de lege și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fără a-i impune restricții mai severe decât cele necesare.

În cauza *Ruiz Torija c. Spaniei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că obligația de motivare a hotărârii impune instanței examinarea efectivă a argumentelor esențiale ale părților, fără ca aceasta să fie obligată să răspundă separat și detaliat fiecărei susțineri. În prezenta cauză, instanța a examinat atât solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea amenzii de 950 unități convenționale, cât și solicitarea apărării privind aplicarea minimului, explicând motivele pentru care apreciază drept proporțional cuantumul de 800 unități convenționale.

În consecință, instanța concluzionează că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, este legală, echitabilă, proporțională și suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și pentru realizarea prevenției generale și speciale.

Ansamblul circumstanțelor constatate convinge instanța că realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal este posibilă prin aplicarea acestei pedepse, fără a fi necesară stabilirea amenzii solicitate de acuzatorul de stat sau aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2026, a fost recunoscut drept corp delict – certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto al Republicii Polonia, cu nr. DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n***** de păstrat la materialele dosarului penal nr. 2026870273.**(f.d.27, 42).**

Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la dosar.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 8 din 14 ianuarie 2026, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1 130 lei (f.d. 19-26).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Cebotari Dmitri în sumă de 1130 lei, ori ultimul în ședința de judecată a comunicat că este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În temeiul art. art. 3641, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Cebotari Dmitri, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale ceia ce constituie 40 000 (patru zeci mii lei).

Se informează ***Cebotari Dmitri*** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (o sută) de unităţi convenţionale.

Cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte – certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto al Republicii Polonia, cu nr. DQC/05484/24/1465 eliberat la data de 08.11.2024, pe numele Cebotari Dmitri a.n.***** - de păstrat la materialele cauzei.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

Se încasează din contul lui ***Cebotari Dmitri*** *născut la *****, IDNP ******, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 8 din 14.01.2026, în sumă de 1 130,00 (una mie una sută treizeci,00) lei.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central /semnat/ Stanislav Rău
Copia corespunde originalului
Judecătorul Stanislav Rău