Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-1185/23
Judecător: Maria Ţurcan 2-19123544-02-2r-31032023

DECIZIE

11 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor şi demolarea construcţiei şi gardului neautorizat,

A CONSTATAT :

<u>Circumstanţele cauzei.</u>

La 19.07.2019, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului său de proprietate, şi anume, a terenului adiacent casei de locuit situată în *****, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24.12.2017, prin demolarea construcției neautorizate, reflectată în planul casei de locuit situată în *****, indicate cu lit. B, B^1 şi a gardului amplasat neautorizat pe terenul adiacent. (f.d. 4-6)

La 30.03.2022, ***** a depus cerere de suspendare a procesului în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă indicând că, pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani se află acţiunea în contencios administrativ iniţiată de ***** împotriva ***** cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr. cadastral *****pe numele *****. (f.d. 88-92, 95-96)

Consideră reclamantul că, prezenta cauză civilă cu privire la demolarea saraiului, care este supus înregistrării de stat la ***** nu poate fi examinată anterior cauzei civile cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr.

cadastral *****pe numele *****. Or, prezentele cauze civile sunt conexe, iar cauza respectivă nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei ale cauze conexe.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023, a fost admisă cererea lui ***** şi a fost suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor şi demolarea construcţiei şi gardului neautorizat, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în cauza civilă, iniţiată de ***** împotriva ***** cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr. cadastral *****pe numele *****. (f.d. 121-124)

Solicitarea recurentului.

La 12.03.2023, prin email, avocatul ***** în interesul ***** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond.

Argumentele părţilor.

În motivarea recursului, recurentul a menţionat că, cauza civilă se află pe rol în instanţa de judecată începând cu 19.07.2019, iar procesul-verbal de recepţie finală nr. 1 a fost semnat la 12.12.2019, inclusiv acceptat de *****, iar ca urmare dânsa a fost înregistrată în calitate de proprietar al bunurilor imobile.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023 ca fiind ilegală, neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, temeiuri legale de suspendare a procesului nu au fost identificate, fapt ce conduce la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Cauza civilă aflată pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) ce vizează anularea înregistrării din RBI, cu prezenta cauză civilă, ce vizează demolarea saraiului şi gardului nu are tangenţă, or, aceste cauze pot fi examinate de sine stătător.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 14.02.2023, iar recursul a fost depus la 12.03.2023. Astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen. Or, date referitor la expedierea încheierii pentru cunoştinţă, lipsesc.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil,

comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu art.261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Prezentul articol stipulează temeiurile suspendării facultative, care reprezintă un drept al instanței, ci nu o obligație. Instanța de judecată ar putea să nu suspende procesul dacă împrejurările enumerate în art.261 Cod de procedură civilă, nu ar determina imposibilitatea desfășurării de mai departe a procesului civil. Suspendarea procesului se dispune de instanța de judecată la cererea participanților la proces sau din oficiu.

În cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, procesul poate fi suspendat dat fiind faptul că hotărârea pronunțată într-o altă cauză produce efectul ei de prejudicialitate. În reglementarea temeiului de suspendare a procesului, cauza conexă include atât cauzele civile, cât și pe cele penale și contravenționale. Însă, legătura dintre două cauze conexe urmează a fi prevăzută de legiuitor ca fiind un temei obligatoriu de suspendare a procesului, întrucât odată ce este constatată legătura cauzelor respective, instanța nu poate avea o altă opțiune decât de a suspenda procesul.

În speţă, s-a stabilit că, la 19.07.2019, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului său de proprietate, şi anume, a terenului adiacent casei de locuit situată în *****, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24.12.2017, prin demolarea construcţiei neautorizate, reflectată în planul casei de locuit situată în *****, indicate cu lit. B, B^1 şi a gardului amplasat neautorizat pe terenul adiacent. (f.d. 4-6)

La 07.02.2022, ***** a depus acţiune în contencios administrativ împotriva ***** cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr. cadastral *****pe numele *****. (f.d. 88-92)

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 08.02.2022 a fost dispusă pregătirea examinării cauzei pentru dezbateri judiciare. (f.d. 100)

Iar la 30.03.2022, ***** în sensul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, a depus cerere de suspendare a procesului. (f.d. 95-96)

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023, a fost admisă cererea lui ***** şi a fost suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor şi demolarea construcţiei şi gardului neautorizat, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în cauza civilă, iniţiată de ***** împotriva ***** cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr. cadastral *****pe numele *****. (f.d. 121-124)

Invocând dezacordul cu încheierea emisă, ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enunţate supra.

Astfel, raportând la caz norma citată supra şi ţinând cont de împrejurările constatate, Colegiul judiciar reţine că, soluţia oferită de instanţa de fond este întemeiată, or, respectiva acţiune nu poate fi examinată până la pronunțarea unei hotărâri definitive, în cauza civilă, la iniţiată de ***** împotriva ***** cu privire la anularea din RBI al ***** a înregistrării efectuate de registrator cu privire la înregistrarea obiectului imobiliar cu nr. cadastral *****pe numele ***** deoarece este într-o conexiune directă cu aceasta.

Nu pot fi reţinute argumentele recurentei precum că, cauzele civile nu sunt conexe, or, materialul probator denotă contrariul, şi anume că, sunt într-o interdependență comună între ele.

Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de substanţă, toate alegaţiile recurentei.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurentă sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul ***** în interesele *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.02.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor şi demolarea construcţiei şi gardului neautorizat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi