Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. Alina Țihonschi)
Dosarul nr.2ai-56/2023

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului
judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu

examinând în procedură scrisă cererea de apel formulată de SRL ”Mapex Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 18 aprilie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Ţurcanu Alexei, împotriva SRL „Mapex Agro”, GȚ „VadaNord”, terţ Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor juridice;

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 19 aprilie 2021, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei a înaintat o cerere împotriva SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord”, terț Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor juridice.
2. În motivarea cererii a indicat că, potrivit Hotărârei Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) debitorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” se află în procedură de faliment, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Țurcanu Alexei. În actul nr.5-703737 din 23.10.2020 au fost reflectate rezultatele controlului fiscal, actul fiind adus la cunoștința lichidatorului la data de 23.10.2020.
3. GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în anul 2019 a format o datorie față de buget în mărime de 101.900,00 lei, care nu a fost achitată până la intentarea procesului de faliment. La fel, debitorul insolvabil a avut livrări către SRL „Mapex Agro”, care la rândul său era dator față de debitor.
4. A mai indicat, că în cadrul controlului fiscal a fost depistat contractul de cesiune a drepturilor de creanță cu nr.2 din 01.10.2019 în care este indicat, că

SRL „Mapex Agro”, în calitate de cedent, GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în calitate de cesionar și GȚ „Vada Nord”, în calitate de debitor cedat, au semnat contractul prin care și-au asumat obligații și anume: cesionarul își asumă obligația de a achita cedentului datoria debitorului cedat în mărime de 13.033,64 lei. La data de 01.10.2019 părțile contractante au semnat actul de cesiune a drepturilor de creanță la contractul nr.2 din 01.02.2019.

5. Menționează, că așa numitul debitor GȚ „Vada Nord” nu a documentat raporturi contractuale, obligații și/sau drepturi reciproce față de debitorul insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, la fel, nici debitorul insolvabil nu are documentate raporturi contractuale, obligații și/sau drepturi reciproce față de GȚ „Vada Nord”. Părțile contractante au acționat într-un mod fraudulos care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale creditorului.
6. Invocă, că beneficiul pentru părți după executarea obligațiilor asumate în contractul din 01.10.2019 a fost următorul: GȚ „Vada Nord” a stins prin intermediul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” datoria față de SRL „Mapex Agro” în mărime de 13.033,64 lei; SRL „Mapex Agro” a obținut plata creanței sale față de debitorul GȚ „Vada Nord” în mărime de 13.033,64 lei prin intermediul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, micșorând cu 13.033,64 lei datoria față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile”.
7. Partea contractantă care a fost în pierdere este debitorul insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, care a achitat datoria unui terț și anume GȚ „Vada Nord”, preluată cu titlu gratuit.
8. A mai indicat, că potrivit informației eliberate de către Primăria sat. Sturzovca, r-l Glodeni, s-a constatat că, conducătorul pârâtului GȚ „Vada Nord” este Dutca Vasile care este tata lui Dutca Alexandru Vasile, care la rândul său este conducătorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, aceștia având raporturi de rudenie de gradul I.
9. Învederează, că caracterul fraudulos al contractului nr.2 din 01.10.2019, constă în faptul, că achitarea datoriei de către GȚ „Vada Nord” a fost efectuată în mod ilegal prin intermediari. Un alt fapt, este că GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a făcut intermediere ilegală în achitarea plăților și în felul acesta a micșorat veniturile, nu a utilizat banii pentru plata obligațiilor fiscale, fapt care a lezat drepturile creditorului. Tot aici, ce ține de caracterul fraudulos este faptul, că actul juridic a fost încheiat între rude de gradul I, la fel actul dat a fost încheiat în dauna creditorului Serviciul Fiscal de Stat.
10. În susținerea cererii înaintate a invocat prevederile art-lor 293 Cod contravențional; 104, 105 a Legii insolvabilității nr.149/2012 din 29.06.2021.
11. Lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei, solicită:

- anularea contractului nr.2 din 01.10.2019 de cesiune a drepturilor de creanță încheiat între SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului;
- anularea actului de cesiune a drepturilor de creanță la contractul nr.2 din 01.02.2019 semnat de către SRL „Mapex Agro”; GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului;
- încasarea din contul SRL „Mapex Agro” în folosul masei debitoare GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, a sumei de 13.033,64 lei;
- eliberarea titlului executoriu.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 18 aprilie 2023, s-a admis cererea înaintată de lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei, împotriva SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord”, terț Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor juridice**.**

- S-a anulat contractul nr.2 din 01 octombrie 2019 de cesiune a drepturilor de creanță, încheiat între SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”.
- S-a anulat Actul de cesiune a drepturilor de creanță nr.2 din 01 octombrie 2019, încheiat între SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”.
- s-a încasat de la SRL „Mapex Agro”, c/f ***** în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 13.033,64 (treisprezece mii treizeci și trei, 64) lei.
- S-a încasat de la SRL „Mapex Agro”, c/f *****, în beneficiul lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei, c/f *****, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2.500,00 (două mii cinci sute, 00) lei.
- S-a încasat de la SRL „Mapex Agro”, c/f *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 391,01 (trei sute nouăzeci și unu, 01) lei.

Solicitarea și motivele apelului:

13. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoarei Drochia, sediul Glodeni din 18 aprilie 2023 administratorul statutar al SRL „Mapex Agro” - Mahu Petru a contestat-o cu apel preliminar, iar ulterior, la data de 30 august 203 a depus și apel motivat prin care a solicitat:

- admiterea apelului;

- casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 18 aprilie 2023, cu
- emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.
- încasarea din contul intimatului a taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel de 294 lei.

14. În motivarea cererii sale de apel apelantul a menționat că, la data de 01.10.2019 între SRL „Mapex Agro” și GȚ „Vada Nord” au existat raporturi comerciale în baza căreia SRL „Mapex Agro” a livrat marfă, cu emiterea în acest sens a facturilor fiscale. Astfel, a efectuat mai multe achitări în avans în favoarea GȚ „Vada Nord”. La rândul său, GȚ „Vada Nord” a emis o serie de facturi fiscale către SRL „Mapex Agro” ce reflectau obligații de plată a arendei în baza contractului de arendă încheiat între cele două părți.

15. Susține apelantul că, până la data de 01.10.2019, ca urmare a livrărilor de marfă și a achitărilor în avans de către SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” deținea o datorie față de SRL „Mapex Agro” în cuantum total de 77 311, 50 lei. În același timp, SRL „Mapex Agro” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile” au existat raporturi comerciale care se desfășurau după aceeași modalitate ca și în cazul SRL „Mapex Agro”- GȚ „Vada Nord”, în detaliu, SRL „Mapex Agro”- efectua achitări în avans și livra marfă în favoarea GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, iar ulterior, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” emitea facturi fiscale privind cuantumul plății pentru arenda terenului. Respectiv, pe perioada anilor (2016-2019) în care cele două entități au desfășurat relații comerciale, în cele mai dese cazuri, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” înregistra datorii față de SRL „Mapex Agro”.

16. Menționează apelantul că, în contextul circumstanțelor date, până la data de 01.10.2019, atunci când a fost încheiat Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2, ca urmare a livrărilor de marfă și achitărilor în avans dispuse de către SRL „Mapex Agro”, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” deținea o datorie față de SRL „Mapex Agro” în cuantum total de 88 966, 36 lei.

17. Concomitent apelantul menționează că, în luna septembrie a anului 2019, având în vedere raporturile comerciale mai sus descrise și, totodată, evaluându-se în mod reciproc datoriile acumulate de către GȚ „Vada Nord”, pe de o parte, și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, pe de altă parte, față de SRL „Mapex Agro”, administrația SRL „Mapex Agro” împreună cu GȚ „Vada Nord” după care împreună și cu GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, au efectuat o estimare a viitoarelor obligațiuni care vor apărea față de SRL „Mapex Agro” din partea celor două entități, astfel încât să se determine cuantumul compensărilor obligațiilor pecuniare reciproce dintre entități. Acest fapt s-a impus din considerentul că Contractele de arendă dintre SRL „Mapex Agro”

- GȚ „Vada Nord” și între SRL „Mapex Agro” - GȚ „Dutca Alexandru Vasile” erau, încă, pendinte în luna septembrie a anului 2019.

18. Susține apelantul că, până la efectuarea estimărilor, GȚ „Vada Nord” era datoare față de SRL „Mapex Agro” cu suma de 77 311,50 lei. În rezultatul estimărilor efectuate, s-a stabilit că, după luna septembrie a anului 2019, în raport cu SRL „Mapex Agro” se va naște o datorie față de GȚ „Vada Nord” în cuantum de 64 277, 86 lei, fapt care s-a și întâmplat la data de 12.11.2019, prin emiterea de către GȚ „Vada Nord” a facturilor fiscale nr. IJ 0849343 din 12.11.2019 și nr. IJ 0849344 din data de 12.11.2019. Respectiv, s-a mai stabilit ca urmare a compensărilor dintre suma livrărilor de marfă și cea achitările în avans efectuate de către SRL „Mapex Agro” că cu suma obligațiilor de plată a SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Vada Nord”, va rămâne o datorie a GȚ „Vada Nord” față de SRL „Mapex Agro” în cuantum de 13 033, 64 lei.

19. Mai remarcă apelantul că, până la efectuarea estimărilor, așa cum s-a mai relatat, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” era datoare către SRL „Mapex Agro” cu suma de 88 966, 36 lei. Astfel, în urma estimărilor, s-a stabilit că, după luna septembrie a anului 2019, în raport cu SRL „Mapex Agro” se va naște o datorie fată de GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în cuantum de 102 000 lei, fapt care s-a și întâmplat la data de 12.11.2019, prin emiterea de către GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a facturii fiscale nr. IJ 0849340 din 12.11.2019. Respectiv, s-a mai stabilit că, urmare a compensărilor dintre suma livrărilor de marfă și a achitărilor în avans efectuate de către SRL „Mapex Agro” cu suma obligațiilor de plată ale SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, se va înregistra o datorie a SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în cuantum de 13 033, 64 lei.

20. Astfel, luând în considerație cele estimate și constatate în luna septembrie 2019, la data de 01.10.2019, din partea celor trei părți (SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”) a fost luată decizia privind încheierea Contractului de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2 din 01.10.2019, prin care SRL „Mapex Agro” a cedat creanța sa în sumă de 13 033, 64 lei, deținută față de GȚ „Vada Nord” către GȚ „Dutca Alexandru Vasile”), iar GȚ „Dutca Alexandru Vasile” s-a obligat față de SRL „Mapex Agro” să achite datoria GȚ „Vada Nord”. În același timp, G.Ț. GȚ „Dutca Alexandru Vasile” după achitarea datoriei menționate, urmând să devină noul creditor al GȚ „Vada Nord” pentru suma de 13 033, 64 lei, fapt care sa și întâmplat.

21. Deci, ulterior emiterii și acceptării spre plată a facturilor fiscale, la data de 12.11.2019, în evidența contabilă a SRL „Mapex Agro” a fost introdus Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2 din 01.10.2019 și Actul

de cesiune din 01.10.2019, iar prin aplicarea procedurii de achitare prin compensare, datoria avută de SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a fost compensată în mod integral prin transmitere către GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a creanței deținute de SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Vada Nord”, în cuantum de 13 033, 64 lei.

22. Ulterior, la data de 19 aprilie 2021, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei înaintează o cerere împotriva apelantului, GȚ „Vada Nord”, terț - Serviciul Fiscal de Stat - privind anularea actului juridic (Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2 din 01.10.2019) în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității. În acest sens, instanța de insolubilitate admite integral cererea lichidatorului, dispunând spre anulare contractul nr. 2 din 01.10.2019 de cesiune a dreptului de creanță încheiat între SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și anulează actul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2 din 01.10.2019 între SRL „Mapex Agro”, GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, dispunând spre încasarea de la SRL „Mapex Agro” în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în procedura falimentului simplificat suma de 13 033,64 lei. La fel, încasează de la SRL „Mapex Agro” în beneficiul lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile” Țurcan Alexei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei.

23. Susține apelantul că, cu această hotărâre a instanței de insolvabilitate nu este de acord, o califică drept ilegală și neîntemeiată, emisă cu contrar prevederilor art. 239 CPC. Consideră că, instanța la emiterea soluției sale nu a ținut cont de toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și instanța a aplicat în mod eronat normele de drept material, fapt ce a creat emiterea unei soluții greșite.

24. Menționează că, instanța în hotărârea sa a indicat că lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei, a constatat că GȚ „Vada Nord” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile” nu au documentat raporturi contractuale unul față de altul. Astfel, a conchis că debitorul insolvabil a preluat cu titlu gratuit o datorie, pe care a achitat-o din contul creanței sale față de SRL „Mapex Agro”. Însă, în opinia apelantului această abordare este cu totul greșită deoarece, potrivit pct. 1.3. din contractul menționat, din momentul realizării cesiunii de creanță, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” dobândește dreptul pentru urmărirea și încasarea de la GȚ „Vada Nord” a sumei de 13 033, 64 lei. Deci, efectele mai sus descrie ale contractului menționat sunt desfășurate la pct. 2.1 al aceluiași contract, din conținutul cărora se denotă, în mod indubitabil, că GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, din momentul încheierii Actului de cesiune din 01.10.2019,

dobândește o creanță transmisibilă și sesizabilă față de GȚ „Vada Nord” în cuantum de 13 033, 64 lei.

25. Susține apelantul că instanța de fond a pus la baza motivării Hotărârii sale circumstanța precum că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și GȚ „Vada Nord” nu au documentat raporturi contractuale unul față de altul, fără a administra suficiente probe pentru a demonstra circumstanța respectivă, „bazându-se” doar pe alegația intimatului din cererea sa de chemare în judecată. Astfel, consideră că instanța a administrat vicios probele cauzei civile, deoarece apreciind în mod conform proba prezentată în cadrul procesului, și anume - Actul de control fiscal al Serviciului Fiscal de Stat, nr. 5-703737 din 23.10.2020, ar fi constatat că, conform textului cuprins la pag. 4 a înscrisului menționat, controlul fiscal în privința GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a fost efectuat (se citează) „*cu utilizarea metodelor și surselor indirecte”* (citat încheiat) din cauză că, lipsește evidența contabilă a GȚ „Dutca Alexandru Vasile” pentru perioada contabilă supusă controlului.

26. La acest capitol apelantul relevă că, raportând conținutului Contractului de cesiune nr. 2 din 01.10.2019 și a actului de cesiune din 01.10.2019, la o presupusă circumstanță precum că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” nu avea documentată evidența contabilă, demonstrează că GȚ „Vada Nord” nu a achitat datoria sa față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, deoarece, în caz contrar, se prezumă, în condițiile mai sus desprinse din înscrisurile menționate că, GȚ „Vada Nord” a achitat datoria sa de 13 033, 64 lei față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, posibil, fără a documenta sau încheia careva acte de evidență contabilă privind operațiunea financiară prin care s-a efectuat achitarea.

27. Mai susține apelantul că, alegațiile instanței de fond precum că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a preluat cu titlu gratuit o datorie, pe care a achitat-o din contul creanței sale față de SRL „Mapex Agro” - este contrară circumstanțelor cauzei, deoarece, potrivit pct. 1.3. din contract, este prevăzut că din momentul realizării cesiunii de creanță, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” dobândește dreptul pentru urmărirea și încasarea de la GȚ „Vada Nord” sumei de 13 033, 64 lei. Deci, efectele mai sus descrie ale contractului menționat sunt desfășurate la pct. 2.1. din același înscris, din conținutul cărora se denotă, în mod indubitabil că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” (din momentul încheierii Actului de cesiune din 01.10.2019) dobândește o creanță certă, lichidă și scadentă față de GȚ „Vada Nord” în cuantum de 13 033, 64 lei.

28. Mai relevă apelantul că, instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiilor art. 104 și 105 din Legea Insolvabilității, ca temei de admitere a cererii lichidatorului, deoarece în opinia apelantului aceste prevederi nu sunt

aplicabile situației din speța dată, întrucât prevederile art. 104, cât și prevederile art. 105, din Legea insolvabilității - nu stipulează temeiuri de nulitate a contractelor, ci temeiuri în baza cărora administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/ lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării unor acte juridice.

29. Într-o altă ordine de idei, susține apelantul că instanța de fond, în mod neconform, interpretează normele prin identificarea anumitor condiții de anulare a actului ce face parte din obiectul litigiului, și aceasta a omis să constate că, prin efectele Contractului de cesiune nr. 2 din 01.10.2019 se denotă că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile" nu-și pierde dreptul asupra creanței sale în valoare de 13 033, 64 lei, ci această creanță urma a fi satisfăcută de către noul său debitor pentru creanța în cauză, GȚ „Vada Nord".

30. Deci, în opinia apelantului condiția enunțată de însăși instanța judecătorească ce vizează „titlu gratuit al contractului" este combătută prin înscrisul în sine (Contractul de cesiune nr. 2 din 01.10.2019). Iar, în partea ce vizează condiția ca subiecții actului juridic încheiat „să fie încheiat cu rudele persoanei care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității„ apelantul a remarcat următorul aspect. Astfel, în cadrul judecății, nu s-a stabilit niciun grad de rudenie între reprezentanții SRL „Mapex Agro" și reprezentanții celorlalte părți contractuale. Prin urmare, consideră că instanța de fond a refuzat să aplice corect legea, deoarece anume SRL „Mapex Agro" este afectat de nulitatea contractului, respectiv consideră că, norma indicată de către instanța judecătorească urma a fi aplicată în modul corespunzător, iar sub incidența normelor urma să fie evaluate toate cele trei părți contractante, contrar aprecierilor selective și arbitrare ale instanței judecătorești.

31. Reiterează apelantul că manifestarea de voință la încheierea contractului se prezumă de a fi una reală, care are ca scop stingerea unei obligații civile, în conformitate cu prevederile contractuale. Astfel, din conținutul contractului rezultă în mod cert că, clauzele stipulate în el au fost negociate între părți și încheiate pentru a produce efecte juridice, iar simpla invocare a așa-zisului „caracter fraudulos" nu se poate demonstra absolut nimic. Prin urmare, consideră apelantul că, simpla mențiune a reclamantului că contractul are caracter fraudulos, fără indicarea unui oarecare temei de drept, nu servește temei de anulare Contractului prin prisma art. 104 sau, mai cu seamă, a art. 105 din Legea insolvabilității.

32. Apelantul în cererea sa de apel mai susține că, prima instanță a omis să constate și să elucideze pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cazului. Astfel, instanța făcând trimitere în mod selectiv la

circumstanțele de drept, dar și de fapt, care se probează prin înscrisul contestat de reclamant cu nulitate, respectiv, Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2 din 01.10.2019 care prevede la pct. 1.1. că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” (în calitate de cesionar) achită în favoarea SRL „Mapex Agro” (în calitate de cedent) suma de 13 033, 64 lei, sumă care reprezintă datoria G.Ț. „Vada Nord” (în calitate de debitor cedat) în raport cu SRL „Mapex Agro”, iar Conform pct. 1.2. din același contract, din momentul în care SRL „Mapex Agro” încasează de la GȚ „Dutca Alexandru Vasile” suma de 13 033, 64 lei, SRL „Mapex Agro” transmite în favoarea GȚ „Dutca Alexandru Vasile” creanța pe care o deținea față de G.Ț. „Vada Nord", în același cuantum.

33. În opinia apelantului concluziile instanței de fond sunt contradictorii, deoarece instanța pe de o parte indică asupra faptului că, SRL „Mapex Agro” ar fi obținut plata creanței sale față de G.Ț. „Vada Nord” prin intermediul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, iar pe de altă parte, instanța admite alegațiile intimatului ce ține de așa-zisul „caracter fraudulos”, specificând că, de fapt, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și-a micșorat patrimoniul său în dauna creditorului - Serviciul Fiscal de Stat. Susține apelantul că, aceste alegații ale instanței de fond nu pot fi considerate drept nici concluzii, deoarece instanța se contrazice pe sine însuși, și nefiind clar, or, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și-ar fi micșorat intenționat patrimoniul său, or SRL „Mapex Agro” și-ar fi obținut plata creanței sale prin intermediari.

34. Concomitent, apelantul susține că alegațiile instanței precum că, prin contractul respectiv s-ar fi făcut o oarecare intermediere ilegală, care face parte din categoria absurdului juridic, nu pot fi reținute drept plauzibile, deoarece argumentul că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și-ar fi micșorat veniturile urmare, este combătut prin cel mai simplu fapt, și anume - efectele Contractului de cesiune nr. 2 din 01.10.2019 denotă că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” nu-și pierde dreptul asupra creanței sale în valoare de 13 033, 64 lei, ci această creanță urma a fi satisfăcută de către noul său debitor pentru creanța în cauză, G.Ț. „Vada Nord”. Iar, ce vizează subiectul, dacă GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a utilizat sau nu cuantumul sumei de 13 033, 64 lei pentru achitarea obligațiunilor fiscale, consideră că acesta depășește obiectul litigiului.

35. Consideră apelantul că nu există nici un dubiu referitor la faptul că, contractul de cesiune și actul de cesiune încheiat în baza contractului, nu au fost încheiate în dauna creditorului/ lor (din procesul de insolvabilitate), iar, în astfel de condiții, aplicabilitatea în speță a art. 104-105 din Legea insolvabilității nu poate fi reținută.

36. Totodată, consideră apelantul că, a fost acționat greșit în instanța de judecată deoarece, lichidatorul trebuia să se adreseze cu o acțiune împotriva G.Ț. „Vada Nord" și nu împotriva SRL „Mapex Agro".

37. Apelantul SRL „Mapex Agro" în cererea sa de apel mai indică faptul că, concluziile instanței de fond expuse în hotărârea sa precum că, din declarația reprezentantului SRL „Mapex Agro" se constată, că în anul 2019 ambele întreprinderi, GȚ „Dutca Alexandru Vasile" și GȚ „Vada Nord", de facto, au fost gestionate de Dutca Vasilii, iar, conform art. 105 alin. (3) din Legea insolvabilității, tranzacția încheiată în asemenea circumstanțe, se prezumă a fi în dauna intereselor creditorilor, sunt neîntemeiate, deoarece instanța de fond fără a administra suficiente a probe a reținut niște circumstanțe care sub nicio formă și sub nicio condiție, nu pot fi verificate. Astfel, consideră apelantul că instanța prezumă un fapt în baza unor circumstanțe neadeverite.

38. Mai consideră apelantul că, instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederilor art. 823 alin. 1 Cod Civil, deoarece dispozițiile normei date nu denotă că, atributele de transmitere și sesizabilitate ale creanței trebuie să existe la data încheierii actului prin care creanța a fost transmisă, ci natura creanței care face obiectul actului juridic de cesiune, trebuie să însușească atributele în cauză, deoarece creanțele care pot fi cesionate pot face parte inclusiv din categoria creanțelor viitoare. La caz, menționează apelantă că a explicat pe larg instanței de unde a provenit creanța, și pe care instanța nici nu a analizat.

39. Referitor la constatarea instanței precum că, SRL „Mapex Agro" nici nu a exteriorizat consimțământul la încheierea contractului nominalizat prin semnarea acestuia, apelantul a menționat că această constatare este eronată,deoarece pe contract pe lângă ștampila entității SRL „Mapex Agro", care reprezintă un element de exteriorizare a consimțământului, iar în cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantului a declarant că semnătura reprezentantului SRL „Mapex Agro" fost aplicată pe celelalte două exemplare de contracte. În asemenea condiții, menționează apelantul că manifestarea de consimțământului se încadrează fără rezerve în dispoziția normelor de la art. 312-313 din Codul civil al R.M.

40. La fel, apreciază apelantul concluziile instanței de fond precum că, la data de 01.10.2019 GȚ „Dutca Alexandru Vasile", în persoana administratorului Dutca Alexandru, a procurat de la SRL „Mapex Agro" o creanță nesesizabilă și neidentificabilă în condițiile Contractului nr.2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019, din care motiv, reieșind din prevederile art. 823 Cod civil, GȚ „Dutca Alexandru Vasile" nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea careva obligații de către GȚ „Vada Nord" – drept eronată, deoarece GȚ „Dutca Alexandru Vasile" a obținut prin contractul în

cauză o creanță sesizabilă și identificabilă, fapt demonstrat, având suficiente temeiuri de a pretinde executarea acesteia de către GȚ „Vada Nord”.

41. Astfel, invocând prevederile art. 308; 922 alin. 1 și 2; 993 alin. 1 și 2 și art. 327 alin. (1) din Codul civil, apelantul a menționat că, nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care, la momentul încheierii actului juridic, bunăoară, a Contractului de cesiune nr. 2 din 01.10.2019, aceasta ar contravine unor norme imperative ale legii. Având în vedere cronologia faptică a speței, faptul încheierii Contractului de cesiune nr. 2 din 01.10.2019 de către SRL „Mapex Agro”, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și GȚ „Vada Nord” nu a încălcat sau violat nici o normă de drept material, fiind respectate condițiile de valabilitate ale unui astfel de act juridic, consimțământul tuturor părților fiind neviciat și deplin, exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, actul având un obiect și o cauză legitime, respectându-se forma cerută de lege.

42. În contextul celor menționate, apelantul SRL „Mapex Agro” a solicitat, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii lichidatorului, cu încasarea cheltuitelor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 294 lei.

Aprecierea instanței de apel:

43. Analizând motivele indicate în cererea de apel în raport cu hotărârea contestată, cu materialele cauzei și normele ce guvernează situația din speța, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea contestată din următoarele considerente:

44. În conformitate cu articolul 8 alin.1) a Legii insolvabilității hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

45. Iar, alin. (6) al aceluiași articol stipulează că cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

46. La caz, Colegiul Civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 18 aprilie 2023 (f.d 104 vol. II),iar cererea de apel a fost declarată de administratorul statutar al SRL „Mapex Agro” - Mahu Petru la data de 22 aprilie 2023 (f.d. 121 Vol. II), iar la 30 august 2023, a fost depus

apel motivat (f.d. 140-151 vol II). Prin urmare, instanța de apel reține că apelantul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru declararea apelului.

47. Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității prevede că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

48. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

49. În conformitate cu art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

50. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

51. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

52. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

53. În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu- se de lege.

54. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

55. Din conținutul celor relatate Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

56. Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

57. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

58. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții

între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

59. În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

60. La caz, Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar în final a fost emis o hotărâre legală și întemeiată.

61. Deci, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 19 aprilie 2021 lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" Alexei Țurcan acționând în interesele masei debitoare, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL„ Mapex Agro" și SRL„ Vada Nord", terțul Serviciului Fiscal de Stat solicitând:

- anularea contractului nr. 2 din 01.10.2019 de cesiune a dreptului de creanță încheiat între SRL„ Mapex Agro", SRL„ Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment);
- anularea actului de cesiune a dreptului de creanță la contractul nr. 2 din 01.10.2019 semnat dintre SRL„ Mapex Agro" , SRL„ Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment);
- încasarea din contul SRL„ Mapex Agro" în beneficiul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment) suma de 13 033,64 lei.
- eliberarea titlului executoriu.

62. Fiind investită prin lege cu judecarea cauzei în fond, judecătoria Drochia, sediul Glodeni la data de 18 aprilie 2023, emite hotărârea prin care decide de a admite integral acțiunea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile" Alexei Țurcan. Astfel, instanța a dispus anularea contractului nr. 2 din 01.10.2019 de cesiune a dreptului de creanță încheiat între SRL„ Mapex Agro", SRL„ Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment) și a actului de cesiune a dreptului de creanță la contractul nr. 2 din 01.02.2019 semnat dintre SRL„ Mapex Agro" , SRL„ Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment). Concomitent s-a dispus încasarea de la SRL„ Mapex Agro" în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment) suma de 13 033,64 lei. La fel, s-a încasat de la SRL„ Mapex Agro" în beneficul lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" Alexei Țurcan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei.

63. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, SRL„ Mapex Agro" prin intermediul administratorului său statutar Mahu Petru o contestă cu

apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile” Alexei Țurcan.

64. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

65. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Dutca Alexandru Vasili” cu sediul în *****, ***** IDNO *****. Astfel, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 septembrie 2020 s-a constatat insolvabilitatea GȚ „Dutca Alexandru Vasili” cu sediul în *****, ***** IDNO *****. S-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare a debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator autorizat Țurcanu Alexei. S-a obligat lichidatorul de a notifica creditorii, conform prevederilor 134 alin. 2 lit. b) din Legea insolvabilității privind: a) intentarea procedurii de insolvabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului simplificat, și b) propunerea de a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora deține un drept de preferință; c) înregistrarea cererii de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 05.11.2020. S-a fixat termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 19.11.2020. S-a fixat ședința de validarea creanțelor pentru data de 26.11.2020, ora 9:30. (f.d. 9 vol. I).

66. La fel, s-a constatat că, după intentarea procesului de insolvabilitate, de către Serviciul Fiscal de Stat în temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal DICF-89531/16 DIN 16.10.2020, a fost inițiat controlul fiscal la GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, care a cuprins perioada de activitate a debitorului de 01.01.2016 – 30.09.2020. Astfel, în rezultatul controlului fiscal a fost emis actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr.5-703737 din 23.10.2020, prelungit de formularul nr. 5-703737 și nr. 3-590621, prin care au fost stabilite un șir de încălcări a legislație fiscal. (f.d. 18-30 vol. I), iar în acest sens a fost emisă Decizia nr. 216/1031 din 10 noiembrie 2020 (f.d. 31-36 vol. I).

67. Astfel, în cadrul efectuării controlului fiscal s-a stabilit, că la data de 01.10.2019 a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr.2, având ca părți SRL „Mapex Agro”, în calitate de cedent, GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în calitate de cesionar și GȚ „Vada Nord”, în calitate de debitor cedat. Conform contractului enunțat, cesionarul și-a asumat obligația

de a achita cedentului datoria debitorului cedat în mărime de 13.033,64 lei, preluând astfel creanța ultimului. La fel, la data de 01.10.2019 părțile contractante au semnat Actul de cesiune a drepturilor de creanță la contractul nr.2 din 01.10.2019.

68. Concomitent din conținutul Actului de control fiscal al Serviciului Fiscal de Stat, nr.5-703737 din 23.10.2020, și a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de GȚ „Dutca Alexandru Vasile" nr.216-1031 din 10.11.2020, rezultă că, debitorul în perioada de activitate 2016 – 2019 a format o datorie față de buget în mărime de 101.900,00 lei, care s-a format inclusiv în urma neachitării a impozitului pe venit din activitatea financiară legată de transmiterea terenurilor în subarenda SRL „Mapex Agro". La fel, s-a constatat că GȚ „Dutca Alexandru Vasile" a avut livrări către SRL „Mapex Agro" și că acesta, la rândul său, era dator față de debitor.

69. Deci, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei, în urma preluării datelor din evidența contabilă a debitorului și în uram obținerii actului de control a Serviciului Fiscal, a constata că, GȚ „Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" nu au documentat raporturi contractuale unul față de altul. Iar ca urmare a conchis că debitorul insolvabil a preluat cu titlu gratuit o datorie, pe care a achitat-o din contul creanței sale față de SRL „Mapex Agro", și ca urmare a constat existența temeiurilor de anulare a contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 02 din 01.10.2019 și a actului de cesiune de creanță nr. 2 din 01.10.2019, fapt ce a servit temei, prin prisma prevederilor art. 104 și 105 din Legea Insolvabilității, de a înainta prezenta acțiune în instanța de insolvabilitate.

70. Deci, la caz, Colegiul Civil reține că, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei înaintând prezenta acțiune a pledat pentru:

- anularea contractului nr. 2 din 01.10.2019 de cesiune a dreptului de creanță încheiat între SRL „Mapex Agro", SRL „Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment);
- anularea actului de cesiune a dreptului de creanță la contractul nr. 2 din 01.10.2019 semnat dintre SRL „Mapex Agro", SRL „Vada Nord" și GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment);
- încasarea din contul SRL „Mapex Agro" în beneficiul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" (în faliment) suma de 13 033,64 lei.

71. În conformitate cu art. 5 alin. 5 lit. g) din Legea Insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator

privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

72. Iar conform art. 66 alin. 1 lit. w) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.

73. Potrivit art.104 lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105;

g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

74. Iar, potrivit art.105 al Legii insolvabilității, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al

procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării tranzacţiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acţionar) care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acţiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6).

75. Colegiul judiciar notează că, un șir de norme ale Legii insolvabilității sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al debitorului insolvabil, care, prin efectul legii, din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosința și dispoziția bunurilor trec de drept la administratorul insolvabilității sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil.

76. Complexitatea cauzelor de insolvabilitate demonstrează că uneori incapacitatea de plată sau supraîndatorarea debitorului se datorează și unor acte juridice prejudiciabile încheiate în perioada anterioară intentării procesului de insolvabilitate, care au defavorizat patrimoniul insolvabilului și implicit pe creditorii acestuia, și invers, au consolidat poziția patrimonială a părții cu care s-a contractat.

77. Din motivul că astfel de acte juridice ar putea fi de natură să afecteze patrimoniul debitorului insolvabil, legislatorul a înzestrat administratorul insolvabilității și/sau lichidatorul cu competența de a contesta în instanță unele acte juridice și a demonstra că ele sunt fictive, frauduloase, cu titlu gratuit sau prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită etc., pentru a restabili echilibrul relațiilor patrimoniale și a întreprinde măsurile legale necesare pentru a majora masa debitoare și a executa cât mai deplin creanțele creditorilor celui insolvabil.

78. Totodată, este necesar de a menționat că, potrivit normei legale de la art. 104 din Legea insolvabilității, pentru anularea unor astfel de tranzacții, urmează a fi întrunite cumulativ două condiții, și anume: debitorul să fie parte a tranzacției, iar tranzacția să aibă un caracter prejudiciabil pentru debitor. Prin urmare, actele juridice a căror nulitate este cerută sunt viciate încă de la încheiere, iar prin efectul lor sunt în detrimentul debitorului insolvabil. În acest sens, scopul legislatorului a fost acela de a anula actele defavorabile încheiate de debitor în dauna creditorilor.

79. La caz, Colegiul Civil reține că, obiectul juridic litigiului îl reprezintă contractul de cesiune a creanței nr. 2 din 01.10.2019 și actul de cesiune a creanței nr. 2 din aceeași dată de 01.10.2019, a cărei anulare o solicită lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile" în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei și cu care fapt administratorul SRL „Mapex Agro" Mahu Petru nu este de acord.

80. Deci, în conformitate cu prevederile art. 9 alin.1,2 lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

81. Potrivit prevederile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

82. Iar, în conformitate cu art. 16 Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

83. În conformitate cu art. 308 Codul Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

84. Iar potrivit dispozițiile art. 327 Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților. (5) Prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

85. Potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este

obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

86. În conformitate cu art.331 alin.(1) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

87. Conform art. 992 alin. 1 și 2 Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Iar potrivit art. 993 alin. 2 Cod Civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

88. Potrivit art. 823 alin. 1 și 2 Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Iar, potrivi art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil stipulează că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

89. Raportând conținutul normelor citate mai sus, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține că lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei în vederea susținerii poziției sale privind declararea nulă a contractului de cesiune a creanței nr. 2 din 01.10.2019 a invocat *caracterul fraudulos* al acestuia, ce se exprimă prin: a) achitarea datoriei de către GȚ „Vada Nord” a fost efectuată în mod ilegal prin intermediari; b) GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a efectuat intermediere ilegală în achitarea plăților și în felul acesta a micșorat veniturile, nu a utilizat banii pentru plata obligațiilor fiscale, fapt care a lezat drepturile creditorului Serviciului Fiscal de Stat; c) actul juridic a fost încheiat între rude de gradul I; și d) actul juridic a fost încheiat în dauna creditorului Serviciul Fiscal de Stat, or în cadrul procedurii de insolvabilitate acesta fiind validat ca unicul creditor al debitorului.

90. De la început, instanța de apel va remarca că, deși în legislație nu este prevăzută o definiție certă din care s-ar desprinde noțiunea de act juridic fraudulos, totuși literatura de specialitate menționează că, *actul juridic fraudulos* reprezintă acea operațiune prin care, la întocmirea unui act juridic, în scopul eludării unor norme legale imperative, sunt uzitate alte norme legale, prin deturnarea acestora din urmă de la scopul în care au fost edictate de legi. Structural, frauda la lege conține două elemente: un element obiectiv

(exterior), constând în mijloacele aparent legale care sunt utilizate și un element subiectiv, constând în intenția de eludare ori de sustragere de la norma legală aplicabilă. Prin urmare, simpla încălcare a prevederilor legale nu reprezintă fraudă la lege, ci este necesar să se facă dovada faptului că părțile au acționat de conivență pentru a eluda prevederile legale, precum și dovada utilizării unui mijloc/mecanism fraudulos prin care au fost eludate prevederi legale imperative.

91. Iar, potrivit art. 310 alin. 1) Cod Civil, *actul juridic cu titlu gratuit* este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial fără a se urmări obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

92. Deci, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, la data de 01.10.2019 a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr.2, având ca părți SRL „Mapex Agro", în calitate de cedent, GȚ „Dutca Alexandru Vasile", în calitate de cesionar și GȚ „Vada Nord", în calitate de debitor cedat, potrivit căreia GȚ „Dutca Alexandru Vasile", în calitate de cesionar achită SRL „Mapex Agro", în calitate de cedent, suma de 13033,64 lei care constituie datoria GȚ „Vada Nord", în calitate de debitor cedată față de SRL „Mapex Agro", cedent. (f.d. 11). Iar, potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce, SRL „Mapex Agro" a înregistrat la data de 12.11.2019 la contul Ct 221.1 „Creanţe comerciale din ţară" suma parvenită de la GȚ „Dutca Alexandru Vasile" în mărime de 13.033,64 lei (f.d.73 vol. I).

93. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabili că, fondator și administrator al GȚ „Dutca Alexandru Vasile" este Dutca Alexandru, iar fondator și administrator al GȚ „Vada Nord" este Dutca Vasilii, fapt ce rezultă din extrasele din Registrul Bunurilor de evidență a gospodăriilor țărănești nr. 87 și 88 (f.d. 15-16) Potrivit certificatului nr.244 din 09.04.2021, eliberat de Primăria s. Sturzovca, r-l Glodeni, se adeverește că Dutca Vasilii se află în raporturi de rudenie cu Dutca Alexandru, ca tată – fiu (f.d.17 vol. I).

94. În contextul celor menționate se reține corectitudinea constatării instanței de fond precum că, contractul nr. 2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019 a fost semnat între rude, or GȚ „Vada Nord" având calitate de subiect prevăzut la art.105 alin.(1) lit. f) din Legea insolvabilității, cu care GȚ „Dutca Alexandru Vasile" a semnat contractul de cesiune, în dauna intereselor creditorului Serviciul Fiscal de Stat, deoarece obligația GȚ „Vada Nord" în mărime de 13.033.64 lei, pe care o avea față de SRL „Mapex Agro", a fost stinsă prin intermediul GȚ „Dutca Alexandru Vasile", iar SRL „Mapex Agro" a obținut plata creanței sale față de debitorul GȚ „Vada Nord" în mărime de 13.033.64 lei prin intermediul GȚ „Dutca Alexandru Vasile",

astfel fiind micșorat cu 13.033,64 lei datoria față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile.

95. În cadrul ședinței instanței de apel s-a mai stabili că, între SRL „Mapex Agro” și GȚ „Vada Nord” precum și între SRL „Mapex Agro” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile pe parcursul 2016-2019 au existat relații comerciale. Astfel, potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce între GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și SRL „Mapex Agro”, și între GȚ „Vada Nord” și SRL „Mapex Agro”, (f.d 71-73 și 128-132 vol. I), rezultă că la data de 12.11.2019 SRL „Mapex Agro” înregistra o datorie față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în sumă de 592.000,00 lei, dar din suma dată achitase 578.966,36 lei, formând astfel restanță de 13.033,64 lei. La aceiași dată, GȚ „Vada Nord” a format datoria față de SRL „Mapex Agro” în sumă de 13.033,64 lei. Iar,prin contractul nr.2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a preluat creanța GȚ „Vada Nord” față de SRL „Mapex Agro”, iar în așa mod, a avut loc stingerea reciprocă a creanțelor.

96. La caz, Colegiul Civil remarcă că, deși SRL „Mapex Agro” în instanța de fond și în cererea de apel a invocat că GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a preluat o creanță certă, sesizabilă și identificabilă a GȚ „Vada Nord” față de SRL „Mapex Agro”, totuși din conținutul contractului nr.2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019 instanța de apel nu poate reține acest fapt, or potrivit pct. 1.1 al contractului, cesionarul (GȚ „Dutca Alexandru Vasile”) achită cedentului (SRL „Mapex Agro”) suma de 13 033,64 lei , care constituie datoria debitorului cedent (GȚ „Vada Nord”) față de cedentul (SRL „Mapex Agro”). Prin urmare, argumentele apelantului SRL „Mapex Agro” pretinde că GȚ „Dutca Alexandru Vasile” urmând să devină noul creditor al GȚ „Vada Nord” pentru suma de 13.033,64 lei, adică prin efectul actului de cesiune GȚ „Dutca Alexandru Vasile” nu ar pierde dreptul de a dobândi o creanță certă, lichidă și scadență față de GȚ „Vada Nord”, instanța de apel le apreciază ca fiind declarative, or potrivi art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

97. Concomitent, în ședința instanței de apel s-a constatat că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a efectuat intermediere ilegală în achitarea plăților, în felul acesta a micșorat veniturile sale cu 13.033,64 lei și nu a utilizat acești bani pentru plata obligațiilor fiscale, prin ce a lezat drepturile creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

98. Prin urmare, concluziile instanței de fond precum că transferul de bunuri s-a făcut cu titlu gratuit din partea debitorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile” este una întemeiată, or din conținutul Contractului nr.2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019, nu este posibil de stabilit proveniența creanței și dacă

la momentul semnării acestei tranzacții, creanța SRL „Mapex Agro” față de GȚ „Vada Nord” era valabilă, transmisibilă și sesizabilă, iar careva acte aferente creanței, cedentul nu a anexat la contract.

99. Mai mult ca atât, se reține drept justificat constatare instanței precum că, SRL „Mapex Agro” nici nu a exteriorizat consimțământul la încheierea contractului nominalizat prin semnarea acestuia. Or, faptul aplicării ștampilei SRL „Mapex Agro” pe contractul de cesiune nicidecum nu poate fi egalat cu exteriorizarea consimțământului administratorului SRL „Mapex Agro” la încheierea prezentului contract de cesiune, deoarece cerința de exteriorizare a consimțământului se consideră realizată numai dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător personal. Deci, în cazul în care legislaţia prevede necesitatea aplicării ştampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerinţa se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător. Pin urmare, argumentul apelantului precum că, instanța de fond în mod eronat a constatat lipsa consimțământului SRL „Mapex Agro” la încheierea contractului este neîntemeiată, din care considerente instanța de apel îl va respinge.

100. Concomitent, din conținutul cererii de apel se reține că între SRL „Mapex Agro” și GȚ „Vada Nord” precum și între SRL „Mapex Agro” și GȚ „Dutca Alexandru Vasile” au existat relații de arendă a terenurilor. Astfel, SRL „Mapex Agro” a format datoria față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în sumă de 13.033,64 lei la data de 12.11.2019, după ce SRL „Mapex Agro” a făcut achitări pentru arenda terenurilor cu producția agricolă, conform facturilor fiscale semnate de Dutca Vasilii. Astfel, conform facturii fiscale seria nr.IJ 0849340 din 12.11.2019, eliberate de GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, se atestă că SRL „Mapex Agro” a efectuat plata pentru arenda terenurilor agricole pentru anul 2019 în sumă de 102.000,00 lei (vol.I, f.d.77). La fel, prin facturile fiscale seria nr.IJ 0849344 din 12.11.2019 și seria nr.IJ 0849343 din 12.11.2019, eliberate de GȚ „Vada Nord”, se atestă SRL „Mapex Agro” a efectuat plata pentru arenda terenurilor agricole pentru anul 2019 în sumă de 7.277,86 lei și, respectiv, și în sumă de 57.000 lei (vol.I, f.d.74, 75). Iar potrivit actului de verificare privind decontările reciproce (vol.I f.d.73) și operației manuale nr.00000032 din 12.11.2019 (vol. I f.d.78), SRL „Mapex Agro”, la aceiași dată de 12.11.2019, a înregistrat pe contul Ct 221.1 „Creanţe comerciale din ţară” suma parvenită de la GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în mărime de 13.033,64 lei.

101. În contextul dat, instanța de apel consideră drept justificată concluzia instanței de fond precum că, la data de 01.10.2019 GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în persoana administratorului Dutca Alexandru, a procurat de la SRL

„Mapex Agro” o creanță nesesizabilă și neidentificabilă în condițiile Contractului nr.2 de cesiune a drepturilor de creanță din 01.10.2019, din care motiv, reieșind din prevederile art.823 Cod civil, GȚ „Dutca Alexandru Vasile” nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea careva obligații de către GȚ „Vada Nord”, or din conținutul declarațiilor date de lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Țurcanu Alexei și precum și declarațiile date de lichidatorul GȚ „Vada Nord”, în procedura simplificată a falimentului, Casian Tamara date în ședința de judecată, rezultă că din evidența contabilă a acestor două întreprinderi nu sunt înregistrare careva raporturi contractuale, obligații și/sau drepturi reciproce.

102. Față de cele ce preced, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

103. Din aceste motive, instanța de apel constată că în cazul dat nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii primei instanțe, soluția adoptată de aceasta fiind corespunzătoare exigențelor legale.

104. În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, or, reproducerea motivelor invocate în instanța de fond nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

105. Concomitent, Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelant, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea *Gard Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, *Moreira Fereira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

106. În contextul celor menționate,instanța de apel va respinge apelul declarat de SRL „Mapex Agro” și va menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 18 aprilie 2023.

107. În conformitate cu art. art. 8 al Legii insolvabilității, 385 lit. a),390 CPC ;

decide :

Se respinge apelul declarat de SRL ”Mapex Agro”.

Se menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 18 aprilie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorul GŢ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Ţurcanu Alexei, împotriva SRL „Mapex Agro”, GŢ „VadaNord”, terţ Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor juridice .

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu