Dosarul nr. 2rc-225/25 (2-24027114-02-2rc-03112025)

D E C I Z I E

12 martie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Judecătorii: Pascari Roman și Bolocan Elena

examinând cererea de recurs declarată de Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025, adoptate în cauza civilă *Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată către ,,Valenprim" societate cu răspundere limitată* privind evacuarea din spațiul arendat, repararea prejudiciului material și încasarea sumei pentru depozitarea bunurilor,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 7 martie 2024 Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către ,,Valenprim" societate cu răspundere limitată privind evacuarea din spațiul arendat, repararea prejudiciului material și încasarea sumei pentru depozitarea bunurilor.
2. Reclamantul Întreprinderea Mixtă "Leutis" societate cu răspundere limitată a fost reprezentat de juristul Ceban Alexandru, în temeiul procurii din 12 iulie 2023 (f.d. 29), cu termen de valabilitate pe 3 ani, care a fost prezent la ședințele de judecată din 25 aprilie 2024 (f.d. 67), 13 iunie 2024 (f.d. 95), 17 octombrie 2024 (f.d. 119).
3. De asemenea, reclamantul Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată a fost reprezentată și de juristul Pelin Valentin, în temeiul procurilor din 12 iulie 2023 (f.d.29) și din 15 iulie 2024 (f.d. 129). Acesta a fost prezent în ședința de judecată din 13 februarie 2024 (f.d. 131), 3 aprilie 2025 (f.d. 134), 12 mai 2025 (f.d. 145), 3 septembrie 2025 (f.d. 149).
4. În ședința de judecată din 3 septembrie 2025 reprezentantul reclamantului, Pelin Valentin, a prezentat o nouă procură din 16 iulie 2025 eliberată pentru reprezentarea intereselor Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată, cu termen de valabilitate pentru 2 ani. În cadrul acestei ședințe a fost examinată cererea depusă de pârât privind

scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Deliberarea și pronunțarea încheierii a fost stabilită pentru 24 septembrie 2025, ora 15:00.

5. Pentru 24 septembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată s-a reprezentanții pârâtului (f.d. 153). Din partea reclamantului nu s-a prezentat niciun reprezentat, precum și nu s-au depus cereri de informare a instanței de judecată despre imposibilitatea prezentării în cadrul ședinței de judecată. Instanța de judecată, prin încheierea din 24 septembrie 2025, a respins cererea depusă anterior de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele pârâtului ,,Valenprim" societate cu răspundere limitată, cu privire la scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.
6. Ulterior, reprezentantul pârâtului ,,Valenprim" societate cu răspundere limitată a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, din motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată a fost scoasă de pe rol.
8. În motivarea soluției de scoatere de pe rol, prima instanță a reținut că reprezentantul reclamantului, Valentin Pelin, deși a fost citat legal pentru ședința de judecată din 24 septembrie 2025, ora 15:00, fapt confirmat inclusiv prin recipisa semnată în ședința din 3 septembrie 2025, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Totodată, instanța a reținut că reprezentanții pârâtului nu au solicitat soluționarea cauzei în fond, ci au cerut scoaterea cererii de pe rol.
9. Din aceste considerente, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, prima instanță a concluzionat că sunt întrunite condițiile pentru scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.
10. Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată a depus pe 30 septembrie 2025 cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025.
11. În susținerea cererii de anulare a încheierii din 24 septembrie 2025, Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată a indicat că pe 24 septembrie 2025 reprezentantul său s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în instanță, deoarece urma tratament ambulatoriu conform prescrierii medicului de familie.

12. Totodată, aceasta a arătat că, din cauza durerilor insuportabile, reprezentantul său s-a aflat în imposibilitate de a înștiința instanța de judecată despre neprezentarea sa. De asemenea, a menționat că despre încheierea de scoatere a cererii de pe rol a aflat pe 25 septembrie 2025 și, invocând art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a solicitat anularea încheierii și stabilirea termenului de examinare a pricinii.

Poziția instanței de fond

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Leutis" societate cu răspundere limitată privind anularea încheierii din 24 septembrie 2025.
14. În motivarea soluției de respingere, prima instanță a reținut că înscrisul medical anexat confirma aflarea lui Valentin Pelin la tratament ambulatoriu în perioada 22 septembrie 2025 – 26 septembrie 2025 și, implicit, imposibilitatea prezentării acestuia în ședința de judecată din 24 septembrie 2025, ora 15:00.
15. Cu toate acestea, instanța a constatat că nu au fost prezentate probe plauzibile care să confirme imposibilitatea înștiințării instanței despre neprezentare, condiție care, potrivit art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, trebuia întrunită cumulativ cu imposibilitatea prezentării.
16. Totodată, instanța a reținut că reclamantul, în calitate de persoană juridică, avea obligația să manifeste diligența necesară pentru a informa instanța despre imposibilitatea prezentării reprezentantului său ori pentru a solicita amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.
17. Din aceste considerente, prima instanță a concluzionat că cererea de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol era neîntemeiată.

Poziția recurentului

18. Întreprinderea Mixtă „Leutis" societate cu răspundere limitată pe *17 octombrie 2025* a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025.
19. În susținerea cererii de recurs, Întreprinderea Mixtă „Leutis" societate cu răspundere limitată a indicat că prima instanță a întemeiat soluția de scoatere a cererii de pe rol exclusiv pe neprezentarea reprezentantului reclamantului la ședința din 24 septembrie 2025, fără a ține

seama de faptul că acesta a participat la ședința anterioară din 3 septembrie 2025 și a semnat recipisa, împrejurare care, în opinia sa, demonstra intenția clară de a urmări examinarea cauzei și excludea orice prezumție de neglijență ori abandon al acțiunii.

20. Totodată, recurentul a susținut că instanța a aplicat în mod formal dispozițiile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, fără a examina existența unor motive întemeiate pentru neprezentare și fără a acorda o posibilitate rezonabilă pentru justificarea acesteia, deși conduita procesuală anterioară a reclamantului ar fi constituit un indiciu că lipsa de la ședință putea fi determinată de cauze independente de voința reprezentantului.

21. De asemenea, recurentul a invocat că scoaterea cererii de pe rol reprezenta o măsură excesivă, care putea fi dispusă doar în cazul unei lipse totale de interes pentru continuarea procesului, or, în speță reclamantul ar fi manifestat constant interes pentru soluționarea litigiului, prin depunerea cererii de chemare în judecată, a cererii de concretizare a pretențiilor și prin participarea la ședințele anterioare.

22. Suplimentar, recurentul a arătat că, prin aplicarea rigidă a normelor procedurale, fără luarea în considerare a conduitei procesuale generale a reclamantului și fără acordarea posibilității de a-și justifica neprezentarea, prima instanță i-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la judecarea în fond a pretențiilor sale.

Legislația relevantă

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

25. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

26. Art. 205 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă

(1) Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

(4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

27. Art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

28. Art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

29. Art. 268 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

(3) După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

(4) La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

(5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

30. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

31. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

32. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

33. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de Întreprinderea Mixtă ”Leutis” societate cu răspundere limitată împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025. Argumentele și raţiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.

34. Colegiul judiciar constată că din actele dosarului rezultă că reclamantul Întreprinderea Mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată a fost reprezentat în fața primei instanțe de Ceban Alexandru și Pelin Valentin, acesta din urmă fiind prezent în ședința din 3 septembrie 2025, când a luat cunoștință despre stabilirea deliberării și pronunțării pentru 24 septembrie 2025, ora 15:00.

35. În ședința din 24 septembrie 2025, din partea reclamantului nu s-a prezentat niciun reprezentant și nu a fost depusă nicio cerere privind imposibilitatea prezentării ori examinarea cauzei în lipsă. Din procesul verbal al ședinței de judecată rezultă că, mai întâi, instanța a respins cererea depusă anterior de pârât privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol. Ulterior la solicitarea reprezentantului pârâtului, formulată în legătură cu neprezentarea reprezentantului reclamantului, prin încheierea din 24 septembrie 2025, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Pe 30 septembrie 2025 reclamantul a depus cerere de anulare a încheierii respective, anexând un înscris medical din care rezultă că Pelin Valentin s-a aflat la tratament ambulatoriu în perioada 22 septembrie 2025 – 26 septembrie 2025.

36. Verificând legalitatea încheierilor contestate prin prisma motivelor invocate, Colegiul judiciar se aliniază motivării instanței de fond expuse în ambele încheieri contestate și reține

că, potrivit art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este condiționată de dovedirea cumulativă a două împrejurări și anume - imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și imposibilitatea înștiințării instanței despre absență. Or, deși recurentul „Leutis" societate cu răspundere limitată a prezentat probe care justifică imposibilitatea prezentării lui Pelin Valentin la ședința din 24 septembrie 2025, acesta nu a probat imposibilitatea obiectivă de a informa instanța despre absență.

37. În acest context, Colegiul judiciar reține că recurentul este o persoană juridică, iar potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de către organele lor de administrare, precum și de către alți angajați împuterniciți, de către avocați sau avocați stagiari. Respectiv, imposibilitatea prezentării unuia dintre reprezentanți nu exonera reclamantul de obligația de a reacționa în mod corespunzător față de instanța de judecată prin intermediul organelor sale de conducere ori al altui reprezentant împuternicit.

38. Faptul aflării lui Pelin Valentin la tratament ambulatoriu în perioada menționată nu echivalează, prin el însuși, cu imposibilitatea absolută a oricărei acțiuni procesuale din partea reclamantului. Dimpotrivă, chiar în împrejurările invocate, reprezentantul desemnat avea posibilitatea să aducă această situație la cunoștința organelor de conducere ale persoanei juridice, pentru ca acestea să reacționeze în mod corespunzător în raport cu instanța de judecată, fie prin înștiințarea imposibilității de prezentare, fie prin desemnarea unui alt reprezentant pentru participarea la ședință, cu atât mai mult că în ședințele anterioare din partea „Leutis" societate cu răspundere limitată a participat și un alt reprezentant Ceban Alexandru.

39. Totodată, Colegiul judiciar observă că înscrisul medical anexat confirmă doar tratamentul ambulatoriu al lui Pelin Valentin, însă nu conține date din care să rezulte că reclamantul s-a aflat într-o imposibilitate reală și insurmontabilă de a informa instanța de judecată despre neprezentare. Or, recurentul nu a prezentat probe plauzibile care să demonstreze că era imposibil fie să fie transmisă o cerere de amânare, fie să fie solicitată examinarea cauzei în lipsă, fie să fie asigurată participarea unui alt reprezentant al persoanei juridice.

40. Din moment ce recurentul nu a întreprins niciuna dintre aceste acțiuni, Colegiul judiciar apreciază că sancțiunea procesuală aplicată prin scoaterea cererii de pe rol este una justă și conformă situației de fapt reținute de instanța de fond, precum și exigențelor de bună-credință

și diligență procesuală prevăzute de Codul de procedură civilă. Din aceste considerente, motivele invocate în recurs, inclusiv cele referitoare la participarea anterioară a reprezentantului reclamantului la ședințele de judecată, nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia încheierilor contestate.

41. Prin urmare, având în vedere situația de fapt astfel cum a fost stabilită de instanța de fond și reținută și de instanța de recurs, normele legale incidente și obligația participanților la proces de a manifesta bună-credință și diligență în exercitarea drepturilor procedurale, Colegiul judiciar stabilește că încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025 sunt legale și întemeiate, iar motivele de recurs invocate nu justifică casarea acestora.

42. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarate de Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025.

Se mențin Încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 și 8 octombrie 2025, adoptate în cauza civilă *Întreprinderea Mixtă ,,Leutis" societate cu răspundere limitată către ,,Valenprim" societate cu răspundere limitată* privind evacuarea din spațiul arendat, repararea prejudiciului material și încasarea sumei pentru depozitarea bunurilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Badan - Melnic Eleonora

Judecătorii Pascari Roman

Bolocan Elena