Dosar nr. 1-211/2024 /2024270295/ /copie/
/1-24094104-38-1-21082024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ana Carasec, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Negruța Evdochia;
apărătorului părții vătămate Negruța Evdochia - avocatului Alexandru Macovei (mandat seria MA nr.2092421 din 09.07.2024);
inculpatului – Negruță Ion *****;
apărătorului inculpatului Negruță Ion - avocatului Felix Cernei (mandat seria MA nr.1998526 din 09.07.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Negruță Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în calitate de paznic la ÎCS Northside SRL, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Ana Carasec, a solicitat ca, inculpatul Negruță Ion, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității. De încasat, de la inculpat cheltuielile judiciare suportate;

partea vătămată Negruța Evdochia, fiind asistată de apărătorul său, Alexandru Macovei, a menționat că, nu are pretenții față de inculpat, și solicită să fie pedepsit mai blând;

apărătorul inculpatului Negruță Ion, avocatul Felix Cernei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată şi, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei

pedepse mai blânde sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității;

inculpatul Negruță Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 21 august 2024 – 26 septembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Negruță Ion *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa Negruța Evdochia, fiind conform art.133[1] Cod penal, membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 28 iunie 2024, aproximativ ora 20.00, aflându-se în domiciliu comun, amplasat în satul *****, raionul Orhei, în urma unui conflict apărut spontan, a numit-o cu cuvinte injurioase și a aplicat violență fizică asupra soției sale Negruța Evdochia, lovind-o de mai multe ori cu un scaun din lemn peste mâna stângă, a tras-o de păr, apoi a îmbrâncit-o ultima căzând la pământ, în consecință cauzându-i soției sale Negruța Evdochia vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze la nivelul antebrațului stâng, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0198 din 26 iulie 2024, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dat nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Negruță Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Negruță Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, pe partea vătămată Negruță Evdochia o cunoaște, îi este soție, sunt căsătoriți de 43 de ani, împreună au 2 copii, dar unul este decedat. La moment sunt în relații bune cu soția, locuiesc în aceiași casă. Pe toate perioada au locuit împreună. La 28.06.2024, a servit băuturi alcoolice cu un vecin. Fiind deja în stare de ebrietate, l-a chemat pe vecin în ospeție să servească împreună băuturi alcoolice. Până să vină vecinul, a mai servit alcoolice cu soția și cu lucrătorii care l-au ajutat să scoată cartofii. După aceasta soția i-a făcut observație să nu mai consume alcool, dar fiind în stare de ebrietate, nu ține minte dacă a lovit-o. Admite că a lovit-o cu un scaun, nu ține minte de câte ori a lovit-o. Admite că, a tras soția de păr și a căzut jos. A încercat să-i dea apă să bea, dar între timp a venit nora Ecaterina Negruță și a chemat ambulanța. A venit ambulanța, soția a plecat la spitalul raional Orhei și el s-a culcat. În seara aceia, poliția nu a fost, dar a venit a doua zi. Soția în seara aceia a venit acasă de la spital cu fiul, care a adus-o cu mașina. A doua zi și-a cerut scuze de cele întâmplate, iar soția l-a iertat. De atunci nu s-au mai certat. Timp de 43 de ani nu au mai avut conflicte cu soția. Atunci a servit deoarece a avut poftă. A consumat un litru de vișinată. Motivul că, a lovit-o pe soție, a fost că se afla în stare avansată de ebrietate și nu s-a putut controla. De pe 28.06.2024 până la moment, nu a mai consumat alcool, iar pe viitor tot nu va mai consuma. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva. Este de acord să achite cheltuielile judiciare. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Negruță Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Negruța Evdochia, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul *****, împreună cu soțul, Negruță Ion. Cu acesta era căsătorită de 43 ani. Au un copil, copil care locuiește în vecinătate de ei, în altă casă. La data de 28 iunie 2024, în jurul orei 20:00, timp ce se afla la domiciliu, atunci acasă era doar ea și Negruța Ion. Negruță Ion se afla în curtea casei la o masă servea alcool. Acesta vizual se afla în stare de ebrietate avansată. S-a apropiat de el și i-a spus să nu mai servească. El s-a enervat și a început să strige, să o numească cu cuvinte necenzurate. S-a enervat și ea, așa cum avea în mâna un pachet cu mazăre, a aruncat cu acesta spre Negruță Ion. Pachetul s-a lovit de pieptul lui și a căzut la sol. Nu i-a cauzat careva leziuni corporale. Negruță Ion s-a enervat și mai tare. A luat un scăunel mic din

lemn și s-a făcut spre ea. A lovit-o cu scaunul în mâna stângă, regiunea de sub palmă, moment în care ea ridicase mâna să se apere. După care Negruță Ion îndată a prins-o cu mâna de păr și a izbit-o spre sol. În rezultat a căzut la pământ și s-a lovit cu capul de beton. A amețit. Și-a revenit peste un timp scurt. Atunci în curtea casei a văzut-o pe Strașnei Victoria, nora nașei ei, Strașnei Ecaterina. Prima locuia în nemijlocită apropiere cu ei. Această a văzut-o în momentul când încă se afla la sol. Ea a ajutat-o să se scoale, i-a acordat primul ajutor. Negruță Ion, se calmase, era în curte. Strașnei Victoria l-a întrebat pe Negruță Ion ce a făcut, el i-a răspuns că nu ține minte. După care cineva a sunat la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția medicilor. Într-un scurt timp la fața locului au venit medicii. Cu aceștia a plecat la Spitalul raional Orhei. Aici a făcut investigațiile medicale și a primit ajutorul necesar. Nu a fost internată, a refuzat. A revenit în acea seară la domiciliu. Negruță Ion, era o persoană liniștită, se comporta mai agresiv când se află în stare de ebrietate. Certi din acest motiv la ei în familie au mai fost. Niciodată nu s-a trecut la violență fizică. (f.d.14-15).

5.3. Declarațiile martorului Strașnei Victoria, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Orhei, împreună cu familia. În apropiere de gospodăria ei locuia familia Negruță Ion și Evdochia. Negruță Ion era moșul soțului ei, Strașnei Ion. Relația cu aceștia o descria ca una normală. La data de 28 iunie 2024, aproximativ orele 20:00, intenționând să se plimbe prin sat, a ieșit din curtea gospodăriei. Ajungând la poarta intrare în gospodăria familiei Negruță, s-a oprit și a intrat aici. Dorea să se salute cu Negruță Evdochia. La distanța de aproximativ 6-7 metri față de poartă, la sol, întinsă, a găsit-o pe Negruță Evdochia. Acesta era poziționată pe spate, longitudinal paralel cu poarta, capul spre extrema din dreapta a gospodăriei. Nu a atras atenția dacă avea careva leziuni corporale. Când a văzut-o, Negruță Evdochia era fără conștiință. S-a speriat și îndată a apelat la serviciul 112. A solicitat intervenția medicilor. Negruță Ion se afla în curtea casei. Nu a vorbit cu el, nu ține minte exact. Ce s-a întâmplat nu cunoștea, nu s-a interesat nici de unul din aceștia. Ulterior a aflat de la Negruță Evdochia că ea, urmare a unei certi, a fost agresată de Negruță Ion. Pe Negruță Ion îl caracteriza ca fiind o persoană normală, nefiind problematic, cu vecinii se afla în relații normale. Careva informație ce să îl caracterizeze negativ, ea nu deține.(f.d.16-18).

5.4. Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei din 04 iulie 2024, prin care s-a constat aplicarea violențe față de Negruța Evdochia de către soțul acesteia Negruță Ion. (f.d.3)

5.5. Concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 202425P0282 din 02 iulie 2024, potrivit cărora, la Negruța Evdochia, s-a constatat vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.22-23)

5.6. Concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202425D0198 din 26 iulie 2024, potrivit cărora, la Negruța Evdochia, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoză la nivelul antebrațului stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire (care putea fi pumnul/piciorul/atât cât și un scaun din lemn), corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca

vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se admite acționarea traumatică asupra corpului de două ori. În perioade de scurtă durată între ele. (f.d.29-30)

5.7. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Negruță Ion, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 20.08.2024 (f.d.50-51), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Negruță Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, incriminează fapta de violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.5. Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, în speță, victima este Negruța Evdochia, care este în relații de căsătorie cu inculpatul Negruță Ion, și care la 28.06.2024, conlocuiau în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei.

6.6. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

6.7. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: *persoanele aflate în căsători*e….

6.8. Instanța reține că, inculpatul Negruță Ion, este soțul părții vătămate Negruța Evdochia și care la 28.06.2024, locuiau împreună, în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei, astfel, inculpatul Negruță Ion, întrunește și semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal.

6.9. În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Negruță Ion corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, fiind persoana responsabilă și având vârsta necesară subiectului infracțiunii.

6.10. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin *lovire*, *îmbrâncire*, trântire, *tragere de păr*,

înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.12. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0198 din 26 iulie 2024, la Negruța Evdochia, s-au constatat vătămări corporale de gravitate ușoară.

6.13. De asemenea, este cert stabilită și legătura de cauzalitate între consecințele prejudiciabile sub formă de vătămări ușoare a integrității corporale stabilite la partea vătămată Negruța Evdochia și fapta săvârșită de către inculpatul Negruță Ion.

6.14. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Negruță Ion a acționat intenționat.

6.15. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat, just a încadrat faptele inculpatului Negruță Ion, în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, or fapta constatată întrunește toate elementele componenței de infracțiune, de aceea inculpatul Negruță Ion urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.16. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Negruță Ion, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.3. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.8. În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.9. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.10. Prevederile art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilesc *in abstracto*, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.11. Respectiv, infracțiunea comisă de inculpatul Negruță Ion, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.12. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.13. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Negruță Ion, instanța de judecată reține căința sinceră, la locul de trai se caracterizează pozitiv și că este angajat în câmpul muncii.

7.14. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Negruță Ion instanța nu a constatat.

7.15. Inculpatul Negruță Ion, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.16. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

7.17. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.18. Astfel, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Negruță Ion, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse comunitare, sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.3. Potrivit ordonanței din 20.08.2024, s-a dispus aplicarea față de Negruță Ion a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile. (f.d.55-57)

8.4. Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată față de Negruță Ion a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Negruță Ion, nu este aplicată.

8.5. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Negruță Ion, a pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Astfel, în urma întocmirii raportului de constatare nr. 202425P0282 din 02 iulie 2024 (f.d.22-23), au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei, iar a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0198 din 26 iulie 2024 (f.d.29-30), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Negruță Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Negruță Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Negruță Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Negruță Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26 septembrie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/