DOSARUL: NR. 4-26120613-38-4-23092026 (4-185/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
În componența: Președintele ședinței, Judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Apărătorului: Igor Gandrabur
În lipsa:
Agentului constatator: Nicolae Meghelea
Contravenientului: Ion Stipan
Victima: Silvia Stipan
(citarea legală efectuată)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul IP Rezina Nicolae Meghelea, în privința lui Stipan Ion, a.n. *****, domiciliat în ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 23.09.2026, în instanța de judecată a parvenit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 687069, din 23.09.2026, împreună cu actele care au stat la baza întocmirii acestuia și care conform faptei încriminate de agentul constatator, Nicolae Meghelea, din cadrul IP Rezina , Stipan Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, adică *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2026, întocmit în privința lui Ion Stipan, s-a stabilit de organul competent că, *la data de 23 septembrie 2026 ora 00.07, cet. Stipan*

Ion a.n. *****, locuitor al satului *****, la data de 22.09.2026 orele 21:00, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 66 din 22.09.2026

3. A*gentul constatator Nicolae Meghelea,* fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, înaintînd recomandarea aplicării față de contravenient a sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional.

4. *Contravenientul Ion Stipan și victima Silvia Stipan* fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, motivele neprezentării sau amînării ședinței de judecată nu au fost aduse la cunoștință.

5. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constator, contravenientului și victimei, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin.

(2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa părților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

6. *Avocatul Igor Gandrabur, în ședința de judecată*, a solicitat aplicarea față de contravenient a pedeapsei minime prevăzută de acest articol fără a fi aplicată pedeapsa sub formă de arest contravențional fiindcă făptuitorul a recunoscut vina că a încălcat ordinal de restricție.

7. ***Considerentele instanței de judecată.***

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

9. Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, fiind pasibilă de răspundere contravențională doar persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Stipan Ion este învinuit de faptul că, la data de 23 septembrie 2026, ora 00:07, cu intenție, nu ar fi executat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 66 din 22.09.2026, emis în privința sa pentru un termen de 10 zile, prin stabilirea contactului cu soția sa, cet. Stipan Silvia, ignorând astfel restricțiile instituite prin ordinul menționat.

11. Prin urmare, fapta imputată acestuia a fost încadrată juridic de agentul constatator în prevederile art. 318^1 din Codul contravențional.

12. În vederea confirmării stării de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, acuzarea a prezentat și a administrat, în sensul art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, următoarele mijloace de probă: - Ordin de restricție de urgență nr. 66 din 22.09.2026; -informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Serviciu 112 din 22.09.2026 de la cet. Stipan Silvia prin care a comunicat că soțul ei Stipan Ion avînd ordin de restricție se află în gospodăria sa și este agresiv; -plângerea victimei Stipan Silvia din 22.09.2026, prin care solicită întreprinderea măsurilor față de soțul ei Stipan Ion, care la data de 22.09.2026 a încălcat ordinul de restricție de urgență; proces-verbal de audiere a victimei Stepan Silvia din 22.09.2026; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 22.09.2026 prin care recunoaște că a încălcat ordinul de restricție; -tichet ,,Drager,, din 22.09.2026; -chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; -chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; -fișa de referire; -proces verbal privind înmânarea actului procedural din 22.09.2026,- trimitere-extras;- proces verbal de reținere a lui Stipan Ion din 22.09.2026; -revendicare;- proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului din 06.04.2026; - proces-verbal de percheziție corporală din 22.09.2026; - cazier contravențional precum și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 687069 din 23.09.2026.

13. Totodată, din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional rezultă că, la data de 22.09.2026, la domiciliul între făptuitor și soția sa Stipan Silvia a avut loc un conflict, în urma căruia angajații poliției i-a fost întocmit Ordin

de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Ulterior după plecare angajaților poliției, făptuitorul a intrat în curtea gospodăriei, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență.

14. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Stipan Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 687069, a fost întocmit la data de 23.09.2026, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

15. Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie o*rdinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*.

16. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Stipan Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

17. Această concluzie rezultă din analiza coroborată a întregului material probator administrat în cauză, fără ca vreuna dintre probe să fie examinată în mod izolat. Instanța reține că declarațiile fărtuitorului sunt constante și consecvente pe parcursul procesului contravențional, acestea fiind susținute prin procesele-verbale de consemnare a plângerii, procesele-verbale de audiere, rapoartele angajaților de poliție, chestionarele de evaluare a riscurilor, precum și prin celelalte înscrisuri anexate la dosar.

18. Totodată, aceste probe se coroborează cu declarațiile făptuitorului depuse la data de 22.09.2026, care a recunoscut că s-a deplasat la domiciliul victimei în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență și că avea cunoștință despre interdicțiile impuse prin acesta. În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate este suficient pentru a constata existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate.

19. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Stipan Ion, instanța ia în considerație prevederile art. 12[1] din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit cărora, în cazul stabilirii la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare ori comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat emiterea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului. Rațiunea acestei măsuri constă în înlăturarea imediată a stării de pericol și în asigurarea protecției efective a victimei, prin instituirea unor obligații și interdicții clare în sarcina agresorului.

20. Prin urmare, ordinul de restricție nu reprezintă o simplă recomandare adresată agresorului, ci un act administrativ obligatoriu, a cărui executare este imperativă din momentul aducerii lui la cunoștință.

21. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victima fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin, precum și despre răspunderea juridică pentru neexecutarea cerințelor ordinului.

22. Din materialele cauzei rezultă că ordinul de restricție nr. 66 din 22.09.2026 i-a fost adus la cunoștință lui Stipan Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal privind informarea și înmânarea actului de procedură, precum și prin declarațiile acestuia.

23. Mai mult, făptuitorul însuși a declarat că știa despre existența ordinului și despre faptul că nu avea dreptul să se apropie de soția sa ori de domiciliul acesteia. În aceste condiții, instanța constată că făptuitorul a acționat în deplină cunoștință de cauză, asumându-și consecințele încălcării restricțiilor impuse.

24. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite prin ordinul de restricție de urgență este exercitată de angajații poliției, iar agresorul are posibilitatea de a contesta ordinul în instanța de contencios administrativ. Totuși, depunerea unei asemenea acțiuni nu suspendă efectele ordinului și nici obligația persoanei vizate de a respecta măsurile dispuse.

25. Prin urmare, până la eventuala anulare a ordinului de către instanța competentă, acesta produce efecte juridice depline, iar încălcarea obligațiilor instituite atrage răspunderea prevăzută de lege. În cauza de față nu există date că ordinul de restricție ar fi fost suspendat sau anulat, motiv pentru care făptuitorul era obligat să respecte toate interdicțiile prevăzute de acesta.

26. La fel, potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea menționată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență ori ale ordonanței de protecție atrage răspunderea conform legii. În acest context, instanța reține că răspunderea contravențională intervine nu doar în situația producerii unor consecințe prejudiciabile, ci și în cazul simplului fapt al nerespectării obligațiilor impuse prin ordinul de restricție, întrucât printr-o asemenea conduită este compromis scopul măsurilor de protecție instituite de lege.

27. Acțiunile lui Stipan Ion demonstrează o ignorare vădită a autorității actelor emise de organul de poliție și o nerespectare a obligațiilor legale ce îi reveneau în calitate de persoană vizată de ordinul de restricție, întrunind astfel toate semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

28. Generalizând cele menționate, instanța atestă că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție au stat probe administrate în condițiile legii, care se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Aceste probe demonstrează că, la data de 23.09.2026, în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență nr. 66 din 22.09.2026, emis pentru un termen de 10 zile, Stipan Ion a încălcat în mod deliberat restricțiile impuse prin pct. 2 al ordinului, apropiindu-se de persoana protejată și stabilind contact cu aceasta. Instanța apreciază că probele administrate exclud existența unor dubii rezonabile cu privire la existența faptei, la caracterul ilicit al acesteia și la vinovăția făptuitorului, motiv pentru care concluzionează că procesul-verbal de constatare a contravenției este legal și întemeiat, iar acțiunile lui Stipan Ion sunt corect încadrate juridic în baza art. 318^1 din Codul contravențional.

29. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

30. În acest sens, instanţa apreciază că sancţiunea contravenţională nu urmăreşte exclusiv reprimarea conduitei ilicite, ci are drept scop prevenirea săvârşirii unor noi încălcări atât de către contravenient, cât şi de către alte persoane, cultivarea respectului faţă de lege şi faţă de

actele emise de autorităţile publice competente, precum şi responsabilizarea făptuitorului cu privire la obligaţia respectării măsurilor legale instituite pentru protecţia victimelor violenţei în familie.

31. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea acesteia, instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin. (2) din Codul contravenţional, care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional. În acest context, instanţa reţine că individualizarea sancţiunii trebuie să fie rezultatul unei evaluări concrete a tuturor circumstanţelor cauzei, astfel încât măsura aplicată să fie proporţională cu gravitatea faptei săvârşite şi cu gradul de pericol social al acesteia. Totodată, sancţiunea urmează să fie suficientă pentru realizarea scopului preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale, fără a constitui o măsură excesivă în raport cu persoana contravenientului.

32. Circumstanţe atenuante şi agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientului nu au fost constatate. Materialele dosarului nu relevă existenţa unor împrejurări care, potrivit legii, ar determina diminuarea ori sporirea răspunderii contravenţionale. În consecinţă, instanţa apreciază că sancţiunea urmează a fi individualizată exclusiv prin raportare la natura şi gravitatea faptei, la conduita contravenientului şi la scopul urmărit de lege prin aplicarea răspunderii contravenţionale.

33. Elucidând circumstanţele de fapt şi de drept, instanţa de judecată, luând în consideraţie pericolul social al contravenţiei comise de către Ion Stipan, comportamentul acestuia până şi după săvârşirea faptei, personalitatea contravenientului, precum şi împrejurarea că încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă aduce atingere mecanismelor legale instituite pentru protecţia victimelor violenţei în familie şi creează un risc real de repetare a actelor de violenţă, ajunge la concluzia că aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 de ore este necesară şi suficientă pentru atingerea scopului legii.

34. Instanţa reţine că această sancţiune este proporţională gravităţii faptei, corespunde circumstanţelor concrete ale cauzei, condiţiilor de viaţă ale contravenientului. Totodată, instanţa apreciază că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii va contribui la responsabilizarea contravenientului, la conştientizarea caracterului ilicit al conduitei sale şi la prevenirea săvârşirii unor noi încălcări ale legii, fără a impune o ingerinţă disproporţionată în drepturile acestuia.

35. De asemenea, conform art. 37 alin. (4) din Codul contravenţional, instanţa va informa făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul contravenţional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Totodată, instanţa îi aduce la cunoştinţă că obligaţia executării sancţiunii are caracter imperativ, iar nerespectarea acesteia atrage consecinţele prevăzute de lege.

36. Astfel, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în cazul eschivării de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru fiecare două ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii neexecutate, dispoziţie ce urmează a fi adusă la cunoştinţa contravenientului pentru a asigura executarea efectivă a sancţiunii aplicate.

37. În conformitate cu prevederile art.34, 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Stipan Ion, născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Stipan Ion, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**