Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2630/24
(2-23183002-02-25r-27092024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Nicolae Grosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Nicolae Grosu împotriva SRL"COLLECTION CEO", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 18 decembrie 2023, debitorul Nicolae Grosu a depus contestația împotriva SRL"COLLECTION CEO", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci privind anularea încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire încasarea dobânzii de întârziere și încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea cererii, debitorul a invocat că la 30 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la calcularea și încasarea dobânzii de întârziere și încheierea nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.
Consideră că actele au fost emise de executorul judecătoresc cu încălcarea nomelor de drept material și care urmează a fi casate integral, or prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de executare reglementează modalitatea de calcul a dobânzii și a altor sume rezultate din întârzierea executării.
Menționează că părțile procedurii de executare au prevăzut modalitatea executării titlului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011, și anume că, executarea acestuia va fi achitată în rate, până la data de 30 decembrie 2023.

Susține că în așa mod a executat corespunzător și în totalitate titlul executoriu conform modalității convenite de către părți, ba chiar și mai înainte, achitând integral suma la data de 29 noiembrie 2023. Respectiv, executorul judecătoresc Roman Talmaci nu a fost în drept să calculeze și să solicite careva dobânzi de întârziere a executării documentului executoriu, or a achitat integral și în termen suma indicată în titlu executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011, conform înțelegerii dintre părțile procedurii de executare.
Din aceleași motive, consideră că, și încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, este una ilegală, or, nu au fost calculate corect cheltuielile care ar rezulta din executarea titlului executoriu.
Solicită admiterea prezentei contestații, anularea încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire încasarea dobânzii de întârziere și a încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 septembrie 2024, recurentul Nicolae Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.
4. La 25 octombrie 2024, recurentul Nicolae Grosu, a prezentat cerere de recurs suplimentară, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Punctează că la caz lipsește calitatea de debitor a persoanei fizice Nicolae Grosu. În acest sens, menționează că la 11 ianuarie 2011, BC”Moldova-Agroindbank”SA a depus cerere în instanţa de judecată împotriva lui Aureliu Pisică, ÎI”Grosu Nicolae-Trans” despre restituirea împrumutului. În motivare a indicat că, prin contractul de credit nr.S07023 din 6 noiembrie 2007, banca a acordat un împrumut lui Aureliu Pisică în sumă de 147825 lei cu termenul final de rambursare la 5 noiembrie 2012 în baza contractului de fidejusiune nr.S07023-b din 6 noiembrie 2007, ÎI”Grosu Nicolae-Trans” şi-a asumat obligația să răspundă pentru onorarea

integrală a obligațiunilor lui Aureliu Pisică, în cazul în care ultimul nu-şi va onora aceste obligațiuni.
Indică, că prin hotărârea Judecătoria Ialoveni 4 aprilie 2011, instanţa de judecată a dispus încasarea, în mod solidar, de Aureliu Pisică, ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în folosul BC”Moldova-Agroindbank”SA, creditul nerambursat în sumă de 118544,84 şi taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în sumă de 3556,35 lei, cheltuieli pentru citarea părților în sumă de 108 lei, în total suma de 122209,19 lei. Prin urmare, având în vedere faptul că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ialoveni 4 aprilie 2011 nu cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind încasarea creditului nerambursat, solidar, şi de la Nicolae Grosu, ultimul nu poate fi obligat la achitarea de sume care rezultă din hotărârea judecătorească nominalizată. Or, cu toate că art. 14 alin. (2) din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi indică asupra răspunderii antreprenorului-posesor al întreprinderii individuale pentru obligaţiile acesteia, pentru antrenarea răspunderii persoanei fizice Nicolae Grosu în baza hotărârii Judecătoriei Ialoveni 4 aprilie 2011 în vederea încasării datoriei lui Aureliu Pisică, este necesar şi obligatoriu ca instanţa judecătorească să dispună încasarea solidară şi din contul lui Nicolae Grosu, circumstanță care la caz nu se atestă.
Atrage atenţia asupra faptului că Nicolae Grosu nu a semnat contractul de fidejusiune, nici în nume propriu şi nici în numele ÎI”Grosu Nicolae-Trans”.
Menționează că potrivit încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 13 mai 2021, instanţa de judecată a constatat şi reținut drept temei pentru succesiunea în drepturi a BC”Moldova-Agroindbank”SA cu SRL”Lexcolect Cosulting” (actualmente SRL”COLLECTION CEO”) - contractul de cesiune a creanței nr.161 din 7 aprilie 2021. Aici, reține că actul juridic pe care SRL”Lexcolect Cosulting” (actualmente SRL”COLLECTION CEO”) şi-a întemeiat urmărirea şi executarea silită în privinţa persoanei fizice Nicolae Grosu - contractul de cesiune a creanței nr.161 din 7 aprilie 2021 - este lovit de nulitate absolută, nulitate pe care instanţa este obligată să o aplice din oficiu în temeiul art.327 Cod civil în vederea contracarării oricărei abateri de la Lege în cadrul actelor juridice lovite de nulitate absolută determinate în cadrul examinării pricinii.
Punctează că la materialele cauzei nu sunt anexate probe, ce ar dovedi că SRL”Lexcolect Cosulting” (actualmente SRL”COLLECTION CEO”) este deținătoare a unei licențe, ce i-ar permite de a acționa în nume propriu în domeniul instituțiilor financiare, cerință ce urmează a fi respectată în condițiile în care cesiunea de creanță reiese dintr-un contract de credit bancar, oferit debitorului Aureliu Pisică de către o instituție financiară şi anume BC”Moldova-Agroindbank”SA. Or, raporturile civile instituite de instituția bancară în cadrul realizării activității sale sunt realizate sub controlul Băncii Naționale a Moldovei, astfel încât cesiunea creanței a determinat scoaterea raportului instituit cu

SRL”Lexcolect Cosulting” de sub acest control.
Relevă că deoarece prin contractul de cesiune a creanțelor din 7 aprilie 2021, s-a realizat o externalizare a activității de importanţă materială a BC”Moldova-Agroindbank”SA în lipsa acordului Băncii Naționale a Moldovei, cesiunea creanței substituind integral creditorul instituție financiară cu SRL”Lexcolect Cosulting”, care nu reprezintă o astfel de instituție, este cert că în speţă contractul de cesiune nominalizat este lovit de nulitate absolută ca fiind contrar dispoziţiilor imperative ale Legii şi, concomitent, ca fiind simulat. Or, prin această cesiune s-a realizat transferul de la instituția financiară creditoare în beneficiul companiei de colectare a datoriilor a tuturor drepturilor ce reies din contractul de credit şi de fidejusiune, încheiat de BC”Moldova-Agroindbank”SA, cu debitorul Aureliu Pisică şi fidejusorul ÎI”Grosu Nicolae-Trans”. Mai mult, potrivit încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 13 mai 2021, acest transfer a creanței a avut caracter oneros, în condițiile în care la materialele cauzei nu a fost prezentat înscrisul ce reglementa modalitățile de plată a creanței preluate, astfel încât prin cesiunea realizată s-a voalat un contract de mandat în vederea urmăririi şi încasării restanțelor față de BC”Moldova-Agroindbank”SA, situație în care instituția bancară creditoare şi-ar fi păstrat calitatea de creditor, pe când efectul încheierii contractului de cesiune a creanțelor, ce viza contractele încheiate cu instituția bancară, este transmiterea tuturor drepturilor, creditorul fiind substituit.
În aceeași ordine de idei, reține că în temeiul art. 315 alin. (2) Cod civil, obiectul actului juridic civil trebuie să fie, inter alia, licit şi să se afle în circuitul civil, dispoziție ce denotă odată în plus că legalitatea prestațiilor în calitate de obiect al raportului litigios constituie obiect de examinare în ordine de recurs. Prin urmare, în condițiile în care actul juridic care stă la baza pretenției SRL”COLLECTION CEO” este lovit de nulitate absolută, nu poate fi pusă în discuție chestiunea încasării de la Nicolae Grosu a pretinsei dobânzi de întârziere care rezultă din acte subsecvente contractului de cesiune lovit de nulitate absolută, or, potrivit art. 331 alin. (1) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.
Concomitent, în cazul în care instanța va constata prezența calității de debitor a persoanei fizice Nicolae Grosu în baza hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 4 aprilie 2011, lipsa temeiurilor de nulitate absolută, respectiv, valabilitatea contractului de cesiune a creanței nr. 161 din 7 aprilie 2021, reține că cesiunea dreptului de a cere unor terțe persoane se efectuează în baza contractului de cesiune. Contractul de cesiune este un contract de drept civil care trebuie să fie întocmit în baza condițiilor şi regulilor stabilite de legislație.
Subliniază că conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract cedentul este substituit de

cesionar în drepturile ce decurg din creanță dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. În acest caz urmează a se accentua două momente: în primul rând, în contract este necesar să se descrie amănunțit creanța care se cedează cesionarului - caracterul cerinței (creanței), mărimea (volumul, suma) obligațiunea ce a generat apariția creanței, cu indicarea numărului, datei, încheierii contractului care a stat la baza apariției creanței (sau a documentului ce stă la baza creanței).
Susține că conform art. 827 alin. (1) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. Așadar, prin hotărârea Judecătoria Ialoveni 4 aprilie 2011, instanţa de judecată a hotărât încasarea în mod solidar de Aureliu Pisică, ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în folosul BC”Moldova-Agroindbank”SA, în total suma de 122209,19 lei. Prin încheierea privind strămutarea documentului executoriu din 2 august 2018 executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov a strămutat documentul executoriu nr. 2-408/11 din 4 aprilie 2011, eliberat de Judecătoria Ialoveni. Prin Actul de preluare a executării din 16 august 2018, executorul judecătoresc Roman Talmaci a preluat executarea documentului executoriu nr. 2-408/11 din 4 aprilie 2011. Însă, prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare din 16 august 2018, executorul judecătoresc Roman Talmaci stabilește faptul că la executare silită se află documentul executoriu nr.2-408/11 din 4 aprilie 2011 privind încasarea datoriei de la Aureliu Pisică şi ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în beneficiul BC”Moldova-Agroindbank”SA, în sumă de 106944,01 lei. Astfel, se constată divergență dintre cuantumul creanței indicate în hotărârea Judecătoria Ialoveni 4 aprilie 2011, Actul de preluare a executării din 16 august 2018 şi cuantumul creanței indicat în încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare din 16 august 2018. Or, potrivit calculului dobânzii de întârziere anexat la materialele dosarului de către executorul judecătoresc Roman Talmaci, la data de 10 mai 2011, creanța constituie suma de 106944,01 lei şi nu 122209,19 lei. Prin urmare, având în vedere circumstanţele de fapt şi normele de drept, ținând cont de divergențele evidențiate cu referire la cuantumul creanței, conchide asupra temeinicii contestației.
Punctează și faptul că nu i-a fost comunicată propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. Faptul necomunicării în prealabil a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare, cu propunerea debitorului de a executa documentul executoriu, este dovedit prin încheierea nr.003-463r/19 din 29 ianuarie 2020 potrivit căreia executorul judecătoresc Roman Talmaci notifică la data de 29 ianuarie 2020 faptul ieșirii executorului la fața locului în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor debitorului. Prin urmare, necomunicarea încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare, de rând cu neacordarea termenului pentru executarea benevole a documentul executoriu în

termen de 15 zile, determină temeinicia contestației şi subsecvent temeinicia recursului.
Subliniază că în situația descrisă, de fapt, persoana fizică Nicolae Grosu este pus în faţa lucrului împlinit, fără a i se comunica actele executorului judecătoresc, fiind astfel ilegal obligat la plata de sume pretinse cu titlu de dobânzi, or nu a avut posibilitatea executării benevole, şi fiind lipsit de dreptul a contesta actele executorului judecătoresc în termenul prevăzut de Lege, în cazul când consideră că acestea au fost emise contrar Legii, situație inadmisibilă într-un stat de drept.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluţionarea, prin decizie a problemei, anume: anularea încheierilor executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire încasarea dobânzii de întârziere şi nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare; și emiterea unei hotărâri de respingere a cererii privind calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a titlului executoriu nr. 2-408/2011 din 10 mai 2011; sau, restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

6. La 6 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, a depus referință la cererea de recurs.
7. Iar la 7 martie 2025, intimata SRL”COLLECTION CEO”, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
8. La 17 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Nicolae Grosu, reprezentat de avocatul Vasile Iamandi, a depus explicații scrise.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea în parte a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, să respingă recursul şi să mențină încheierea.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
14. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea în parte a recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 4 aprilie 2011 a fost emis titlul executoriu nr. 2-408/2011 emis de Judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus perceperea în mod solidar de la Aureliu Pisică și ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în folosul BC”Moldova-Agroindbank”SA, creditul nerambursat în sumă de 118544,84 lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 3556,35 lei, cheltuieli pentru citarea părților în sumă de 108 lei, în total suma de 122209,19 lei (f.d.20).
16. La 13 iunie 2011, de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov, a fost intentată procedura de executare nr. 001-74/2011 întru executarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni.
17. În scopul asigurării executării a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile de care dispunea debitorul Aureliu Pisică și ÎI”Grosu Nicolae-Trans”.
18. Ulterior, la cererea creditorului în temeiul articolelor 22, 32 din Codul de executare s-a solicitat strămutarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni, către executorul judecătoresc Roman Talmaci.
19. Prin încheierea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov nr. 001-37R/2018 din 2 august 2018 s-a strămutat documentul executoriu către executorul judecătoresc Roman Talmaci (f.d.21).
20. În temeiul actului nr. 003-1208/2018 din 16 august 2018, executorul judecătoresc Roman Talmaci a preluat executarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni (f.d.22), iar prin încheierile din 16 august 2018, 31 decembrie 2019, 29 ianuarie 2020 s-au aplicat mai multe măsuri de asigurare.
21. Concomitent, Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 13 mai 2021, s-a admis cererea SRL”Lexcolet Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi în procedura de executare și s-a înlocuit BC”Moldova-Agroindbank”SA cu SRL”Lexcolet Consulting” (f.d.34).
22. Prin cererea din 6 februarie 2023, SRL”COLLECTION CEO” (SRL”Lexcolet Consulting”) a solicitat continuarea executării silite, aplicarea măsurilor de asigurare și calcularea dobânzilor de întârziere față de debitorul

ÎI”Grosu Nicolae-Trans” (f.d.32).

23. Ulterior, la 30 noiembrie 2023, SRL”COLLECTION CEO” a comunicat executorului judecătoresc Roman Talmaci că pe contul creditorului SRL”COLLECTION CEO” au fost depuse de către debitor următoarele sume și anume: la 5 aprilie 2023 suma de 50000 lei; la 27 aprilie 2023 suma de 7200 lei; la 29 mai 2023 suma de 7200 lei; la 22 iunie 2023 suma de 7200 lei; la 24 iulie 2023 suma de 7200 lei; la 29 august 2023 suma de 7200 lei; la 29 septembrie 2023 suma de 7200 lei; la 27 octombrie 2023 suma de 7200 lei; la 29 noiembrie 2023 suma de 6544,01 lei (f.d.36).
24. Totodată, SRL”COLLECTION CEO” a solicitat repetat, calcularea și încasarea dobânzilor, penalităților și a altor sume, rezultate din întârzierea executării documentului executoriu.
25. Prin urmare, executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis la 30 noiembrie 2023 încheierea nr. 003-215r/23 prin care a admis cererea creditorului SRL”COLLECTION CEO” cu privire la calcularea dobânzii de întârziere ce rezultă din neexecutarea în timp a documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni. S-a încasat de la ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în beneficiul SRL”COLLECTION CEO”, dobânda de întârziere pentru perioada 10 mai 2011- 29 noiembrie 2023 în mărime 166964,55 lei (f.d.3).
26. Iar prin încheierea nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 s-a încasat de la ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, cheltuielile de executare în sumă de 16866,11 lei calculate conform articolelor 36-38 din Codul de executare (f.d.4).
27. Invocând dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc sus menționate, la 18 decembrie 2023, debitorul Nicolae Grosu a depus contestația împotriva SRL”COLLECTION CEO”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci privind anularea încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire încasarea dobânzii de întârziere și încheierii nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.
28. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurentul Nicolae Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației ,

este parțial incorectă în parte încasării dobânzilor de întârziere , rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

31. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
32. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
33. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
34. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
35. Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Potrivit alin. (2), încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate

fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală. Iar potrivit alin. (3), sub incidenţa prezentului articol nu se află documentele executorii prin care s-a dispus aplicarea de sancţiuni contravenţionale sau de pedepse penale.

36. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
37. Conform prevederilor art. 63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
38. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
39. Potrivit materialelor dosarului rezultă că la 4 aprilie 2011 a fost emis titlul executoriu nr. 2-408/2011 emis de Judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus perceperea în mod solidar de la Aureliu Pisică și ÎI”Grosu Nicolae-Trans”, în folosul BC”Moldova-Agroindbank”SA, creditul nerambursat în sumă de 118544,84 lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 3556,35 lei, cheltuieli pentru citarea părților în sumă de 108 lei, în total suma de 122209,19 lei (f.d.20).
40. La 13 iunie 2011, de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov, a fost intentată procedura de executare nr. 001-74/2011 întru executarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de

Judecătoria Ialoveni.

41. În scopul asigurării executării a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile de care dispunea debitorul Aureliu Pisică și ÎI”Grosu Nicolae-Trans”.
42. Ulterior, la cererea creditorului în temeiul articolelor 22, 32 din Codul de executare s-a solicitat strămutarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni, către executorul judecătoresc Roman Talmaci.
43. Prin încheierea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov nr. 001-37R/2018 din 2 august 2018 s-a strămutat documentul executoriu către executorul judecătoresc Roman Talmaci (f.d.21).
44. În temeiul actului nr. 003-1208/2018 din 16 august 2018, executorul judecătoresc Roman Talmaci a preluat executarea documentului executoriu nr. 2-408/2011 din 4 aprilie 2011 emis de Judecătoria Ialoveni (f.d.22), iar prin încheierile din 16 august 2018, 31 decembrie 2019, 29 ianuarie 2020 s-au aplicat mai multe măsuri de asigurare.
45. Concomitent, Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 13 mai 2021, s-a admis cererea SRL”Lexcolet Consulting” cu privire la succesiunea în drepturi în procedura de executare și s-a înlocuit BC”Moldova-Agroindbank”SA cu SRL”Lexcolet Consulting” (f.d.34).
46. Prin cererea din 6 februarie 2023, SRL”COLLECTION CEO” (SRL”Lexcolet Consulting”) a solicitat continuarea executării silite, aplicarea măsurilor de asigurare și calcularea dobânzilor de întârziere față de debitorul ÎI”Grosu Nicolae-Trans” (f.d.32).
47. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că între SRL”COLLECTION CEO”, și Nicolae Grosu, **au fost încheiate condiții de executare la 5 aprilie 2023 de executorul judecătoresc**.
48. Potrivit pct.1.5.1. al condițiilor, se indică, că debitorul Nicolae Grosu:

- recunoaște integral, confirmă temeiurile și cuantumul obligațiilor sale față de creditor, în circumstanțele descrise în pct.1.1.-1.6 al prezentei condiții;
- creanța față de creditor în sumă de 106944,01, va fi achitată de debitor astfel:

- 50000 lei vor fi depuși la contul creditorului la data de 5 aprilie 2023;

- restul datoriei de 56944,01 lei, vor fi achitați în tranșe egale lunare, până la data de 30 a lunii curente de gestiune, a câte 7118,01 lei, prin transfer la contul bancar al creditorului, până în data de 30 decembrie 2023;

- dobânda de întârziere rezultată din neexecutarea în termen a documentului executoriu, **va fi calculată de executorul judecătoresc și** va fi negociată pe parcurs între părți.

49. Colegiul punctează că la 30 noiembrie 2023, SRL”COLLECTION CEO” a comunicat executorului judecătoresc Roman Talmaci că pe contul creditorului SRL”COLLECTION CEO” au fost depuse de către debitor următoarele sume

și anume: la 5 aprilie 2023 suma de 50000 lei; la 27 aprilie 2023 suma de 7200 lei; la 29 mai 2023 suma de 7200 lei; la 22 iunie 2023 suma de 7200 lei; la 24 iulie 2023 suma de 7200 lei; la 29 august 2023 suma de 7200 lei; la 29 septembrie 2023 suma de 7200 lei; la 27 octombrie 2023 suma de 7200 lei; la 29 noiembrie 2023 suma de 6544,01 lei. Totodată, SRL"COLLECTION CEO" a solicitat repetat, calcularea și încasarea dobânzilor, penalităților și a altor sume, rezultate din întârzierea executării documentului executoriu (f.d.36).

50. Distinct din cele constatate, **Colegiul atestă că la calcularea dobânzii de întârziere, nu au fost duse negocieri între părți**, conform condițiilor de executare din 5 aprilie 2023, anexate de executorul judecătoresc Talmaci R. la referința asupra cererii de recurs la 06.03.2025, f.d. 66.
51. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că debitorului Nicolae Grosu, nu i-a fost comunicată propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile, fapt confirmat prin încheierea nr. 003-463r/19 din 29 ianuarie 2020 potrivit căreia executorul judecătoresc Roman Talmaci notifică la 29 ianuarie 2020 faptul ieșirii la fața locului în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor debitorului, ținând cont de faptul că titlul executoriu este emis la 10.05.2011 în baza hotărârii din 04.04.2011, calculele dobânzilor sunt pe perioada 10.05.2011-29.11.2023.
52. Când de fapt, **condițiile de executare dintre** SRL"COLLECTION CEO" și Nicolae Grosu sunt din 5 aprilie 2023 . Iar instanța de fond n-a stabilit pentru Grusu N. termenul neexecutării , ieșirea din procedura de executare a lui Pisică Aureliu și n-a motivat încasarea dobânzilor pe perioada 10.05.2011-29.11.2023 și nu din 05.04.2023 când s-au semnat condițiile de executare dintre SRL"COLLECTION CEO" și Nicolae Grosu.
53. Prin urmare, necomunicarea încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare, de rând cu neacordarea termenului pentru executarea benevolă a documentul executoriu în termen de 15 zile, semnare condițiilor de executare dintre SRL"COLLECTION CEO" și Nicolae Grosula 05.04.2023, lipsa negocierilor pe parcurs între părți după executare la 30.11.2023, condiție obligatorie instituită la 05.04.2023, determină temeinicia contestației și subsecvent temeinicia recursului.
54. Conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
55. La caz, se atestă că persoana fizică Nicolae Grosu, este pusă în fața lucrului împlinit, fără a i se comunica actele executorului judecătoresc, fiind ilegal obligat la plata de sume pretinse cu titlu de dobânzi, or, nu a avut posibilitatea

executării benevole, şi fiind lipsit de dreptul a contesta actele executorului judecătoresc în termenul prevăzut de lege, în cazul când consideră că acestea au fost emise contrar legii, situație inadmisibilă într-un stat de drept.

56. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire încasarea dobânzii de întârziere, a fost emisă contrar prevederilor articolelor 24, 67 ale Codului de executare.
57. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs declarată de recurentul Nicolae Grosu, casarea în parte a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024, soluționând prin decizie problema în fond, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 privind calcularea dobânzii din întârzierea executării

58. Iar în ce privește încheierea nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, conform borderoului de calcul, contestația lui Nicolae Grosu corect a fost respinsă, deoarece calculul se încadrează în prevederile legale și se referă la procedura de executare în baza art. 36, 37,38, 66 Cod de executare.
59. Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea în parte a primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa parțial încheierea instanței de fond, soluționând în parte prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a, c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Nicolae Grosu.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 august 2024 în partea încasării dobânzilor de întârziere şi se soluționează problema în fond:

Se admite contestația înaintată de Nicolae Grosu în parte.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 privind calcularea dobânzii din întârzierea executării.

În rest, în parte încheierii executorului judecătoresc nr. 0065 și nr. 003-215r/23 din 30 noiembrie 2023 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare se

menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin