Dosarul nr. 5r – 34/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Hînceşti – Valentina Grigoraş

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Hîncești, Valentina Grigoraș împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 privind sancţionarea cet. Bogdan Elena în baza art. 357 alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

În data de 04 aprilie 2023, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia depusă de Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Hîncești, Valentina Grigoraș împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator al IP Hînceşti Dudchin Roman seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 privind sancţionarea cet. Bogdan Elena în baza art. 357 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse se invocă, că verificînd legalitatea acţiunilor agentului constatator al IP Hînceşti Dudchin Roman în cadrul examinării sesizărilor despre săvîrşirea contravenţiilor, s-a stabilit că la 01.03.2023 acesta a emis decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 în privinţa cet. Bogdan Elena, aplicîndu-i ultimei 10 unităţi convenţionale amendă pentru aceea că ea în noaptea de 01.03.2023 în ***** a comis următoarea faptă contravenţională : “ La data de 01.03.2023 în jurul orelor 23:00 cet. Bogdan Elena asculta muzica la volum mare, astfel tulbura liniştea publică “, prin ce a săvîrşit contravenţia prevăzută la art. 357 alin.(1) CC, care prevede răspunderea în cazul tulburării liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 07, inclusive prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similar, faptă care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Consideră, că factorul de decizie al IP Hînceşti Dudchin Roman i-aaplicat lui Bogdan Elena o sancţiune ce contravene legii, cu admiterea şi altor abateri, ilegal a examinat cauza contravenţională, după cum urmează: contrar cerinței art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator care a emis decizia de atragere la răspundere contravențională pe baza constatării personale, a aplicat o amendă vădit ilegală de 10 u.c. sau 500 lei care înrăutățește situația persoanei, pe cînd sancțiunea stabilită nu trebuia să depășească 4,5 u.c (½ din 9 u.c.) echivalentul a 225 lei. La fel, contrar prevederilor art. 451/2 alin. (2) CC, care prevede că „ în decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea

respectivă „„ la rîndurile: 1. Data încheierii; 4. Timpul săvîrşirii (contravenţiei); 6. Fapta contravenţională, cît şi în partea rezolutivă din decizia în litigiu este vizibil corectată ora 23:00, pe cînd din materialele acumulate (informaţia telefonică 112, plîngere, declaraţii) rezultă incontestabil că fapta a avut loc în jurul orei 22:00.

Solicită Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Hîncești, Valentina Grigoraș: repunerea în termen, întrucît despre existența actului contestat Procuratura raionului Hîncești a fost informată la 28.03.2023; Anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator al IP Hîncești, Dudchin Roman , seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 privind sancționarea cet. Bogdan Elena în baza art. 357 alin. (1) CC , ca fiind afectat de vicii fundamentale; Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care Bogdan Elena va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalentul a 450 MDL.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza art. 5, art. 386 alin. (2) lit. e), f), art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1), art. 396 alin. (3/1), art. 451/3– art. 451/4 alin. (2) pct. 2) lit. b) CC și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului.

Procedura de citare a fost legal executată:

Contestatarul, în persoana Procurorului în Procuratura r-nul Hînceşti Valentina Grigoraş în ședința de judecată a susținut contestația înaintată şi a solicitat repunerea în termen şi admiterea acesteia.

Agentul constatator IP Hînceşti Dudchin Roman , în şedinţa de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, or amînarea ședinței.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 Bogdan Elena fiind citată legal, cu aviz de recepţie contra semnătura nu s-a prezentat. La materialele cauzei se deţin avizele de recepție, citații recepționate contra semnătură de către ultima, însă din anumite motive necunoscute instanței aceasta nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea şedinţei de judecată şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării contestației, avînd la bază examinarea cauzei în termini rezonabili în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2-3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator şi a făptuitorului.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru

respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Mai mult ca atît că dispoziția Codului contravențional prevede că ***părțile se informează despre locul***, ***data şi ora şedinţei de examinare a contestației***, însă, neprezentarea acestora nu împiedică examinarea contestației şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Audiind opinia procurorului, examinînd contestaţia înaintată, materialele cazului contravenţional, raportând situaţia de fapt constatată la cea de drept stabilită, instanţa de judecată găseşte contestaţia întemeiată şi care urmează de admisă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (2) lit. e), f) Cod contravențional, procurorul este în drept: e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(3/1); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3/1).

Reieşind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional: ”*Instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale”*, iar potrivit art. 448 Cod contravenţional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).*”

În mod special, norma art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional al RM statuează că: ”*Procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată*”.

La caz, prin scrisoarea de însoțire avînd numărul de ieșire 2863, se confirmă faptul că la data de 27.03.2023, Inspectoratul de Poliție Hîncești a remis în adresa Procuraturii raionului Hîncești, procesele verbale cu privire la contravenție de la nr. 811 pînă la 1115, anul 2023, inclusiv și Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 contestate, pentru verificarea legalității.

Prin urmare, instanța conchide că la înaintarea contestației în cauza dedusă judecății, procurorul s-a încadrat în termenul de 15 zile stabilit de norma art. 448 Cod contravențional pentru depunerea contestației, termen care în speță a început a curge de la data cînd contestatarul a luat cunoștință cu decizia contestată.

Corespunzător, solicitarea procurorului de repunere în termenul de depunere a contestației este una lipsită de necesitate deoarece este depusă în termeni legali, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 Cod contravențional, fiind respectate deplin.

Conform art. 395 alin. (1/1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1/1).

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

De asemenea, conform prevederilor art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod, iar potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional prevede: persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 din Codul contravenţional prevede: persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 451^1 Cod contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că :

Potrivit Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 , întocmite de agentul constatator din cadrul IP Hînceşti Dudchin Roman , s-a stabilit că la data de 01.03.2023 în jurul orelor 23:00, în or. Hînceşti str. Alexandru cel Bun, cet. Bogdan Elena asculta muzica la volum mare, astfel tulbura liniştea publică ", motiv pentru care în privința sa a fost emisă Decizia, potrivit căreia, contravenienta a fost sancţionată în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c. ceea ce constituie echivalentul a 500 lei.

Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenționale prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale.

În atare situație, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 451^1 alin. (3) din Codul Contravenţional, astfel i-a stabilit lui Bogdan Elena o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

În această ordine de idei, instanța determină că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor legale. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei seria DCA01016748 din 01.03.2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea întrun mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Prin urmare, pornind de la prevederile art. 451/1 alin. (3) CC instanța de judecată conchide că decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Bogdan Elena în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenional este una ilegală și neîntemeiată, urmează a fi anulată ca efect al admiterii prezentei contestații, cu emiterea unei noi decizii asupra cauzei contravenționale, în ordinea stabilită de art. 462 alin. (5) Cod contravențional din care rezultă că:"*Dispozitivul hotărîrii judecătoreşti va cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului*

contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii".

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza prevederilor art. art. 448, 461-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Hîncești, Valentina Grigoraș împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Dudchin Roman seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 privind sancţionarea cet. Bogdan Elena în baza art. 357 alin.(1) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia agentului constator Dudchin Roman de sancționare a lui Bogdan Elena în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM conform Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01016748 din 01.03.2023 și se pronunță o nouă hotărîre, prin care Bogdan Elena se recunoaște vinovată de comiterea contravenței prevăzute la art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia