Dosarul nr. 2-23105208-12-2-21072023 (2-14965/23)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

02 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reclamantului și reprezentantului reclamantului, avocatul Toma Vitalie și reprezentantul pîrîtei, avocatul-stagiar Apostaliuc Stanislav,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva S.R.L. ”Creative Glass” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 21 iulie 2023, **********a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Creative Glass” solicitând încasarea despăgubirii în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale în mărime de 16 780 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 20 000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat cît și încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei și taxa de stat în mărime de 1 103,40 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 28 septembrie 2022 **********a încheiat cu S.R.L. ”Creative Glass” contractul privind prestarea serviciilor de transport și expediție nr.MV-26. Potrivit punctului 3 și 15 al Contractului pîrîta urma să-l asigure pe **********pentru data de 03.10.2022 cu mijloc de transport din ***** regiunea *****, str.*****nr.***** regiunea *****, s.*****în scopul încărcării bunurilor personale al dlui *****cu greutatea de 3 000 kg și volum de 45 m^3 transportării acestora din *****în Republica Moldova, pentru acest serviciu de transport reclamantul trebuia să achite suma de 7 000,00 Dolari SUA. Totodată la data de 27.09.2022 **********a încheiat cu S.R.L.”*****” din *****contractul nr.121219 privind delegarea conform pct.1.1 către 03.10.2022 a hamalilor în număr de 5 persoane pe adresa indicată pentru a asigura lucrările de încărcare a bunurilor.

3. La data de 03.10.2022 reprezentanții S.R.L.”*****” s-au prezentat la locul de destinație pentru executarea lucrărilor de încărcare a bunurilor, încă reprezentanții S.R.L. ”Creative Glass” nu s-au prezentat încălcând prevederile punctului 3 al contractului încheiat. Pentru serviciile de încărcare a bunurilor, **********a achitat suma de 50 000,00 Ruble echivalentul a 16 780,00 lei conform cursului oficial BNM. Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) și art.901 Cod civil **********este îndreptățit să solicite despăgubirea pentru prejudiciul suferit și anume plata pentru serviciile de hamal care au fost achitate în mărime de 16 780,00 lei. La data de 03.10.2022 toate bunurile personale erau ambalate și pregătite pentru încărcare, acest lucru a fost condiționat de faptul că **********a decis să revină în Republica Moldova. Din cauza neexecutării obligațiilor de către compania pîrîtă, **********a fost pus în situația să caute alt mijloc de transport , alt loc de depozitare a bunurilor sale cît și loc temporara de trai deoarece la acel moment deja își vîndu-se casa din **********. La fel consideră că urmează a fi compensat și prejudiciul moral cauzat în baza art.935 Cod civil în mărime de 20 000,00 lei. Consideră că starea de neliniște și insomnie cauzată de neexecutarea prevederilor contractuale de către compania pîrîtă îl îndreptățesc să solicite despăgubirea pentru suferințele psihice cauzate lui și familiei sale.
4. Suplimentar în temeiul art.60 CPC reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suplimentare ce ține de traducerea înscrisurilor în mărime de 2 100,00 lei.
5. Prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei *****, sediul Centru, la data de 11 decembrie 2023, reprezentantul companiei pîrîte, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav a depus referința în temeiul art.186 CPC solicitînd respingerea acțiunii depuse **********ca neîntemeiată.
6. În susținerea poziției sale reprezentantul pîrîtei, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav a indicat că alegația reclamantului **********precum că la data de 28.09.2022 a fost încheiat contractul de transport nu corespunde adevărului, or compania S.R.L. ”Creative Glass” a semnat contratul de transport și l-a transmis lui **********care pînă în prezent nu a prezentat contractul semnat, pentru a confirma existența obligațiilor reciproce. Acest fapt duce la nulitatea absolută a contractului, or nu corespunde formei și condițiilor de valabilitate și anume potrivit pct.40 din Contractul nr.MV-26 din 27.09.2022 este menționat că dacă nu este semnat contractul acest fapt duce la nevalabilitatea contratului. Consideră că potrivit art.1028 Cod civil a fost încălcată forma contractului. Referitor la serviciile de hamal solicitate de a fi încasate de către reclamant, menționează că **********a încheiat contractul pentru serviciile de hamal și anume încărcarea bunurilor, dar dacă compania pîrîtă nu a prezentat mijloc de transport, rezultă că serviciile de hamal nu au fost prestate. Pîrîtul consideră că reclamantul dorește să inducă în eroare instanța și să se îmbogățească nejustificat, or la materialele cauzei lipsește dovada că această sumă de bani a intrat în contul S.R.L.”*****” și faptul că aceste

servicii nu au fost prestate deoarece camionul nu s-a prezentat pentru a fi posibilă încărcarea bunurilor reclamantului.

7. Astfel consideră că acțiunea reclamantului este neîntemeiată, urmează a fi respinsă și încasate cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 7 500,00 lei.
8. În ședința de judecată, reclamantul **********și reprezentantul său, avocatul Toma Vitalie a solicitat admiterea acțiunii integrale din motivele de fapt și de drept indicate în cerere.
9. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav, și-a susținut poziția indicată în referință solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

II. Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de **********împotriva S.R.L.”Creative Glass” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
12. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.
13. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
15. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

16. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
17. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
18. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Instanța constatată că la data de 28 septembrie 2022 a fost încheiat contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.MV-26 între **********în calitate de client și S.R.L. ”Creative Glass” în calitate de transportator. Potrivit condițiilor generale ale contractului, părțile au convenit că data încărcării va fi la data de 03.10.2022, marfa constituie lucruri personale, costul serviciilor de transport constituie suma de 7 000,00 Dolari SUA care urmau a fi achitate în ziua încărcării, iar adresa de încărcare constituie **********, regiunea *****, raionul **********, satul *****, str.********** și urma să ajungă încărcătura în Republica Moldova, or.*****. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei a fost prezentată copia contractului semnat de către reclamant și compania pîrîtă (f.d. 12-3,30-32)
20. La data de 27 septembrie 2022 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.121219 potrivit căruia **********în calitate de client și S.R.L.”Stroitekh” în calitate de antreprenor s-au înțeles că pentru data de 03.10.2022 urma să fie efectuate lucrări de încărcare a bunurilor de către 5 hamali la adresa regiunea *****, raionul **********, satul Șmacovo, str.*****nr.*****. potrivit punctului 3.1 din Contract, pentru executarea lucrărilor solicitate, clientul s-a obligat să achite antreprenorului o remunerație în valoare de 50 000,00 Ruble, fără TVA. (f.d.14-15,35-37)
21. Plata pentru serviciile de încărcare a bunurilor a fost achitată de către **********la data de 27.09.2022 fapt confirmat prin bonul în sumă de 50 000,00 Ruble. (f.d.16)
22. Pentru soluționarea amiabilă a litigiului reprezentantul reclamantului, avocatul Toma Vitalie s-a adresat cu o cerere prealabilă către S.R.L.”Creative Glass” la data de 31.05.2023 solicitând restituirea prejudiciului cauzat în mărime de 16 780,00 lei cît și prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 lei. (f.d.8-11)
23. În conformitate cu art.240 alin.(3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

24. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a), art. 10 și art. 514 Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună--credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
25. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că dreptul lui **********de a pretinde și necesitatea societății comerciale ”Creative Glass” societate cu răspundere limitată de a executa obligațiile rezulte din contractul numărul MV-26 din 27 septembrie 2022.
26. În aceeași ordine de idei art. 774 alin. (1), 775 alin. (1) și art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil relevă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să1 pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
27. Articolul 901 alin. (1) Codul civil expres prevede că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
28. Din actele cauzei și explicațiile date de părți și reprezentanții acestora în ședințele de judecată rezultă că începînd cu data încheierii contractului, adică 28 septembrie 2022 și pînă la expedierea cererii prealabile de către Podgorea *****societății comerciale „Creative Glass” societate cu răspundere limitată, ultima nu a executat obligația de transportare a bunurilor personale convenită pentru data de 03.10.2022 din **********, regiunea *****, raionul **********, satul Șmacovo, str.*****nr.*****. către Republica Moldova, or.*****, deși de la data semnării contractului a trecut mai mult de un an.
29. Ce ține de alegația companiei pîrîte că lipsește semnătura lui **********pe Contractul nr.MV-26 din 28.09.2022, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexată copia Contractului pe care sunt aplicate semnătura și ștampila companiei S.R.L. ”Creative

Glass” cît și semnătura lui **********, respectiv rezultă că acest contract a fost încheiat la data de 28.09.2022.

30. Examinînd contractul dintre părți instanța a constatat că între **********și societatea comercială „Creative Glass” societate cu răspundere limitată s-a stabilit un raport de transport de bunuri așa cum prevede art. 1411 alin.(1) Cod Civil, deoarece societatea comercială „Creative Glass” societate cu răspundere limitată (transportator) urma să transporte bunurile personale ale reclamantului **********(client) fiind remunerat cu suma de 7 000,00 Dolari SUA.
31. Instanța de judecată constată că compania pîrîtă S.R.L.”Creative Glass” nu și-a executat obligația de a prezenta mijlocul de transport pentru asigurarea transportării bunurilor personale ale lui **********la data de 03.10.2022 așa cum s-a convenit în Contractul nr.MV-26 din 28.09.2022 privind prestarea serviciilor de transportare, acest fapt nu a fost negat de reprezentantul companiei pîrîte, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav.
32. Totodată faptul că compania pîrîtă nu și-a executat obligația asumată în baza Contractul nr.MV-26 din 28.09.2022 privind prestarea serviciilor de transportare referitor la asigurarea cu mijloc de transport pentru prestarea serviciilor de transportare de bunuri la data de 03.10.2022, instanța o apreciază drept neexecutarea esențială a obligației contractuale și creditorul urmează a fi despăgubit.
33. Reclamantul nu a cunoscut despre faptul că S.R.L.”Creative Glass” nu-și va executa obligația de transportarea bunurilor, or la materialele cauzei lipsește înscrisul care să confirme că transportatorul l-a informat pe **********că nu va executa contractul încheiat.
34. În acest sens reclamantul a suportat cheltuieli privind angajarea unei companii de hamali care urma să încarce în mijlocul de transport bunurile dlui **********, iar din vina transportatorului nu a fost posibil încărcarea bunurilor reclamantului.
35. Potrivit art.901 alin.(1) lit.e) Cod civil, **********este îndreptățit să solicite încasarea prejudiciului suferit prin plata efectuată companiei S.R.L.”Striteh” a serviciilor de încărcare a bunurilor în mărime de 50 000,00 Ruble sau suma de 16 780,00 lei, achitată la data de 27.09.2022. (f.d.16)
36. Instanța apreciază plata pentru serviciile de hamal în mărime de 16 780,00 lei care au fost achitate de reclamant, drept un prejudiciu cauzat de compania pîrîtă care și-a ignorat obligațiile contractuale.
37. Potrivit art.1998 alin.(1)-(4) Cod civil al R.M., cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să

cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

38. Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil al R.M. repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.
39. Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil al R.M., se consideră prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.
40. Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
41. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă suferințele psihice sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.
42. În corespundere cu prevederile art. 2037 alin. alin. (1) şi (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
43. Potrivit articolul 8 din CEDO prevede că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.
44. Reieșind din articolul 13 din CEDO stabileşte că, orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Obiectivele acestui articol sunt de a „oferi un mijloc prin care persoanele pot obţine compensaţii la nivel naţional pentru încălcarea drepturilor lor prevăzute de Convenţie înainte de a pune în mişcare mecanismele

internaţionale de înaintare a plîngerilor la Curtea de la Strasbourg" (cauza Kulda c. Poloniei, 2000, § 152).

45. La caz, prin prejudiciu înţelegem rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecințe ale încălcării sau vătămării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. Literatura de specialitate a susţinut şi susţine fără rezerve că prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare. De aici însă, nu se poate susţine că dovada existenţei prejudiciului este suficientă pentru angajarea răspunderii. Aceasta înseamnă că doar pornind de la prejudiciu, prin luarea în considerare şi examinarea atentă a raportului de cauzalitate, se ajunge la fapta ilicită sau la altă cauză a prejudiciului şi, de aici, la autorul faptei sau la persoana obligată la reparaţie.
46. Instanța ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept relatate de mai sus, conchide că **********a suferit dureri psihice, cauzîndu-i o stare de incertitudine și nesiguranță, fiind încrezut că va fi asigurat cu transport și va avea posibilitate să-și realizeze planurile stabilite, cu atît mai mult că potrivit Contractului de vînzare-cumpărare din 06 iulie 2022, în punctul 14 a fost prevăzut termenul de 04 octombrie 2022 pentru a elibera bunul imobil vândut, iar în caz de întârziere urma să achite o penalitate, iar drept consecință aceasta urmează a fi despăgubit moral. (f.d.40)
47. Instanța analizând prin prisma proporționalității suferințelor psihice suferite de **********în urma acțiunilor ilicite comise de reprezentanții S.R.L. ”Creative Glass”, în raport cu cuantumul prejudiciului moral solicitat, consideră necesar a admite parțial pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, în mărime de 20 000,00 lei, micșorându-l la suma de 5 000,00 lei (cinci mii lei), pe care o consideră echitabilă suferințelor psihice suportate de către reclamant în urma neexecutării esențiale a contractului de transport încheiat.
48. În conformitate cu art. 82 din CPC al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
49. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din CPC al RM instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţionalpărţii respinse din pretenţiile reclamantului.
50. Potrivit art. 83 alin. (1), (2) CPC al R.M., taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

51. Suplimentar, judecătorul remarcă că, la depunerea acțiunii, reclamantul **********a achitat taxa de stat în sumă de 1 103,40 lei lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 15248680 din 20.07.2023. (f.d. 6)
52. Corespunzător, ținând cont de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va obliga pârâtul S.R.L. ”Creative Glass” să compenseze reclamantului **********cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în spre examinare în instanța de judecată proporțional pretențiilor admise și anume taxa de stat în mărime de 603,40 lei.
53. Potrivit prevederilor art. 98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
54. Având în vedere temeinicia cererii de chemare în judecată, ținând cont că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, instanța conchide că urmează a fi încasată din contul S.R.L. ”Creative Glass” în beneficiul reclamantului cheltuielile suportate pentru traducerea înscrisurilor în mărime de 2 100,00 lei (două mii o sută lei) potrivit bonului fiscal din 03.08.2023.
55. Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
56. Referitor la cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică, instanța reieterează că potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
57. Conform pct.21[1] a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
58. La inițierea procesului dat, reclamantul **********au fost asistat de avocatul Toma Vitalie în baza mandatului MA nr. 2039402 din 20.07.2023. În acest sens instanța

remarcă că a fost solicitate încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime totală de 5 000,00 lei, confirmate prin bonul de plată seria și numărul QL 472763 din 19.07.2023. Instanța constată că **********i-a plătit către CA ”Vitalie Toma”, suma de 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, motiv din care reieșind din temeinicia acțiunii, instanța va admite și pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

59. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reclamanților și va încasa de la S.R.L. ”Creative Glass” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime totală de 5 000,00 lei, fiind dispusă încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în prezentul litigiu.
60. Referitor la solicitarea reprezentantului pîrîtului, avocatul-stagiar Apostaliuc Stanislav privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4 500,00 lei, instanța apreciază solicitarea drept neîntemeiată, or instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de **********, fiind respinsă în partea încasării prejudiciului moral.
61. Astfel în prezenta speță instanța va compensa cheltuielile de judecată suportate de reclamant, fiind dispusă încasarea acestora din contul S.R.L. ”Creative Glass”.
62. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către **********împotriva S.R.L.”Creative Glass” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Creative Glass”, IDNO 1019600049741 în beneficiul lui **********, IDNP ***** prejudiciul material în mărime de **16 780,00 lei** (șaisprezece mii șapte sute optzeci lei), prejudiciul moral în mărime de **5 000,00 lei** (cinci mii lei), cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de **603,40 lei** (șase sute trei lei și 40 bani), cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor în mărime de **2100,00 lei** (două mii o sută lei) și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **5 000,00 lei** (cinci mii lei), în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului pîrîtei, avocatului-stagiar Apostaliuc Stanislav privind compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**