C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5203/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Rusu Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 19.05.2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Munteanu Iulian, a întocmit în privința lui Rusu Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada 17.09.2024-16.10.2024,* urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, PromsviazyBank, a acceptat instalația aplicației ”PSB” și a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea obțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

La rândul său, contestatarul Rusu Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 11.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Munteanu

Iulian, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat în esență că, nu i s-au explicat drepturile și obligațiile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, interpret, nu i s-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 octombrie 2025 s-a respins cererea contravenientului Rusu Maria cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată. S-a respins ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de Rusu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522596 din 19.05.2025, prin care Rusu Maria a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 08 octombrie 2025 și-a manifestat contravenientul Rusu Maria, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației inițiale și emiterea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei/nulitatea procesului verbal cu privire al contravenție.

În motivare a evidențiat că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Instanța nu a demonstrat existența unui fapt material concret, și anume primirea efectivă a unor mijloace bănești, nici faptul că acestea nu s-ar fi cuvenit recurentei. De asemenea, nu a fost probat scopul electoral al pretinselor transferuri și nici existența unei intenții directe de a influența exercitarea dreptului de vot. Simpla existență a unor notificări SMS sau presupuse transferuri nu poate echivala cu corupere electorală pasivă.

Susține faptul că, probatoriul este insuficient și inadmisibil. SMS-urile invocate dovedesc doar existența unor notificări, fără a demonstra conținutul, scopul sau legătura cu fapta imputată. Raportul de analiză informațional-criminală provine dintr-un dosar penal distinct și nu a fost supus unei verificări efective în cadrul procedurii contravenționale. Lipsesc acte procedurale esențiale care să confirme legalitatea obținerii și administrării acestor probe.

Recurenta menționează că, a fost încălcat dreptul la apărare. Instanța nu a analizat în mod real argumentele invocate de recurentă și nu a explicat în ce mod probele administrate demonstrează scopul electoral al transferurilor sau de ce acestea nu pot reprezenta simple remitențe, frecvent întâlnite.

Consideră că, instanța a inversat sarcina probei, atribuind recurentei obligația de a-și demonstra nevinovăția, contrar principiului prezumției de nevinovăție. Or, sarcina probei aparține agentului constatator.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 06 martie 2026, Rusu Maria a depus referință prin care a indicat că, faptele imputate nu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, întrucât nu există probe concrete că ar fi pretins sau primit vreun avantaj material necuvenit și nici nu este demonstrată legătura dintre un presupus folos și exercitarea dreptului de vot. A mai menționat că lipsește vinovăția, respectiv și intenția de a influența votul, nefiind dovedit că ar fi acceptat conștient vreun avantaj în scop electoral. Probatoriul este unul general și neindividualizat, bazat pe suspiciuni colective, fără indicarea clară a faptelor concrete, a sumelor, a datei și a împrejurărilor ce i-ar fi imputabile personal. Mai mult, persistă dubii serioase cu privire la existența și data faptei, care, în temeiul principiului in dubio pro reo, trebuie interpretate în favoarea subsemnatului. Totodată, nu a fost identificat niciun avantaj material concret, cert și cuantificabil, ceea ce lipsește fapta de un element esențial.

Consideră că, procedura este afectată de vicii grave, inclusiv nerespectarea dreptului la apărare, lipsa informării corespunzătoare, deficiențe ale procesului-verbal și eventuale nereguli de citare. În fine, consideră sancțiunea aplicată este vădit disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei și situația personală. În consecință, se impune anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, iar în subsidiar, reducerea substanțială a sancțiunii.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că, examinând cauza contravenţională în privinţa lui Rusu Maria în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de acesta ca fiind depusă cu depășirea termenului.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.47^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din *data de 19 mai 2025*, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Rusu Maria a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că, la data de 11 septembrie 2025, contravenientul Rusu Maria a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți din data de 19 mai 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 19 mai 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei *Rusu Maria, care* a *refuzat să semneze actul emis de către agentul constatator,* fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent, respetiv, acesteia i-a fost clară esența învinuirii aduse.

Colegiul reține că, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat asupra respingerii cererii contravenientei Rusu Maria privind repunerea în termen a contestației, *întrucât aceasta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să justifice depășirea termenului legal.*

Or, simpla invocare a unor motive generale sau formale nu este suficientă pentru a demonstra existența unor impedimente obiective care ar fi împiedicat exercitarea dreptului la contestare în termenul prevăzut de lege. *În lipsa unor dovezi concrete care să confirme imposibilitatea depunerii contestației în termen, instanța de fond a apreciat corect că nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termen, soluția adoptată fiind una legală și întemeiată.*

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul că, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că, instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Rusu Maria a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Rusu Maria la data de 11 septembrie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Rusu Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**