H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Andrei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Profire Vasile, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653 din 16 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 16 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Profire Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653, prin care cet. *****Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 martie 2022, ora 11 și 41 min., la intersecția str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu din mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „Lexus”, cu n/î „*****”, fără a cupla centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul *****Andrei, la 25 iulie 2022, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653 din 16 iulie 2022, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Făptuitorul *****Andrei, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Profire Vasile, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia făptuitorului, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Andrei este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Profire Vasile, la 16 iulie 2022, cet. *****Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 martie 2022, ora 11 și 41 min., la intersecția str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu din mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „Lexus”, cu n/î „*****”, fără a cupla centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate pe deplin. Astfel, deși procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, instanța de judecată remarcă următoarele abateri care afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Astfel, pornind de la prevederile art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, potrivit cărora, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*, coroborate cu dispozițiile art. 440 alin. (2), conform cărora, *agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*, din materialele cauzei contravenționale instanța de judecată este în imposibilitate de a identifica în cauza pendinte când a început procesul contravențional și care agent constatator a fost împuternicit să examineze această cauză contravențională. Or, contravenţia a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

11. La acest capitol instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 443^1 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora (1) În cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei.

12. La materialele cauzei instanța de judecată nu identifică solicitarea expediată la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului de model „Lexus”, cu n/î „*****”, și exploatat la 29 martie 2022, ora 11 și 41 min., la intersecția str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu din mun. Chișinău.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional „*Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 11 lit. b) prevede că, *conducătorul de vehicul este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

14. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 29 martie 2022, ora 11 și 41 min., cet. *****Andrei a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentului circulației rutiere, adică nu a purtat centura de siguranță în timpul deplasării la volanul automobilului de model „Lexus”, cu n/î „*****” la intersecția str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu din mun. Chișinău.

Or, urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanța de judecată identifică doar deplasarea automobilului cu numerele de înmatriculare n/î „*****” pe carosabil, însă careva dovezi cum că acesta a fost condus de către *****Andrei, nu au fost identificate și determinate de agentul constatator.

Aici, instanța de judecată elucidează faptul că, agentul constatator nu a efectuat o anchetă amplă în vederea determinării subiectului contravenției, adică, nu a întreprins măsuri pentru stabilirea cu certitudine dacă la 29 martie 2022, ora 11 și 41 min., anume cet. *****Andrei se afla la volanul automobilului, și nu altă persoană.

16. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Andrei, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit

de lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. În lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

18. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Andrei, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă pertinentă, concludentă și veridică întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Andrei.

20. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate

careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Andrei a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentului circulației rutiere.

21. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Andrei.

22. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Andrei, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653 din 16 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05620653 din 16 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 16 iulie 2022, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV