Dosarul nr. 4r-1422/25 Judecătoria Strășeni, sediul Central

Nr. PIGD: 4-25022605-02-4r-22042025 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

9 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de Junca Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de petiționarul Juncă Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria MAI06 nr. 082129 din 02.02.2025, emise de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința Irinei Juncă în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 2 februarie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, a întocmit în privința cet. Juncă Irina procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 081229, în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 02.02.2025, ora 12:00, Tr. R1 km 34 se deplasa pe drum public neavând asupra sa certificatul de înmatriculare de stat, ignorând cerințele pct. 10 din RCR.

Prin decizia agentului constatator Juncă Irina a fost sancționată cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

Nefiind de acord, la 10 februarie 2025, Juncă Irina a înaintat în condițiile art.448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la

contravenție seria. MAI06 nr. 081229 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 02.02.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de petiționarul Juncă Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria MAI06 nr. 082129 din 02.02.2025, emise de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, în privința Irinei Juncă în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Juncă Irina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, precum și constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu privire la sancționare.

În motivarea recursului Juncă Irina a invocat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri arbitrare a circumstanțelor cauzei, iar sancționarea sa contravențională a fost dispusă pentru o faptă care nu constituie contravenție.

Arată că, la 02 februarie 2025, deplasându-se pe traseul R1, km 34, în apropierea or. Strășeni, cu automobilul de model BMW, n/î *****, a fost stopată de agentul constatator Rebeja Marin, care i-a comunicat că este interzisă deplasarea pe drumurile publice fără a avea asupra sa certificatul de înmatriculare. În consecință, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2025 și emisă decizia de sancționare, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

Susține recurenta că dispoziția art. 232 alin. (1) Cod contravențional nu este aplicabilă situației sale, întrucât aceasta deține permis de conducere eliberat de Agenția Servicii Publice, este cetățeană a Republicii Moldova, iar automobilul pe care îl conducea este înmatriculat în Republica Moldova și dispune de certificat de înmatriculare valabil.

În acest sens, a invocat prevederile Legii nr. 237 din 24 decembrie 2021 pentru modificarea unor acte normative, prin care art. 232 Cod contravențional a fost modificat prin completarea denumirii articolului cu cuvintele „eliberat de autoritățile altor state”, precum și prin operarea modificărilor corespunzătoare la alin. (1) și (2) ale aceluiași articol.

În opinia recurentei, prin modificările respective legiuitorul a dezincriminat fapta de conducere a mijlocului de transport fără a avea asupra sa certificatul de

înmatriculare eliberat de autoritățile Republicii Moldova, răspunderea contravențională prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional fiind incidentă în cazul documentelor eliberate de autoritățile altor state.

Consider[că agentul constatator a aplicat eronat legea, calificând acțiunile sale în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional, iar prima instanță a apreciat arbitrar circumstanțele cauzei și a pronunțat o hotărâre contrară prevederilor legale.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Juncă Irina este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În fapt, din materialele cauzei s-a constatat că, la 2 februarie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, a întocmit în privința cet. Juncă Irina procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 081229, în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 02.02.2025, ora 12:00, Tr. R1 km 34, se deplasa pe drum public neavând asupra sa certificatul de înmatriculare de stat, ignorând cerințele pct. 10 din RCR.

Prin decizia agentului constatator Juncă Irina a fost sancționată cu amendă în mărime de 40 (patru zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

La 10 februarie 2025 Juncă Irina a înaintat contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de petiționara Juncă Irina.

Examinând contestația formulată împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, prima instanță a constatat că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional și că nu sunt incidente temeiuri care să atragă nulitatea acestuia. Totodată, instanța a apreciat că fapta imputată Irinei Juncă se încadrează în dispoziția art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală și al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, iar potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să examineze cauza sub toate aspectele relevante, stabilind caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și necesitatea aplicării sancțiunii.

În speță, Colegiul penal reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 081229 din 2 februarie 2025, Juncă Irina a fost sancționată în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, pentru faptul că, la 2 februarie 2025, ora 12:00, deplasându-se pe traseul R1, km 34, nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare de stat al vehiculului, fiind reținută încălcarea pct. 10 din Regulamentul circulației rutiere.

Colegiul reține că obligația conducătorului de vehicul de a poseda certificatul de înmatriculare rezultă expres din pct. 10 subpct. 2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, iar nerespectarea acestei obligații se circumscrie dispoziției art. 232 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează conducerea vehiculului de către persoana care nu are asupra sa, între altele, actul de înmatriculare de stat al vehiculului.

În aceste împrejurări, Colegiul penal constată că agentul constatator a încadrat corect fapta reținută în sarcina Irinei Juncă în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional, nefiind incident temeiul invocat de recurentă privind lipsa caracterului contravențional al faptei.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentei că în urma modificărilor operate prin Legea nr. 237 din 24 decembrie 2021, conducerea unui vehicul fără a avea asupra sa certificatul de înmatriculare eliberat de autoritățile Republicii Moldova ar fi fost dezincriminată, iar prevederile art. 232 alin. (1) Cod contravențional ar viza exclusiv documentele eliberate de autoritățile altor state. Or, din conținutul art. 232 alin. (1) Cod contravențional rezultă că sintagma „eliberat de autoritățile altor state” se raportează la permisul de conducere, în timp ce actul de înmatriculare de stat al vehiculului este prevăzut distinct în aceeași normă. Prin urmare, modificările legislative invocate de recurentă nu justifică

interpretarea potrivit căreia obligația de a avea asupra sa actul de înmatriculare ar privi exclusiv vehiculele înmatriculate în alte state.

Această concluzie rezultă și din coroborarea normei contravenționale cu prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede în mod expres că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: certificatul de înmatriculare a vehiculului.

Astfel, obligația conducătorului auto de a poseda certificatul de înmatriculare al vehiculului este prevăzută expres de Regulamentul circulației rutiere, fără ca aceasta să fie limitată la certificatele eliberate de autoritățile altor state. În consecință, împrejurarea că vehiculul condus de Juncă Irina era înmatriculat în Republica Moldova nu înlătură obligația de a avea asupra sa certificatul de înmatriculare și nici caracterul contravențional al faptei constatate.

În același context, Colegiul reține că susținerea recurentei referitoare la dezincriminarea faptei pornește de la interpretarea sintagmei „eliberat de autoritățile altor state” ca fiind aplicabilă deopotrivă permisului de conducere și actului de înmatriculare. O asemenea interpretare nu rezultă însă din structura normei, în care permisul de conducere și actul de înmatriculare sunt prevăzute ca documente distincte.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în condițiile legii, constituie un mijloc de probă care urmează a fi apreciat în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu susținerile formulate de persoana sancționată.

În speță, procesul-verbal seria MAI06 nr. 082129 din 02.02.2025 consemnează faptul că Juncă Irina conducea vehiculul fără a avea asupra sa certificatul de înmatriculare, împrejurare care nu este contestată, în esență, de recurentă, criticile acesteia vizând calificarea juridică a conduitei respective și susținerea că aceasta nu ar mai constitui contravenție.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că Juncă Irina a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, confirmînd recunoașterea săvârșirii contravenției, fără a formula obiecții asupra celor constatate de agentul constatator.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să infirme concluzia primei instanțe privind legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și nici să demonstreze aplicarea eronată a normei de drept material.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale

se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că prima instanță a examinat aspectele relevante pentru soluționarea cauzei, a analizat argumentele formulate de contestatară prin raportare la normele de drept incidente și a expus considerentele care au fundamentat soluția adoptată.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și a aplicat corespunzător normele de drept material incidente, hotărârea contestată fiind legală și întemeiată.

Totodată, judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea normelor ce reglementează procedura contravențională, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională aplicabilă și considerentele care au determinat adoptarea soluției, fiind respectate cerințele prevăzute de art. 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute de art. 466 Cod contravențional, invocate în recurs.

În speță, criticile formulate de recurentă nu relevă existența unor erori de drept de natură să determine casarea hotărârii contestate, ci exprimă dezacordul acesteia cu interpretarea și aplicarea art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fără a infirma concluziile la care a ajuns prima instanță.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că nu au fost stabilite temeiuri care să justifice intervenția instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Juncă Irina urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Juncă Irina și se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***