Dosarul nr. 4-2812/2025
4-25153694-12-4-03112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator: Solomud Vasile
Contravenientul: *****
(procedura de citare a părților fiind legal efectuată)

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, a.n.1988, pornită în baza art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 821328 din 27.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Solomud Vasile a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, constând în ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii și Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.
2. În ședința de judecată părțile, fiind citate legal, nu s-au prezentat.
3. Conform art. 7 Cod contravențional, nimeni nu poate fi sancționat contravențional decât pentru o faptă săvârșită cu vinovăție și prevăzută expres de lege. Totodată, potrivit art. 16 Cod contravențional, răspunderea contravențională intervine dacă sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale contravenției, inclusiv existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate.
4. Examinând în ședință publică cauza contravențională privind pe cet. *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța reține următoarele.

5. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 821328 din 27.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Solomud Vasile, persoana vizată a fost atrasă la răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voință cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept și pentru ultragierea acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu.
6. Din analiza materialelor cauzei, instanța constată că la data de 25.10.2025, în jurul orei 17:48, în urma unei sesizări recepționate prin serviciul 112 privind comportamentul agresiv al unei persoane, echipajul de poliție s-a deplasat la fața locului, iar ulterior persoana a fost condusă în incinta IP Buiucani. Circumstanțele descrise în rapoartele agenților constatatori Solomud Vasile și Talpă V. sunt concordante și se completează reciproc, fiind susținute de mijloacele materiale de probă anexate, inclusiv suportul video.
7. Instanța reține că persoana se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt confirmat prin observațiile directe ale agenților de poliție (miros specific de alcool, comportament dezorganizat, incoerență), precum și prin conduita manifestată ulterior.
8. În aceste condiții, colaboratorii poliției au acționat în limitele competențelor prevăzute de Legea nr. 320/2012 privind activitatea poliției și statutul polițistului, precum și de Legea nr. 218/2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, solicitând în mod repetat persoanei să se legitimeze și să se conformeze indicațiilor legale.
9. Cu toate acestea, contravenientul a refuzat în mod repetat și intenționat să execute cerințele legale ale polițiștilor, nu a prezentat actele de identitate, a comunicat date false și a refuzat inclusiv testarea alcoolscopică.
10. Mai mult, acesta a manifestat un comportament agresiv și ostil, exprimat prin folosirea unui limbaj injurios și degradant la adresa colaboratorilor poliției, acțiuni ce aduc atingere onoarei și demnității acestora în exercitarea funcției.
11. Instanța acordă relevanță deosebită și faptului că acțiunile contravenientului nu s-au limitat la o simplă nesupunere verbală, ci au degenerat în acte de agresiune fizică, constând în împingerea polițistului, opunerea de rezistență la imobilizare, precum și smulgerea emblemei de pe uniforma de serviciu, fapt ce constituie o atingere directă adusă autorității statului.
12. Din probele video anexate rezultă fără echivoc că persoana a avut un comportament violent constant, inclusiv în incinta instituției medicale, unde a continuat să manifeste agresivitate față de colaboratorii poliției.
13. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor art. 443–445 Cod contravențional, cu

indicarea circumstanțelor esențiale ale faptei, a încadrării juridice și a probelor administrate.

14. Întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului nu constituie temei de nulitate, în condițiile în care refuzul acestuia de a coopera este dovedit, iar actul este confirmat prin semnătura martorului, conform prevederilor legale.

15. Sub aspectul temeiniciei, instanța reține că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional este realizată prin refuzul vădit și repetat de a executa cerințele legale ale polițistului, în contextul în care acestea au fost formulate în mod legitim și în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

16. Elementul subiectiv este caracterizat prin intenție directă, contravenientul fiind conștient de obligația de a se conforma și alegând în mod deliberat să nu o respecte.

17. De asemenea, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional este întrunită prin acțiunile de ultragiere a colaboratorilor poliției, manifestate atât verbal, prin injurii și expresii jignitoare, cât și fizic, prin opunerea de rezistență și deteriorarea uniformei. Aceste acțiuni au fost comise în mod direct împotriva unor persoane aflate în exercițiul funcțiunii, ceea ce atrage incidența normei contravenționale. Forma de vinovăție este, de asemenea, intenția directă, rezultată din conduita repetată și escaladarea comportamentului agresiv.

18. Instanța apreciază că totalitatea probelor administrate – rapoartele agenților constatatori, materialele video, precum și circumstanțele obiective ale cauzei – formează un ansamblu probator coerent, lipsit de contradicții esențiale, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului. Nu au fost identificate circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei sau răspunderea persoanei.

19. În consecință, instanța conchide că procesul-verbal contestat este atât legal, cât și întemeiat, iar faptele imputate contravenientului ***** au fost pe deplin dovedite prin probele administrate în cauză.

20. Astfel, potrivit art. 336 alin. (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voință presupune refuzul intenționat de a executa dispozițiile sau cererile legitime ale colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, aflați în exercițiul funcțiunii.

21. Din probele administrate rezultă fără echivoc că persoana a refuzat în mod repetat să prezinte actele de identitate, să comunice date veridice și să se conformeze indicațiilor legale ale polițiștilor, deși acestea erau formulate în mod legitim, în contextul intervenției determinate de comportamentul său agresiv. Refuzul a avut un caracter vădit intenționat și persistent, ceea ce confirmă existența laturii subiective sub forma intenției directe.

22. În același timp, acțiunile contravenientului întrunesc și elementele prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, manifestată prin jignirea onoarei și demnității acestuia.

23. Instanța reține că persoana a utilizat un limbaj injurios și degradant la adresa polițiștilor, a recurs la gesturi ofensatoare, precum și la acțiuni fizice de natură să lezeze autoritatea acestora, inclusiv smulgerea emblemei de pe uniforma de serviciu și opunerea de rezistență fizică. Aceste acțiuni depășesc limitele unei simple manifestări verbale și constituie o atingere directă adusă prestigiului funcției publice.

24. Instanța subliniază că un asemenea comportament față de reprezentanții autorității statului, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu poate fi tolerat într-un stat de drept, întrucât afectează ordinea publică și subminează autoritatea instituțiilor statului.

25. Respectarea dispozițiilor legale ale polițiștilor reprezintă o obligație fundamentală a oricărei persoane, iar încălcarea acesteia prin acte de sfidare și agresivitate impune o reacție fermă din partea autorităților.

26. La individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de prevederile art. 44 Cod contravențional privind pluralitatea de contravenții, precum și de circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv caracterul continuu și intensitatea comportamentului antisocial, gradul de pericol social al faptelor și atitudinea contravenientului.

27. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni pecuniare orientate spre minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor fapte similare și educarea contravenientului în spiritul respectării legii.

28. Prin urmare, pentru fapta prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional se justifică aplicarea unei amenzi în mărime de 24 unități convenționale, iar pentru fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional – o amendă în mărime de 10 unități convenționale.

29. Instanța reține că aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptelor comise și corespund scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

30. Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 461 şi art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, cu achitarea acesteia în termenul și condițiile prevăzute de lege.

*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei, cu achitarea acesteia în termenul și condițiile prevăzute de lege.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**