Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Guzun)
Dosarul nr. 3a-1352/24 (2-23018838-02-3a-13112024)

D E C I Z I E

14 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bostan Angela și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Fundația-Prod" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ și cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Fundația-Prod" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 06 februarie 2023 reclamanta SRL „Fundația-Prod" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în rezultatul efectuării controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, având ca obiect verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate de către Fundația-Prod" SRL în perioada 2018 – 2021, a fost întocmit procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022 prin care s-a constatat că:

- „Mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 2 .10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașină de sortat semințe, boabe, marca „Meyer Color Sorter I1" de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite - coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice;

- mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat semințe, boabe, (fotoseparator M1 „model 6SXZ-60M") de

facto reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.”

Indică că, în viziunea inspectorului vamal, mărfurile sus-menționate, declarate în cadrul procedurii de import sub codul - 84371000, au fost clasificate eronat și prin deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022 s-a stabilit codul tarifar - 84336000. Respectiv, „Fundația-Prod” SRL eronat a beneficiat de tratament tarifar favorabil ce prevede scutirea de achitare a TVA pentru poziția tarifară 8437, conform art. 103 alin. (l) pct. 27^1 Cod fiscal, din care considerente rezultă apariția obligației vamale în sumă de 226.659 lei (TVA).

La 22.12.2022, „Fundația-Prod” SRL a depus contestație împotriva procesul verbal sus-menționat. Prin răspunsul din nr. 28/24-19724 din 22.12.2022, recepționat de către „Fundația- Prod” SRL la data de 06.01.2023, contestația depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Susține reclamantul că, cu procesul verbal în cauză nu este de acord și consideră că urmează a fi anulat din următoarele considerente.

În argumentarea deciziei sale inspectorul vamal indică că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, au fost contrapuse și analizate informațiile anexate la DVD, documentele cu descrierea detaliată a produselor importate, inclusiv instrucțiuni de instalare prezentate de către agentul economic, care au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto: Utilajul „Meyer Color Sorter I1” importat în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 28.10.2019, reprezintă un utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite – coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice; utilajul importat în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, fotoseparator M1 model 6SXZ-60M reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole”. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.”

În urma analizei actelor sus-enunțate, reclamanta concluzionează că, inspectorul a efectuat controlul absolut neobiectiv, iar concluziile greșite ale acestuia în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unor decizii greșite. Astfel, în partea ce ține de utilajul „Meyer Color Sorter I1”, importat în baza declarației vamale nr. 20701100109 din 28.10.2019 menționează următoarele:

- în factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, fără a fi indicate sub orice aspect careva caracteristici tehnice sau modul de folosință a utilajului;

- în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 1 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul Meyer I1, este unul universal și reprezintă un utilaj modern cu inteligență artificială și folosește o tehnologie optică avansată și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal; - în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat, că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, reclamanta notează că, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019, prezentat în cadrul controlului, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului - 843710.

În partea ce ține de utilajul „Meyer M1, model 6SXZ-60M” importat în baza declarației vamale nr. 2070199831 din 28.10.2019, reclamanta menționează că, în factura comercială nr. 4 din 17.10.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, careva caracteristici tehnice ce țin de capacitatea (puterea părților componente) utilajului, fără a fi indicate sub orice aspect modul de folosință al acestuia; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod” SRL, inclusiv în Anexa nr. 2 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul „Meyer M1 model 6SXZ-60, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, optoelectronic, și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare a diferitor produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, etc.; prin folosirea expresiei „produse agricole” se face o încercare de a forma părerea, că utilajul dat corespunde codului 84336000, deși este evident că acest utilaj nu este folosit pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării sau trierii ouălor sau altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare si nu de sortare după culoare și formă. Astfel, reclamanta a prezentat certificatul de origine seria CCPIT400 1902035604, nr. 19C3401M0542/00097 din 11.06.2019, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului – 843710.

Suplimentar, notează reclamanta că, corectitudinea codului atribuit la importul utilajelor sus-menționate se confirmă și prin scrisoarea nr. 903 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc,”, unde se indică că fotoseparatoarele Meyer seria I și seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000.

Invocă că, în conformitate cu prevederile art. 202^{9} alin. (4) Cod vamal, Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declarației vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declarației vamale se vor descrie obiectiv, clar și exact

încălcările legislației și măsurile de politică economică cu referire la informațiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

La caz, reclamanta indică situația în care inspectorul a negat în totalitate toate probele prezentate, care demonstrează corectitudinea codului declarat și anume – 84371000 - în cadrul procedurii de import a fotoseparatoarelor „Meyer Color Sorter I1" și „Meyer M1 model 6SXZ-60M", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China în baza declarațiilor vamale nr. 20701100109 și nr. 2070199831 din 28.10.2019, neprezentând absolut nici o probă în argumentarea poziției sale vădit subiective.

Mai mult ca atât, atenționează reclamanta că, deși la caz, reieșind din caracteristicile tehnice ale utilajelor date, este absolut clar care este codul mărfii, ultimul impune poziția sa diferită de cea a organului de cerificare a țării de origine, a brokerului și inspectorului vamal din țara exportatoare, din țara de tranzit și în final a brokerului și inspectorului vamal care au perfectat și confirmat declarația vamală de import.

Menționează că, „Fundația-Prod" SRL este un agent economic cu o reputație ireproșabilă, nu a întreprins și nu intenționează să întreprindă careva acțiuni ilegale în orice domeniu, inclusiv și la efectuarea operațiunilor de import/export, la care pe parcursul activității au fost achitate toate taxele și obligațiile vamale prevăzute de legislația în vigoare.

Solicită reclamantul SRL „Fundația-Prod", anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022.

La 11 februarie 2023 SRL „Fundația-Prod" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal a Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 emisă de Biroului Vamal Centru, s-a stabilit că utilajul importat de către „Fundația-Prod" SRL în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019, și anume fotoseparator „Meyer Color Sorter I1", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale s-a stabilit codul -84336000. Prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, emisă de Biroul Vamal Centru, s-a stabilit, că utilajul importat de către „Fundația-Prod" SRL în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019, și anume fotoseparator „Meyer M1 model 6SXZ-60M", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale s-a stabilit codul – 84336000. Prin Decizia de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022 emisă de Biroului Vamal Centru în baza Deciziilor de clasificare a mărfurilor sus-enunțate, s-a constatat apariția obligației vamale a „Fundația-Prod" SRL în valoare totală de 303.430,00 lei dintre care – 226.659,00 lei cu titlu de obligație de bază și 76.771,00 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate. Toate deciziile sus-menționate au fost contestate de către „Fundația-Prod" SRL la organul ierarhic superior (Serviciul Vamal al RM) în termenele și modul prevăzut de legislația în vigoare. În urma examinării, prin răspunsul nr. 28/11-761 din 16.01.2023 (recepționat la data de 20.01.2023), a fost respinsă

contestația împotriva Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, prin răspunsul nr. 28/11-884 din 17.01.2023 (recepționat la data de 24.01.2023), a fost respinsă contestația împotriva Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, prin răspunsul nr. 28/11-1209 din 24.01.2023 (recepționat la data de 28.01.2023), a fost respinsă contestația împotriva Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022, invocându-se legalitatea și temeinicia acțiunilor Biroului Vamal Centru și lipsa motivelor pentru satisfacerea contestațiilor. Cu Deciziile contestate, reclamanta nu este de acord și consideră că urmează a fi anulate din următoarele considerente:

În argumentarea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, la rubrica: „Date și informații despre marfa necesare pentru clarificare" sunt indicate documentele prezentate de către Secția Control Ulterior, factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019, pașaportul tehnic din care rezultă că produsul importat este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc). Aceiași concluzie se regăsește și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, unde inspectorul vamal indică, că documentele cu descrierea detaliată a produsului prezentate de către agentul economic, au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto utilajul susmenționat reprezintă un utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite - coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice.

În urma analizei actelor sus-enunțate, reclamanta susține concluzia că, inspectorul a efectuat controlul absolut neobiectiv, iar concluziile greșite ale acestuia în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unei decizii greșite. Astfel, în factura comercială nr. CI12010MY0904-1 din 04.09.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, fără a fi indicate sub orice aspect careva caracteristici tehnice sau modul de folosință a utilajului; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația-Prod" SRL, inclusiv în Anexa nr. l la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul Meyer I1, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, cu inteligență artificială, și folosește o tehnologie optică avansată și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal; în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat, că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, reclamanta notează că, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019 prezentat în cadrul controlului, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului 843710.

Deasemenea, reclamanta atenționează că, în argumentarea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, la rubrica: „Date și informații despre marfa necesare pentru clarificare" sunt indicate documentele prezentate de către Secția Control Ulterior,

factura comercială nr. 4 din 17.10.2019, pașaportul tehnic, din care rezultă că produsul importat este conceput pentru sortarea produselor agricole: nuci, boabe, semințe, în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc). Aceiași concluzie se regăsește și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, unde inspectorul vamal indică, că documentele cu descrierea detaliată a produsului prezentate de către agentul economic, au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar și că de facto utilajul susmenționat reprezintă un utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole și este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.

În urma analizei actelor sus-enunțate, indică reclamanta că, ca și în cazul deciziei anterioare, poziția absolut neobiectivă și concluziile greșite ale inspectorului vamal în cadrul controlului au dus în consecință la emiterea unei decizii greșite. Astfel, în factura comercială nr. 4 din 17.10.2019 este indicat vânzătorul, cumpărătorul, denumirea utilajului, cantitatea, prețul, țara de origine, careva caracteristici tehnice ce țin de capacitatea (puterea părților componente) utilajului, fără a fi indicate sub orice aspect modul de folosință al acestuia; în nota explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 prezentată de către „Fundația -Prod" SRL, inclusiv în Anexa nr. 2 la aceasta, inspectorului i s-a comunicat, că fotoseparatorul „Meyer M1 model 6SXZ-60", este unul universal și reprezintă un utilaj modern, optoelectronic, și în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare a diferitor produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, etc. Totodată, inspectorul în totalitate a negat informația din certificatul de origine seria CCPIT400 1902035604, nr. 19C3401M0542/00097 din 11.06.2019, unde la rubrica nr. 8 expres este indicat codul produsului – 843710.

Suplimentar celor relatate mai sus, remarcă reclamanta că, în cadrul contestării deciziilor a prezentat anexat scrisoarea nr. 963 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way", Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc," unde se indică că fotoseparatoarele "Meyer" seria I și "Meyer" seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000. Astfel, este prezentă situația în care inspectorul în argumentarea poziției sale vădit subiective, a negat în totalitate toate probele prezentate, care demonstrează corectitudinea codului declarat și anume – 84371000 - în cadrul procedurii de import a fotoseparatorului „Meyer Color Sorter I1", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019 și în cadrul procedurii de import a fotoseparatorului „Meyer Ml model 6SXZ-60", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019.

Or, ultimul în procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022 prin folosirea expresiei „produse agricole" face o încercare de a forma

părerea, că utilajul dat corespunde codului 84336000, deși este evident că acest utilaj nu este folosit pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării sau trierii ouălor sau altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare si nu de sortare după culoare și formă.

Suplimentar, deși la caz, reieșind din caracteristicile tehnice ale utilajului dat este absolut clar care este codul mărfii, ultimul impune poziția sa diferită de cea a brokerului producătorului, a organului de cerificare a țării de origine, a brokerului și inspectorului vamal din țara exportatoare, din țara de tranzit și în final a brokerului și inspectorului vamal care au perfectat și confirmat declarația vamală de import. Mai mult ca atât, în lipsa unor argumente clare și probate, care ar argumenta poziția sa, inspectorul vamal interpretează eronat și invocă în calitate de probă declarațiile agentului economic din nota informativă (răspunsul la întrebarea 3), precum că utilajele date se folosesc în lanțul tehnologic de prelucrare finită a miezului de nucă, și respectiv, acestea fiind operațiunile pentru care utilajele în cauză au fost concepute de către producător. Această poziție a inspectorului vamal nu suportă nici o critică, or din toate actele prezentate în cadrul controlului, cât și din cele anexate suplimentar la contestații este clar și evident, că utilajele date sunt universale, pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, cafelei etc, inclusiv a nucilor și miezului de nucă, fapt despre care agentul economic a menționat – răspunsurile la întrebarea 1 și 2 din aceiași notă explicativă, însă au fost negate în totalitate de către ultimul.

Cu titlu de concretizare pentru răspunsul la întrebarea 3 din nota explicativă, ține să menționeze reclamanta că, la momentul controlului utilajele date erau folosite în procesul de prelucrare finită (sortare după mărime și culoare) a miezului de nucă, fapt care s-a și expus în explicație. De fapt, utilajele în cauză sunt folosite de către „Fundația-Prod” SRL în mai mare măsură la sortarea produselor cerealiere în vrac (orez, hrișcă, etc.) importate în cadrul procesului de ambalare pentru comercializarea pe piața internă, care a fost foarte intens pentru „Fundația-Prod” SRL în perioada 2019-2021. În rubrica 4 a Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022 în calitate de motiv a întocmirii acesteia se indică: - Calcularea drepturilor de import pentru beneficierea neîntemeiată de tratament tarifar favorabil (cod scutire 228), risc determinat de clasificare; - procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022; - deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022.

La caz, menționează, că „Fundația-Prod” SRL a contestat în instanța de judecată procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07.12.2022, iar prin prezenta cerere contestă și deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 și nr. 438 din 05.12.2022, invocând în argumentarea poziției sale probe concludente care nu lasă loc pentru interpretări de orice natură. Respectiv, nu este de cord cu decizia de regularizare în calitatea sa de act care finalizează procedura de control ulterior și se bazează exclusiv pe actele contestate de către „Fundația-Prod” SRL.

Solicită reclamantul SRL „Fundația-Prod”, suspendarea executării Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 2451 din 23.12.2022, anularea Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 2451 din 23.12.2022, anularea Deciziei de

clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022, anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 438 din 05.12.2022.

La 13 octombrie 2023, SRL „Fundația-Prod" a depus cerere de concretizare a cercului de participanți și a pretențiilor, prin care s-a specificat că, în cererea de chemare în judecată depusă, s-a menționat că utilajele importate de către „Fundația-Prod" SRL în baza declarațiilor vamale nr. I 100109 din 28.10.2019 și nr. I 99831 din 28.10.2019 și anume fotoseparatoarele Meyer seria I și Meyer seria 60M sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume - 84371000. Una din activitățile de bază a „Fundația-Prod" SRL este importul, depozitarea, ambalarea și comercializarea cerealelor alimentare. În anul 2018 „Fundația-Prod" SRL a obținut Certificatul de conformitate a sistemului de management al calității ISO 90001:2015 și Certificatul de conformitate a sistemului de management al siguranței alimentelor ISO 22000:2005 pentru activitățile: ambalarea produselor friabile, producerea pastelor făinoase și procesarea și ambalarea nucilor comune.

Atingerea nivelului de calitate prevăzut de standardele susmenționate, menținerea, precum și ridicarea acestuia impune modernizarea continuă a procesului tehnologic, care la rândul său este posibilă doar prin folosirea utilajelor performante de ultima generație. Anume din aceste considerente, au fost procurate utilajele susmenționate, care pe larg au fost folosite de către „Fundația-Prod" SRL în special în procesul de prelucrare și ambalare a cerealelor alimentare, și complementar pentru sortarea miezului de nuci. Or, cantitativ preambalarea cerealelor alimentare prevalează considerabil în activitatea întreprinderii coraportat la prelucrarea miezului de nuci. În acest sens, reclamanta anexează la materialele cauzei actele confirmative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, s-a conexat, într-un singur proces, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Fundația Prod" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ (dosar nr. 3-303/23) cu cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Fundația Prod" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative (dosar nr. 3-420/23), cu atribuirea cauzelor a numărului unic 3-303/23.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fundația-Prod".

S-a anulat Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, ca fiind ilegală.

S-a anulat Decizia de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022, ca fiind ilegală.

S-a anulat Decizia de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr.438 din 05.12.2022, ca fiind ilegală.

Se anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022, fiind ilegal.

S-a dispus întoarcerea executării sumei în mărime de 303.430 lei, încasate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu titlu de obligație de bază și penalități de întârziere calculate.

S-a încasat de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2024 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 20 iunie 2024, apelul fiind declarat la 02 iulie 2024, iar la 17 septembrie 2024 apelantul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a recepționat hotărârea motivată, la 07 octombrie 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, secţia control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Codului vamal nr. 1149 - XIV din 20 iulie 2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 a efectuat în perioada 17.10.2022-05.12.2022 controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale, cu tematica-verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii, mărfurilor importate conform codului tarifar 8437 1000, pentru declaraţiile vamale înregistrate în perioada 2018-2021, cu taxa vamală în mărime 0%, conform Nomenculaturii Combinate a Mărfurilor Republicii Moldova şi cu scutire de achitare a TVA conform prevederilor art. 103 alin. 1, pct. 271 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, cu riscul potenţial de clasificare eronată şi beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), la agentul economic „Fundaţia-Prod” SRL.

Relevă că, în urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului Vamal s-a constatat că agentul economic „Fundaţia-Prod” SRL, în perioada vizată a înregistrat două tranzacţii economice externe, cu riscul potenţial de clasificare eronată (mărfuri declarate conform codului tarifar 8437 1000) şi anume:

• conform DVD nr.2070I100109 din 28.10.2019 art. 1: „Maşina pentru sortat sau triat seminţe, boabe sau legume uscate: maşina de sortat seminţe, boabe marca „Meyer Color Sorter I1”- 1 buc., clasificată la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul

„Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc.” din China, cu valoarea în vamă în mărime de 720.579,76 lei;

• conform datelor din DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Maşina pentru sortat seminţe, boabe fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” - 1 buc., clasificate la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „LLL Orient Way” din Ucraina, cu valoarea în vamă în mărime de 408.200,10 lei. La momentul declarării, mărfurile sus-menţionate au beneficiat de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), ce prevede scutirea de achitare a TVA - pentru poziţia tarifară 8437, conform art. 103 alin. 1, pct. 271 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Comunică că, în urma analizei efectuate a datelor din declaraţiile vamale susmenţionate, a documentelor de însoţire a mărfurilor, totodată şi după analiza informaţiilor suplimentare din sursele externe - internet (siturile oficiale ale producătorilor), s-a constatat că mărfurile importate la codul tarifar 8437 1000 ca maşini pentru curăţat, cernut, sortat sau triat seminţe, boabe sau legume uscate; maşini şi aparate pentru morărit sau pentru prelucrarea cerealelor sau a legumelor uscate, altele decît maşinile şi aparatele de tipul celor folosite la ferme: - Maşini pentru curăţat, cernut, sortat sau triat seminţe, boabe sau legume uscate” cu taxa vamală în mărime de 0 % şi cu scutire de achitare a TVA, au risc potenţial de clasificare eronată şi posibilitatea clasificării la codul tarifar 8433 6000 „Maşini si utilaje pentru recoltat si treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje; maşini şi utilaje pentru tuns gazon si pentru secerat; maşini pentru curăţat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decît maşinile şi aparatele de la poziţia 8437; - Maşini pentru curăţat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole”, cu taxa vamală de 0 %, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor şi TVA în mărime de 20 %.

Explică că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, au fost contrapuse şi analizate informaţiile anexate la DVD, reieşind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conţinute în documentele anexate la DVD, au fost întreprinse măsuri de citare a agentului economic controlat, astfel au fost obţinute documentele, cu descrierea detaliată ale produselor/modelelor, inclusiv instrucţiuni de instalare, care au servit ca probe pentru aprecierea corectă a codului tarifar.

Susține apelantul că, s-a constatat că:

• mărfurile importate conform DVD nr.20701100109 din 28.10.2019, art. 1: „Maşina pentru sortat sau triat seminţe, boabe sau legume uscate: maşina de sortat seminţe, boabe marca „Meyer Color Sorter I1” de facto reprezintă: ”utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităţilor si produselor necalitative impurităţilor nedorite – coji, pereţi despărţitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni şi îndepărtează acestea cu ajutorul unor electoarelor pneumatice. Pentru efectuarea eficientă a operaţiunilor de sortare si separare după culoare, utilajul este dotat cu un compresor de aer cu şurub 7,5 kW”:

• mărfurile importate conform DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Maşina pentru sortat seminţe, boabe (fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)”, de facto reprezintă: ”utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole,

Utilaj este conceput pentru separarea impurităţilor și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni si îndepărtarea acestora din produsele agricole în vrac cu ajutorul unor electoarelor pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare şi prelucrare a produselor agricole, precum si pentru prelucrarea producţiei destinate însămînţării.

Declară că, s-a constatat că mărfurile au fost clasificate eronat, riscul se adevereşte, şi conform art. 141^2 alin 2 a Cod vamal, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 şi nr. 438 din 05.12.2022, în baza regulilor 1 şi 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descrierea şi codificarea a mărfurilor aferente poziţiei 8433, CM stabilirea codului tarifar corect, şi anume:

• pentru mărfurile importate conform DVD nr.2070I100109 din 28.10.2019, art. 1: „Maşina pentru sortat sau triat seminţe, boabe sau legume uscate: maşina de sortat seminţe, boabe marca ”Meyer Color Sorter I1, model 6SXZ-6011” - s-a stabilit codul tarifar 8433 60000 și

• pentru mărfurile importate conform DVD nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Maşina pentru sortat seminţe, boabe (fotoseparator M1”, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” – s-a stabilit codul tarifar 8433 60000.

La data de 02.12.2022, Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022 a fost adusă la cunoştinţa agentului economic, administratorului/directorului entităţii Balea Vitalie. Totodată, la data de 05.12.2022, decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05.12.2022, a fost transmisă către agentul economic prin intermediul scrisorii nr. 18612 din 05.12.2022, cu aviz recomandat.

Comunică că, codul stabilit 8433 60000, prevede taxa vamală de 0 %, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor şi TVA în mărime de 20 %, conform art. 96 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, dacă riscul se adevereşte, ceea ce duce la apariţia obligaţiei vamale şi necesitatea efectuării procedurilor de regularizare a iregularităţilor constatate, deoarece subpoziţia tarifară corectă nu cade sub incidenţa scutirii prevăzută de art. 103 alin. 1, pct. 27^1 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Invocă că, urmare a celor constatate, în temeiul art. 127^{11} alin 1) lit. a); art. 127^{13}; art. 129, art. 141^2 alin. 2; art. 181^1, art. 202^2; art. 202^3 alin 1) lit g), alin 2 lit e); art. 202^7 alin 1), alin 4) din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 şi art. 96 a Codului fiscal, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 228), urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare, prin care se vor recalcula obligaţia vamală în sumă de 226.659 lei (TVA).

Suplimentar, conform art. 129^2 alin. 2 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, va fi calculată majorarea de întîrziere în dependenţă de data întocmirii Deciziei de Regularizare.

Consideră că, aprecierea instanţei, ce a stat la baza admiterii cererii de chemare în judecată, nu poate fi acceptată drept una întemeiată, drept urmare concluzia instanţei este pripită şi superficială, fără a da o apreciere justă cumulului de probe, argumentelor bazate

pe suport juridic expuse de organul vamal în referinţa prezentată în instanţa de fond, fiind creată impresia că instanţa nici nu a luat în calcul poziţia Biroul Vamal Centru şi unilateral a ajuns la concluzia de a admite acţiunea de contencios administrativ.

Relevă că, această poziţie a Biroului Vamal Centru s-a bazat expres pe actele şi informaţiile prezentare de către administratorul „Fundaţia-Prod" SRL la momentul iniţierii controlului ulterior, iar Nota Explicativă nr. 112.22/1-R din 09.11.2022 semnată de către administratorul Balea Vitalie a agentului economic „Fundaţia-Prod" SRL, nu trezesc careva dubii referitor la clasificarea corectă a fotoseparatoarelor importate, ori acesta a invocat ca răspuns la întrebarea 3 (f.245 dosar administrativ) a funcţionarului vamal răspunsul precum că: „ambele utilaje Meyer seria I1 şi M1 sunt folosite în linia (Lanţul) tehnologic de spargere, decojire, calibrare, separarea miezului de coajă, separarea miezului de coaja nuci, sorterul M1 este folosit pentru separarea după culoare a miezului. La trierea (sortarea) miezului de nucă se obţin mai multe categorii de culoare cum ar fi Light (deschis), Amber (chihlimbariu), brown (brun) etc, contrar poziţiei intimate care a susţinut altă opinie.

Afirmă că, în nota explicativă ca răspuns la întrebarea nr. 4 administratorul confirmă pe proprie răspundere că toate datele şi informaţiile prezentate sunt veridice, fapt pentru care s-a şi semnat.

Precizează că, DV de export nr. 2070189420 din 30.09.2019 a agentului economic „Fundaţia-Prod" SRL, de fapt confirmă şi importul mărfurilor din prezentul obiect material litigios, ori prin această declaraţie se confirmă că intimata exportă de pe teritoriul Republicii Moldova aşa marfă ca nuci în coajă, ceea ce încă odată demonstrează că actele prezentate la momentul vămuirii cum ar fi certificatul de origine la care face trimitere instanţa nu reflectă starea de fapt a mărfurilor importate.

Indică că, intimatul a prezentat în cadrul efecturării controlului ulterior Caracteristicile tehnice cu instrucţiunea de instalare ale fotoseparatorului "Meyer" seria "M1", "I1" (fila dosarului administrativ 100,131) fiind destinat sortării miezurilor de nuci, coji şi pentru sortarea miezurilor de nuci după culoare, calibru, care au şi servit ca probe, drept temei pentru aprecierea corectă a codului tarifar 8433 60000. Astfel, administratorul a aplicat ştampila umedă a întreprinderii cu semnătura ologrfa care demonstrează, faptul că obiecţiile sunt pripite şi tară îndoială trezesc dubii, referitor la codul atribuit importului de către „Fundaţia-Prod"SRL.

Cu referire la cele reținute de instanţa de judecată, precum că probatoriul în prezenta speţă susţine poziţia invocată de partea reclamantă, este nefondată şi unilaterală poziţia instanţei de judecată faţă de lucrul adjudecat, or hotărârea contestată nu a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale dar şi fără aprecierea corectă a probatoriului administrat la dosar, mai mult ca atît, s-a trecut cu vederea de către instanţa de fond. Totodată, instanţa de fond nu a acordat o apreciere efectivă şi deplină circumstanţelor speţei deduse judecăţii, în consecinţă s-a ajuns la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate şi nefondate, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

Concluzia instanţei de fond, privind codul declarat de intimat confirmat de scrisoarea nr. 963 din 05.12.2022 parvenită de la „Orient Way", Ucraina, reprezentantul

oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc”, unde se indică că fotoseparatoarele Meyer seria I şi Meyer seria 60M sunt universale şi pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum şi este indicat codul produselor date şi anume - 84371000. Astfel, relaţia dintre intimat şi exportator sunt interdependente, aceştia avînd o înţelegere prealabilă pînă la importul fotoseparatorului „Meyer Color Sorter I1”, producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”şi fotoseparatorului „Meyer M1 model 6SXZ-60” producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.”, or, cadrul legal aplicat de către Serviciul Vamal în vederea clasificării mărfurilor, este reglementat de prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NC) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Convenţia internaţională cu privire la Sistemul Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor (NESA), elaborate de Organizaţia Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0/2020.

Totodată, în susținerea cererii de apel, face referire apelantul la Decizia Curţii Constituţionale nr. 125 din 25,11.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.l67g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 141^2 alin. (2^2) din Codul vamal (clasificarea mărfurilor de către organele vamale). Iar prin prisma acesteia, apreciază drept critic concluzia reclamantei, precum că organul vamal a aplicat retroactiv prevederile art. 141^2 alin. (2^2) Cod vamal asupra unor situaţii juridice realizate şi finalizate până la intrarea în vigoare a acestei norme, ori Curtea Constituţională constată faptul că, prevederea potrivit căreia organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă, se încadrează în logica legiuitorului de a institui o competenţă excepţională a organului vamal de a acorda liberul de vamă până la emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor şi chiar până la plata drepturilor de import, dacă aceasta este imperios pentru un control suplimentar de lungă durată şi doar dacă au fost constituite garanţii suficiente care să acopere drepturile de import (articolul 141^2 alin. (2^2) – (21^3) din Codul vamal).

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Lungu Cristina, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Reprezentantul SRL „Fundația-Prod”, administratorul Balea Vitalie a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, reclamanta SRL „Fundația-Prod” este agent economic ce desfășoară activitatea comercială ce ține de: - Activități de ambalare; - Alte tipuri de comerț cu ridicata; - Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun; - Comerțul cu ridicata al băuturilor alcoolice și altor băuturi; - Comerțul cu ridicata al produselor din tutun; - Cultura fructelor; - Cultura legumelor, pomicultura și creșterea producției de pepinieră; - Cultura plantelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere; - Cultura pomușoarelor, fructelor, nucilor și altor culturi fructifere; - Fabricarea băuturilor

alcoolice distilate; - Fabricarea macaroanelor, tăiețeilor și produselor făinoase analoage; - Închirierea bunurilor imobiliare proprii; - Servicii pentru agricultură; - Importul de mărfuri. (f.d.41, vol. II)

Prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, în temeiul art. 141^2 alin. (2^2) din Codul vamal, s-a stabilit că, utilajul importat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod", în baza declarației vamale nr. I 100109 din 28.10.2019, și anume Fotoseparator „Meyer Color Sorter I1", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior, prin reverificarea declarației vamale, s-a stabilit codul – 84336000. (f.d.14, vol. II)

Totodată, prin Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru, în temeiul art. 1412 alin. (22) din Codul vamal, s-a stabilit, că utilajul importat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod", în baza declarației vamale nr. I 99831 din 28.10.2019, și anume Fotoseparator „Meyer M1 model 6SXZ-60M", producător „Hefey Meyer Ortoelectronic Technologi Inc.", China, a fost declarat sub codul – 84371000, iar în urma controlului ulterior, prin reverificarea declarației vamale, s-a stabilit codul – 84336000. (f.d.15, vol. II)

La 12 decembrie 2022 și 21 decembrie 2022, reclamanta SRL „Fundația-Prod" a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, contestații împotriva deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022 și împotriva deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 05 decembrie 2022, prin care s-a solicitat anularea acestora. (f.d.20-22; 23-25, vol. II)

În rezultatul efectuării controlului ulterior, prin reverificarea declarațiilor vamale, având ca obiect verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate de către reclamanta SRL „Fundația-Prod", în perioada 2018-2021, de către Biroul Vamal Centru a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 112.22/3-R din 07 decembrie 2022, prin care s-a constatat că: - „Mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 200701100109 din 2 .10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașină de sortat semințe, boabe, marca „Meyer Color Sorter I1" de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea miezului de nuci (impurităților și produselor necalitative, impurităților nedorite – coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre) care diferă după culoare, formă sau dimensiuni și îndepărtează acestea cu ajutorul unor ejectoare pneumatice; - mărfurile importate în baza declarației vamale nr. 20070199831 din 28.10.2019, art. 1 „mașină pentru sortat semințe, boabe, (fotoseparator M1 „model 6SXZ-60M"), de facto reprezintă „utilaj pentru sortarea diferitor produse agricole. Utilajul este conceput pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.". (f.d.16-19, vol. II)

La 22 decembrie 2022 reclamanta SRL „Fundația-Prod", a depus la Biroul Vamal Centru, contestația împotriva procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.

112.22/3-R din 07 decembrie 2022, prin care reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal. (f.d.12-15, vol. I)

Prin răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-19724 din 22 decembrie 2022, s-a examinat contestația nr. 04-21/22 din 22.12.2022, fiind respinsă. (f.d.16, vol. I)

Potrivit Deciziei de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru în baza Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02 decembrie 2022 și nr. 438 din 05 decembrie 2022, s-a constatat apariția obligației vamale a reclamantei SRL „Fundația-Prod" în valoare totală de 303.430,00 lei dintre care – 226.659,00 lei cu titlu de obligație de bază și 76.771,00 lei cu titlu de penalități de întârziere calculate. (f.d.26-27, vol. II)

La 30 decembrie 2022, SRL „Fundația-Prod", a depus la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, contestație împotriva deciziei de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022, solicitând anularea acesteia. (f.d.11-13, vol. II)

Respectiv, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-761 din 16 ianuarie 2023, reclamanta SRL „Fundația-Prod" a fost informată că, urmare a examinării contestației înaintate (nr. de intrare SV 36770 din 12.12.2022) privind anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 434 din 02.12.2022, aceasta a fost respinsă. (f.d.28-29, vol. II)

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-884 din 17 ianuarie 2023, reclamantei SRL „Fundația-Prod" i s-a comunicat contestația nr. 04-20/12 din 21.12.2022 (înregistrată la Serviciul Vamal cu 37930 din 21.12.2022, privind dezacordul asupra Deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 438 din 5 12.2022, emisă de Biroul Vamal Centru, a fost respinsă. (f.d.30-31, vol. II)

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1209 din 24 ianuarie 2023, SRL „Fundația-Prod" a fost informată că urmare al examinării contestației (nr. de înregistrare în SV 38824 din 30.12.2022) privind dezacordul cu Decizia de regularizare nr. 2451 din 23.12.2022, contestația a fost respinsă. (f.d.32-33, vol. II)

Nefiind de acord cu actele administrative emise și răspunsurile furnizate, SRL „Fundația-Prod" a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022 și nr.438 din 05.12.2022, precum și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022, constituie acte defavorabile reclamantului.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SRL „Fundația-Prod” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 20 iunie 2024 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Fundația-Prod”.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 141^1 Cod vamal (în redacția legii în vigoare la etapa emiterii actului administrativ contestat), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.

În temeiul art. 141[2] Cod vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

(2[1]) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

(2[2]) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(2[3]) În cazul în care decizia de clasificare a mărfurilor emisă de organul vamal influenţează asupra restricţiilor care urmează să fie aplicate acestor mărfuri, liberul de vamă nu se acordă pînă la prezentarea documentelor care atestă respectarea acestor restricţii.

(2[4]) În cazul în care, pînă la acordarea liberului de vamă, există informaţii ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informaţia prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal iniţiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informaţii suplimentare.

(2[5]) Pentru primirea actelor sau informaţiilor suplimentare, organul vamal, nu mai tîrziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor şi informaţiilor privind caracteristicile mărfurilor care influenţează asupra clasificării acestora şi/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte şi alte acte şi/sau informaţii privind caracteristicile mărfurilor.

(2[6]) În cazul în care controlul suplimentar nu poate fi încheiat în termenul stabilit de art.199 alin.(1), liberul de vamă se acordă de către organul vamal doar la constituirea unei garanţii suficiente care să acopere drepturile de import, ce pot fi calculate suplimentar după obţinerea rezultatelor controlului, şi numai dacă schimbarea codificării mărfurilor nu a condus la aplicarea unor restricţii faţă de aceste mărfuri, potrivit procedurii stabilite de organul vamal.

(2[7]) Garanţia suficientă se va constitui prin depozit bănesc sau scrisoare de garanţie emisă de o bancă din Republica Moldova (garanţie bancară), sau garanţie a brokerului vamal.

(2[8]) În sensul prezentului articol, garanţia suficientă reprezintă diferenţa drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de organul vamal

cu titlu provizoriu şi drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant.

(2^9) În situaţia prevăzută la alin.(2^6), drepturile de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant se transferă la contul bugetului de stat, garanţia suficientă constituită prin depozit bănesc se transferă la contul trezorerial de garanţii, iar garanţia bancară sau garanţia brokerului vamal se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalităţile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.

(2^{10}) Organul vamal informează în scris declarantul, nu mai tîrziu de următoarea zi lucrătoare, despre mărimea garanţiei suficiente. Liberul de vamă se acordă imediat după constituirea garanţiei suficiente necesare.

(2^{11}) Termenul maxim stabilit pentru efectuarea controlului suplimentar şi emiterea deciziei de clasificare nu va depăşi 90 de zile calendaristice de la data ridicării mărfurilor din vamă.

(2^{12}) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligaţia vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanţia constituită, iar operaţiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

(2^{13}) Obligaţia vamală apărută urmare a încheierii controlului suplimentar privind stabilirea definitivă a codului mărfurilor se încasează din contul garanţiei constituite, imediat după aducerea la cunoştinţă a deciziei de regularizare plătitorului vamal. În cazul dat, majorarea de întîrziere nu se calculează.

(3) Serviciul Vamal este împuternicit să emită pentru unele tipuri de mărfuri norme metodologice cu privire la clasificarea lor, asigurînd publicarea acestor norme.

(4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

În temeiul art. 141^3 Codul vamal, (1) Persoanele interesate au dreptul de a solicita Serviciului Vamal emiterea unor decizii tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor. Serviciul Vamal va refuza emiterea deciziei tarifare prealabile în cazul în care solicitarea nu are legătură cu o operaţiune de import sau de export preconizată.

(3) Cererea privind decizia tarifară prealabilă se întocmeşte în scris, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal, şi se referă la un singur tip de mărfuri. În funcţie de specificul mărfii, la cerere se anexează fotografii, documentaţie care să cuprindă descrierea, principalele caracteristici, precum şi analizele de laborator ale mărfii.

Instanța de apel reține că potrivit declarației vamale în detaliu nr. 20701100109 din 28.10.2019- „Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter I1”- 1 buc., importată de reclamantă, a fost clasificată la codul tarifar 8437 1000, conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „Hefei Meyer Optoelectronic Technology Inc.” din China, cu valoarea în vamă în mărime de 720.579,76 lei.

Potrivit datelor din declarația vamală în detaliu nr. 2070199831 din 28.10.2019, art. 1: „Mașina pentru sortat semințe, boabe (Fotoseparator M1), model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)” - 1 buc., importată de reclamantă, a fost clasificată la codul tarifar

8437 1000, conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, de la exportatorul „LLL Orient Way” din Ucraina, cu valoarea în vamă în mărime de 408.200,10 lei.

Astfel, reclamanta SRL „Fundația-Prod” pretinde că, pentru mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate/ mașina de sortat semințe, boabe marca ”Meyer Color Sorter I1” și Mașina pentru sortat semințe, boabe – Fotoseparator M1, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235, importate în temeiul declarațiilor vamale din 28.10.2019, inițial corect a fost atribuit codul vamal 8437 1000: Mașini pentru curățat, cernut, sortat sau triat semințe, boabe ori legume uscate; mașini și aparate pentru morărit sau pentru prelucrarea cerealelor ori a legumelor uscate, altele decât mașinile și aparatele de tipul celor utilizate la ferme. Mai mult ca atât, inițial la momentul importului, cât la momentul verificării ulterioare, reclamanta SRL „Fundația-Prod” a prezentat setul de acte necesar stabilirii codului vamal – 8437 1000.

Conform actelor prezentate de către reclamantă, Fotoseparatorul Meyer I1, este unul universal și reprezintă un utilaj modern, cu inteligență artificială, care folosește o tehnologie optică avansată, iar în dependență de setările alese de către operator permite trierea, după culoare și formă, a până la 200 de materiale cum ar fi spre exemplu diferite produse agricole – boabe, semințe, inclusiv nuci, diferite obiecte mărunte de masă plastică sau metal: mai mult, se reține că, în instrucțiunile tehnice prezentate nu este specificat faptul că utilajul este conceput pentru sortarea miezului de nuci în funcție de culoare și separarea impurităților nedorite (coji, pereți despărțitori, plastic, sticlă, pietre, etc).

Totodată, se impune a fi specificat că, reieșind din informația conținută în certificatul de origine seria CCPIT400 1903356514, nr. 19C3401M0542/00179 din 26.09.2019, eliberat de producător și prezentat de către reclamanta SRL „Fundația-Prod” în cadrul controlului, este indicat faptul că codul produsului este 843710, faptele respective nefiind combătute de autoritatea pârâtă, or, dezacordul formal cu aceste concluzii nu reprezintă un temei justificat al emiterii unei decizii de clasificare al mărfurilor și de regularizare, în acest sens.

Prin urmare, din actele de origine se atestă cu certitudine că la momentul importării, conform declarațiilor vamale în detaliu nr. 20701100109 din 28.10.2019 și nr. 2070199831 din 28.10.2019, Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate/ mașina de sortat semințe, boabe marca ”Meyer Color Sorter I1” și Mașina pentru sortat semințe, boabe – Fotoseparator M1, model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235, sunt destinate pentru sortarea diferitor produse agricole și sunt concepute pentru separarea impurităților și produselor necalitative care diferă după culoare sau dimensiuni și îndepărtarea acestora din produsele în vrac cu ajutorul unor ejectoare pneumatice. Utilajul este utilizat în industria cerealelor, în întreprinderi de depozitare și prelucrare a produselor agricole, precum și pentru prelucrarea producției destinate însămânțării.

Potrivit scrisorii nr. 963 din 05 decembrie 2022, parvenită de la „Orient Way”, Ucraina, reprezentantul oficial al „Hefey Meyer Optoelectronic Technology Inc,”, se indică că, Fotoseparatoarele Meyer seria I și Meyer seria 60M, sunt universale și pot fi folosite pentru sortarea unui spectru larg de produse în vrac, a cerealelor, culturilor

tehnice, crupelor, nucilor, cafelei etc, precum și este indicat codul produselor date și anume – 84371000.

Prin urmare, în acest sens, este corectă concluzia primei instanțe că, nu este clar cum autoritatea publică pârâtă a stabilit faptul că, utilajele specificate supra, corespund codului 8433 6000, or, din caracteristicile acestora se denotă că nu sunt folosite pentru recoltarea și treierarea produselor agricole în cadrul recoltării și nici în cadrul curățirii, sortării altor produse agricole, aici fiind de față utilajele cu caracteristici de calibrare și nu de sortare după culoare și formă.

Or, nici în deciziile de clasificare a mărfurilor din 02.12.2022 și din 05.12.2022, nici în procesul-verbal de verificare a declarațiilor vamale din 07.12.2022 și nici în decizia de regularizare din 23.12.2022 nu este motivată soluția aplicată și nu sunt descrise circumstanțele și probele care au fost administrate de către pârât la stabilirea altui cod vamal decât cel declarat anterior prin declarațiile vamale în detaliu din 28.10.2019.

Potrivi art. 30 alin. (2) Codul administrativ, *autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite*, decît în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Astfel, în această ordine de idei, la întocmirea declarațiilor vamale în privința produselor importate de către SRL „Fundația-Prod” – Mașina pentru sortat sau triat semințe, boabe sau legume uscate: mașina de sortat semințe, boabe marca „Meyer Color Sorter I1”, „Mașina pentru sortat semințe, boabe (Fotoseparator M1), model 6SXZ-60M S/NR 6050304801235)”, autoritatea vamală a acceptat importul acestora la poziția tarifară 8437 1000, fără a invoca careva condiții în acest sens.

Mai mult ca atât, reclamantul având certitudinea că în actelor de origine produsele stabilite supra erau calificate la poziția tarifară 8437 1000, nu a avut o altă opțiune decât să le declare potrivit acesteia, urmând în acest sens a se conduce de datele producătorului, astfel, în opinia instanței de apel, reclamantul nu a avut careva contribuție la calificarea necorespunzătoare al produselor livrate, iar prestația în acest sens s-a consumat, întrucât declarația vamală acceptată de către organul vamal.

Potrivit art. 69 Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

(3) Iniţierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreţia autorităţii publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorităţii publice ierarhic superioare, iniţierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Potrivit art. 202^3 alin. (1) lit. g) Codul vamal, *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligaţia să emită decizie de regularizare în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului.*

Prin urmare, legislația vamală clar expune condiția potrivit căreia, pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume, constatarea aplicării regimului vamal în baza

unor informații eronate, respectiv, organul vamal urma să indice care informații din cele prezentate au fost inexacte sau incomplete.

În speță, apelantul a evitat să indice acele informații catalogate drept eronate, precum și să indice noile circumstanțe, care la moment au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației, nu a justificat în acest sens niciun temei cu privire la reclasificarea produselor importate, iar la întrebarea instanței în cadrul ședinței de judecată, s-a comunicat despre faptul dacă în cadrul controlului ulterior au fost solicitate informații suplimentare și caracteristicile mărfurilor, acesta a comunicat că temeiul reverificării a fost nota explicativă prezentată de reprezentantul reclamantului.

Dealtfel, instanța de apel consideră că, în cazul în care, decizia de regularizare a fost emisă în circumstanţe cînd informaţiile pe baza cărora s-a efectuat importul au fost exacte şi complete, cum este în cazul dat, însă organul vamal a considerat ulterior că poziţia tarifară este eronată, organul vamal, efectuînd un control ulterior, la emiterea deciziei de regularizare întru regularizarea situaţiei în baza noilor argumente ale organului vamal *vis-s-avis* de poziţia tarifară la o anumită marfă, urmează să justifice și să probeze cu maximă diligență acest fapt, în scopul de a preveni riscul încălcării principiului securității raporturilor juridice.

În acest sens, legea prevede că, rectificarea declarațiilor vamale este permisă doar în situația în care, în cadrul controlului se constatată că importatorul a furnizat informații eronate la depunerea declarației, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Astfel, nu poate fi acceptată drept un motiv suficient pentru rectificarea declarației vamale, calificarea pretins incorectă a mărfurilor conform poziției tarifare 8437 1000, or, Serviciul Vamal în această ordine de idei are obligația să indice care anume informații relevante pentru vămuire au fost eludate de către importator și au fost depistate în cadrul controlului.

Corespunzător, deși prevederile legii stabilesc că acțiunile de regularizare întreprinse de Serviciul Vamal urmează să aibă loc în situația în care dispozițiile ce reglementează regimul vamal au fost aplicate eronat, la caz, reclamantului SRL „Fundația-Prod” nu i-a fost imputat faptul că acesta a prezenta careva informații eronate, iar la întocmirea declarațiilor vamale, Serviciul Vamal urma să verifice corectitudinea poziției tarifare indicate de reclamant și să nu o accepte în condițiile în care era indicată incorect.

Potrivit art. 179 alin. (2) Codul vamal, organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

Totodată, la momentul vămuirii mărfurilor Serviciul Vamal nu a solicitat SRL „Fundația-Prod” careva acte sau informații suplimentare, referitor la poziția tarifară, a acceptat actele prezentate de intimat și a acordat liberul de vamă, ori deși există posibilitatea legală de a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens.

Urmează a fi precizat și faptul că, în litigiile vamale, divergențele apărute între declarant și organul vamal, în parte ce țin de clasificarea mărfurilor pot fi elucidate prin

antrenarea specialistului în domeniu, efectuarea unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor.

Potrivit art. 202[10] Codul vamal, (1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conţin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sînt necesare cunoştinţe speciale pentru elucidarea unor circumstanţe.

(2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii de expertiză ori experţi, desemnaţi de organele vamale.

(6) Colaboratorul vamal care decide să dispună efectuarea cercetărilor (expertizei) are obligaţia de a comunica această decizie titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, precizînd data şi ora la care urmează a se efectua operaţiunea de prelevare a probelor de mărfuri, şi de a-i explica drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod.

(12) Rezultatele cercetării (expertizei) mărfurilor servesc temei pentru regularizarea situaţiei conform prevederilor art.181[1].

În speță, deși sarcina probațiunii este pusă în seama apelantului-pârât, nu s-a purces la aplicarea mijloacelor de elucidare a divergențelor susmenționate, întru determinarea componenței, modului de administrate, distribuire și utilizare a mărfii importate, circumstanțe care în esență ar dicta poziția tarifară corespunzătoare a mărfii.

Potrivit art. 22 Codul administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Astfel, deciziile de regularizare ale organului vamal contravin principiului securității raporturilor juridice, încalcă protecția încrederii legitime, nefiind totodată niște măsuri proporționale, or, la caz, fiind acceptată necondiționat declarația vamală de către organul vamal, nefiind demonstrată contribuția destinatarului la calificarea eronată al poziției tarifare, iar organul vamal a eșuat să demonstreze justificarea controlului ulterior, întrucât dubiile apărute cu privire la o calificare incorectă a poziției tarifare la momentul vămuirii produselor, omisiune imputabilă în exclusivitate Serviciului Vamal, nu poate fi apreciată de către instanța de judecată drept un motiv temeinic de a emite o decizie de regularizare în acest sens.

Dealtfel, nu este clar care au fost motivele ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate, nefiind efectuată o evaluare al mărfurilor sau o expertiză asupra acestora, care în esență ar constitui un temei de emitere al deciziei de regularizare.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 215 din 08.06.2023, nr. 216 din 08.06.2023, nr. 217 din 08.06.2023, nr. 218 din 08.06.2023 și nr. 219 din 08.06.2023 emis de Biroul Vamal Centru, precum și răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 8933 din 05.07.2023 la cererile prealabile.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate – Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru nr.2451 din 23.12.2022, Deciziile de clasificare a mărfurilor a Biroului Vamal Centru nr. 434 din 02.12.2022 și nr.438 din 05.12.2022, precum și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112.22/3-R din 07.12.2022.

Totodată, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la întoarcerea executării sumei de 303.430 lei prin prisma art. 224 alin.(2) Codul administrativ, încasată cu titlu de obligație de bază și penalități de întârziere calculate stabilite prin decizia de regularizare nr. 2451 din 23 decembrie 2022.

În context, cerința SRL „Fundația-Prod" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei acceptată de prima instanță, Completul o apreciază ca fiind întemeiată, apreciind cheltuielile suportate de reclamant ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bostan Angela

Cașcaval Andrei