C O P I E
Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii *dosar:4-23068159-05-4r-28092023*

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2023 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

A judecat fără prezența părților, recursul declarat de contravenientul Munteanu Pavel, împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023,* în cauza contravențională, la *contestația depusă de Munteanu Pavel* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825377 din 02 mai 2023 prin care ***Munteanu Pavel*** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de ***art. 157 alin. (6) Cod contravențional*** și a deciziei de sancționare din aceiași dată.

C O N S T A T Ă :

În fapt

1.1. La data de 02 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, subofițer superior de sector nr. 1 Boești Maria a întocmit în privința lui Munteanu Pavel procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825377, în baza *art. 157 alin. (6) Cod contravențional* (f.d. 23).

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a invocat că, la data de 22 aprilie 2023, în jurul orei 22:02, Munteanu Pavel, a.n. *****, în timp ce se deplasa pe strada Trandafirilor nr. 6 din or. Cantemir, plimba câinele său personal de rasă, afcearcă ciobănească germană, fără de botniță și lesă, în locurile publice.

Fapta contravenientului Munteanu Pavel a fost calificată juridic, conform prevederilor *art. 157 alin. (6) Cod contravențional*.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de către autoritatea competentă pentru soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, subofițer superior de sector nr. 1 Boești Maria, care prin decizia de sancționare din 02 mai 2023 a aplicat în privința contravenientului Munteanu Pavel amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1 200 lei.

1.2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02 mai 2023, contravenientul Munteanu Pavel, la data de 10 mai 2023 a depus contestația nemotivată (f.d. 5), prin care a solicitat:

Admiterea contestației;

Casarea deciziei agentului constatator MAI05825377 din 02 mai 2023;

Încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Pavel în baza procesului-verbal cu privire la contravenție 9146079090927158 din 02 mai 2023, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În contestație s-a invocat că, nu este de acord cu acest proces-verbal, precum şi nici cu decizia de sancționare respectivă, solicită ca procedura contravențională să fie încetată iar contestația motivată o va înainta după ce agentul constatator va expedia materialele procesului contravențional în instanța de judecată.

O altă contestație suplimentară nu a fost depusă.

Poziția instanței de fond.

2. Prin *Hotărârea Judecătoriei Cahul* sediul Cantemir *din 27 iulie 2023* (f.d.35, 38-42):

S-a respins contestația depusă de Munteanu Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825377 din 02 mai 2023 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

3. La data de 20 septembrie 2023 contravenientul *Munteanu Pavel* a depus cererea de *recurs* împotriva hotărârii judecătorești (f.d. 46-47) potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului declarat.

Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023;

Dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță din considerentul încălcării normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În *argumentarea recursului* s-a invocat că, a fost înaintată contestația nemotivată urmând ca o contestație motivată să fie prezentată instanței ulterior expedierii în adresa sa a copiilor de pe înscrisurile/ probele care au fost acumulate de către agentul constatator la materialele dosarului.

Evidențiază că, înscrisurile, în copie certificată/ nu i-au fost prezentate, astfel, a fost în imposibilitate de a-și construi poziția de apărare, așa cum

contravenientul și/sau persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată de a se prezenta în instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale și aceasta nu echivalează cu refuzul persoanei la apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Totodată, consideră că nu este admisibil ca persoanei să-i fie creat vreun obstacol în cazul în care dorește să-și exprime poziția în formă scrisă, astfel încât examinarea cauzei să aibă intruziuni minime în viața privată, activitatea profesională și în general activitățile zilnice ale acestuia.

Face trimitere la prevederile art. 464^1 alin. (1), art. 464^2 alin. (1) Cod contravențional, indicând că, în cazul dedus judecății, mărimea amenzii aplicate nu depășește 300 unități convenționale, astfel, prezenta cauză urma în mod obligatoriu a fi examinată în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale.

În sensul normelor sus enunțate, a solicitat să verifice dacă la materialele dosarului există un act confirmativ al recepționării de către Munteanu Pavel a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul contravențional, întru anticiparea celor despre care urmează să se convingă instanța, comunică că nu i-au fost expediate și nu a recepționat copiile de pe materialele acumulate la dosar

În cele din urmă un astfel de tratament al participanților la proces a dus inevitabil la încălcarea dreptului său la apărare, dreptului accesului liber la justiție și a tuturor garanțiilor oferite de lege, persoanelor învinuite de comiterea unei fapte prevăzută drept contravenție de legea contravențională.

În consecutivitatea celor enunțate, comunică că, recursul motivat va fi prezent după expedierea în adresa sa a întregului set de acte, astfel încât să poată indica pe deplin motivele de fapt și de drept în susținerea poziției de apărare.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 466 lit. d), e), f), art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

O altă cerere suplimentară din partea recurentului, în adresa instanței, nu a parvenit.

Termenul de declarare a recursului.

4. Potrivit art. 468, alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).*”

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată pe data de 27 iulie 2023, în lipsa contravenientului și agentului constatator care au fost legal citați.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa contravenientului Munteanu Pavel la data de 06

septembrie 2023 (f.d. 44). Totodată, la materialele dosarului rezultă că hotărârea integrală a fost recepționată de către contravenient la data de 15 septembrie 2023 (f.d. 45).

Recursul a fost înregistrat la instanța de judecată la data de 20 septembrie 2023, din care considerente, Colegiul judiciar consideră că ultimul a respectat termenul de declarare a recursului prevăzut de lege.

Procedura de notificare a părților.

5. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2023 a fost fixată data examinării recursului declarat de contravenientul Munteanu Pavel pentru data de 20 noiembrie 2023, fără prezența părților la proces, părțile fiind notificate despre dreptul de a depune referință în termen de 15 zile de la recepționarea notificării.

Conform art. 471 alin. (1) Cod contravențional „ *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*".

Referință la cererea de recurs și nici recurs suplimentar nu au fost depuse.

Aprecierea instanței de recurs.

6. Studiind materialele cauzei, examinând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*"

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*"

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional „*examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*"

Colegiul judiciar consideră că, la examinarea cauzei, instanța de fond a elucidat pe deplin toate circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, aplicând corect în speță normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre care urmează să fie menținută.

Colegiul judiciar constată că, la data de 02 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, subofițer superior de sector nr. 1 Boești Maria a întocmit în privința lui Munteanu Pavel procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825377, în baza *art. 157 alin. (6) Cod contravențional* (f.d. 23) și în temeiul acestuia a emis decizia de sancționare a lui Munteanu Pavel cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalent cu sumă de 1200 lei (f/d 23).

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, a fost constatat că la data de 22 aprilie 2023, în jurul orei 22:02, Munteanu Pavel, a.n. *****, în timp ce se deplasa pe strada Trandafirilor nr. 6 din or. Cantemir, plimba câinele său personal de rasă, afcearcă ciobănească germană, fără de botniță și lesă, în locurile publice.

Nefiind de acord cu proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 mai 2023, contravenientul Munteanu Pavel a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, solicitând anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a concluzionat asupra netemeiniciei contestației înaintate, iar argumentele contravenientului Munteanu Pavel referitor la lipsa faptei contravenționale sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege."

Colegiul judiciar consideră că, existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului Munteanu Pavel, se confirmă și prin *informația înregistrată în R-2 la 22.04.2023* potrivit căruia la data de 22.04.2023, ora 22:02 la serviciul 112, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de le cet. Arseni Nicoleta, loc. **********, care a comunicat că 2 câini, au atacat copiii apelantei în stradă (f.d.9); *declarațiile victimei Arseni Nicoleta* din 22 aprilie 2023 (f.d. 12); *cererea depusă de victima Arseni Nicoleta* la 22 aprilie 2023 potrivit căreia a solicitat să fie întreprinse măsuri conform legislației cu copiii minori a cet. Munteanu Pavel loc. *****care la data de 22.04.2023 în jurul orei 22:00, se deplasau pe strada din or. Cantemir str. Trandafirilor 6, cu doi câini de rasă fără a fi legați cu lesă și cu botniță în loc public, fapt ce i-a speriat copilul minor și totodată i-a pus viața în pericol. La fel Munteanu Pavel s-a adresat către dânsul cu un ton ridicat și agresiv (f.d.14); *declarațiile victimei Argint Alexandru* din 22 aprilie 2023 (f.d. 15); *decizia nr. 04/15XXV din 05.08.2014 „Cu privire la aprobarea regulilor de întreținere a câinilor pe teritoriul oraşului Cantemir”,* conform capitolului II pct. 10 lit. a) deținătorilor de câini li se interzice: plimbatul câinilor în locuri neautorizate de către primărie, scăldatul lor în bazine de apă și lacuri, circulația liberă pe raza localităților cu câini fără lesă și botniță, precum și intrarea cu câini o localurile publice – magazine, piețe de desfacere a produselor agroalimentare, parcuri, scuaruri, stadioane și mijloace de transport în comun (f.d. 29-30).

Mai mult ca atât, contravenientul Munteanu Pavel fiind audiat de către agentul constatator la data de 02 mai 2023 a comunicat că *la data de 22 aprilie 2023 în jurul orei 22:02 aflîndu-se în apropierea străzii Trandafirilor 6 din or. Cantemir, a fost apelat de către fiul său Munteanu Matei a.n.2009, care i-a comunicat că a fost agresat, totodată spunându-i că o doamnă are obiecții deoarece el plimbă câinele. El apropiindu-se pe strada Trandafirilor 6 din or. Cantemir, lângă scara de mijloc a blocului a văzut că băiatul său ținea câinele de rasă „ciobănesc German” în lesă iar alături de el era o doamnă ce era foarte beată. El a trimis băiatul cu câinele pe stadionul din incinta IP Gimnaziului „Mihail Eminescu”, după care el a mers acasă. Adaugă că în timpul discuției sale cu fiul său, ultimul i-a comunicat că doamna în cauză s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui. Menționează că la momentul discuției sale cu doamna ce a efectuat apelul la serviciul 112 de la ultima aducea un miros specific asemănător de alcool. La fața locului cît s-au aflat, poliția nu a venit și el văzând că doamna este agresivă, a convenit de a se deplasa spre domiciliu ca să nu se*

*agraveze situația. Adaugă că doamna respectivă l-a agresat fizic pe fiul ei, lovindu-l la brațul drept și totodată smulcindu-l de îmbrăcăminte. Toate cele menționate el le-a aflat în timpul discuției cu fiul său. Împreună cu doamna respectivă se mai aflau 2 persoane de gen masculin ce se aflau sub influența băuturilor alcoolice, totodată ultimii se exprimau agresiv și nu păstrau distanța. În timp ce se deplasa spre domiciliul său, totodată se uita după reacția doamnei, ultima a început a urmări copiii care s-au dus pe stadion, totodată filmând cu telefonul său personal. Adaugă că a încercat să evite situația de conflict cu doamna respectivă, schimbând direcția spre domiciliu. Menționează că a mers după blocul de pe str. Trandafirilor 6 din or. Cantemir pentru a evita întâlnirea cu doamna respectivă, însă ultima i-a ieșit în întâmpinare și manifestând un comportament agresiv față de el se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată a fost filmat cu telefonul mobil fără permisiunea sa. Ulterior a luat câinii la lesă și a plecat spre domiciliu, spre direcția spălătoria lui ***** pe lângă grădinița ***** din *****iar doamna îl filma în continuare din spate, iar el de nenumărate ori i-a cerut să meargă acasă la soț și copii, ulterior au fost părăsiți de doamna respectivă în apropierea cazangeriei din preajma grădiniței *****. Solicită ridicarea înregistrării video de la doamna respectivă, care va demonstra că a fost agresat. Totodată solicită ca declarațiile sale să fie luate în considerare asupra cazului dat* (f.d.18).

Astfel, Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția contravenientului Munteanu Pavel, privitor la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare, or din probele administrate la materialele dosarului instanța de fond întemeiat a dat apreciere versiunii invocate de victime având în vedere probatoriul administrat.

Tot din materialele cauzei, instanța de recurs nu a constatat careva temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond sau să afecteze legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă de agentul constatator.

De asemenea, este întemeiată și poziția instanței de fond precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță just a elucidat toate aceste circumstanțe și corect a stabilit comiterea de către Munteanu Pavel a contravenției în cauză.

În ceea ce privește argumentul recurentului Munteanu Pavel că, a înaintat contestația nemotivată urmând ca o contestație motivată să fie prezentată instanței ulterior expedierii în adresa sa a copiilor de pe înscrisurile/ probele care au fost acumulate de către agentul constatator la materialele dosarului, menționând că înscrisurile, în copie certificată/ nu i-au fost prezentate, astfel, a fost în imposibilitate de a-și construi poziția de apărare, Colegiul judiciar reține că, la

depunerea contestației contravenientul își exprimă dezacordul față de procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, iar intenția contravenientului de a lua cunoștință cu actele și probele acumulate de agentul constatator nu a fost exprimat în nici un mod, or cel puțin ultimul la depunerea contestației avea posibilitatea de a face cunoștință personal cu dosarul în cauză.

Nu poate servi drept temei de casare a hotărârii instanței de fond invocarea recurentului precum că, în cazul dedus judecății, mărimea amenzii aplicate nu depășește 300 unități convenționale, astfel, prezenta cauză urma în mod obligatoriu a fi examinată în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale, or legiuitorul a prevăzut posibilitatea examinării cauzei în procedură scrisă și nu obligă instanța exclusiv de a examina cauza în procedura respectivă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Munteanu Pavel în ceea ce privește cerința recurentului de a se verifica dacă la materialele dosarului există un act confirmativ al recepționării de către Munteanu Pavel a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul contravențional, Colegiul judiciar reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența contravenientului, iar la rubrica obiecții ultimul a indicat că „nu sunt de acord” pentru ce și a semnat, astfel nu pot fi vorba despre necunoașterea conținutului actului în cauză. Mai mult ca atât, acesta la momentul întocmirii procesului-verbal avea posibilitatea de a lua cunoștință cu materialul probator administrat.

Cât privește solicitarea recurentului de a *dispunere rejudecarea cauzei în prima instanță din considerentul încălcării normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.* Colegiul judiciar reține că normele codului de procedură au fost respectate la formarea completului. Ce ține de citarea obligatorie a părților, instanța de recurs reține o divergență între solicitările recurentului pe de o parte ultimul invocă procedura scrisă de examinare a cauzei, iar pe de o altă parte citarea obligatorie a părților, or procedura de citare a părților a fost respectată, recurentul a fost citat la adresa indicată de acesta în contestație, motivele neprezentării sale nu au fost comunicate instanței, iar la depunerea unei contestații recurentul urma cu bună credință să se folosească de drepturile sale de a se interesa de soarta dosarului, iar agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ceea ce privește *respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret*, din procesul-verbal cu privire la contravenție se constată că, la rubrica „interpret/traducător” ultimul a indicat că, „nu este necesar”, iar la rubrica „apărător” a scris personal că „nu am nevoie” pentru ce și a semnat. Astfel, Colegiul judiciar reține că contravenientului i-au fost respectate drepturile la

apărare, la interpret și acces la instanță. Nu poate fi reținută nici solicitarea recurentului dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător, or la caz nu au fost depuse careva cereri de abțineri sau recuzare, cât și nu au fost stabilite astfel de circumstanțe.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile *art. art. 473-474 Cod contravențional,*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de contravenientul Munteanu Pavel.

Se menține, *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023,* în cauza contravențională la *contestația depusă de Munteanu Pavel* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825377 din 02 mai 2023 prin care ***Munteanu Pavel*** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de ***art. 157 alin. (6) Cod contravențional*** și a deciziei de sancționare din aceiași dată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***

Copia corespunde originalului:

Preşedintele colegiului *Galina Vavrin*