Instanța de fond: Judecătoria Ungheni (judecător Racoviță Dumitru)
Dosarul nr.2ri-129/24
2-23050124-02-2ri-28022024

D E C I Z I E

30 aprilie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de către avocatul Crețu Radu Cezar, în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, ***** și respinsă ca tardivă contestația, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 01.12.2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****, a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prin care a solicitat:

- repunerea în termen a contestației;
- admiterea contestației împotriva creanțelor creditorului S.R.L. „*****” trecute integral în tabelul definitiv al debitorului G.Ț. „*****”, ca fiind întemeiată;
- constatarea unui litigiu de drept și radierea creanțelor S.R.L. „*****” de rangul V în mărime de 8.972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28.770,91 USD și 2.161,47 euro în calitate de dobândă de

întârziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

În motivarea acesteia, în esență, a menționat că ședința de validare a creanțelor în prezenta cauză a fost fixată pentru 13.07.2023.

Conform încheierii Judecătoriei Ungheni din 07.07.2023, instanța de judecată a desemnat din oficiu în calitate de reprezentant al debitorului G.Ț. „*****” pe administratorul statutar înlăturat *****.

La 07.07.2023 ***** a recepționat prin poșta electronică tabelul definitiv al creanțelor, prezentat de către lichidator.

Potențialul creditor S.R.L. „*****” a depus cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat validarea a mai multor sume de rangul V și VI, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

Lichidatorul a admis integral creanțele potențialului creditor S.R.L. „*****”.

Nefiind de acord cu acțiunile lichidatorului și considerând că acesta neîntemeiat a admis unele creanțe ale potențialului creditor S.R.L. „*****”, la 10.07.2023 ***** a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 a fost restituită contestația înaintată de reprezentantul debitorului ***** în privința tabelului definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, aceasta a fost contestată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023 recursul înaintat de reprezentantul debitorului ***** a fost restituit, fiind recepționată la 16.11.2023.

Creditorul a solicitat validarea creanței de rangul V în mărime de 8.972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28.770,91 USD și 2.161,47 euro în calitate de dobândă de întârziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor.

Accentuează că contestă creanța menționată mai sus pe motiv că aceasta nu este certă, lichidă și exigibilă, precum și este tardivă.

Menționează că dobânda calculată este efectuată pentru o perioadă de 7 ani, iar cheltuielile suportate pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării au fost efectuate în 2016 - 2017, însă termenul general de prescripție este de 3 ani, fapt ce este încălcat de către potențialul creditor, astfel urmează a fi respinse de către instanța de insolvabilitate ca fiind tardive.

La fel, aceste creanțe sunt neîntemeiate, or nu este stabilită obligația debitorului de plată a acestor sume din considerentele ce urmează.

Potențialul creditor a anexat borderoul de calcul al executorului judecătoresc, care atestă cheltuieli în mărime de 620 lei, însă fără a proba efectuarea acestor plăți către executorul judecătoresc, astfel creanța nu este certă.

Cu privire la publicarea unui aviz în Monitorul Oficial, la fel potențialul creditor nu a demonstrat efectuarea plății de către acesta în mărime de 352 lei, or doar a depus un bon fiscal, însă care nu probează cu certitudine că această plată a fost efectuată anume de către el. Orice plată efectuată de către o persoană juridică este însoțită de o factură fiscală, care probează efectuarea plății anume de către acea persoană juridică, astfel această creanță nu este certă.

Potrivit anexelor nr. 11 și 12 la cererea de validare, creditorul indică că a calculat dobânda de întârziere atât pentru suma în USD și Euro pentru toate sumele pretinse, inclusiv pentru suma dobânzii de întârziere, penalitate și inflație, iar legislația în vigoare stabilește clar că dobânda de întârziere poate fi calculată doar pentru suma de bază a obligației pecuniare, fapt ce nu a fost respectat de către creditor.

Ședința de validare în cauza dată a fost stabilită pentru 13.07.2023, însă contestația reprezentantului debitorului a fost restituită, ceea ce oferă dreptul de a înainta contestația după înlăturarea neajunsurilor, astfel reprezentantul debitorului a omis termenul de înaintare a prezentei contestații din motive obiective.

Prin urmare reprezentantul debitorului este îndreptățit să solicite repunerea în termenul de depunere a contestației, după înlăturarea neajunsurilor și anume faptul că contestația din 10.07.2023 nu a fost semnată în modul corespunzător.

Pornind de la faptul că, în prezenta speță, a fost omis termenul cu privire la înaintarea contestației, instanța de judecată urmează să repună în termen prezenta contestație depusă de către reprezentantul debitorului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestație consideră necesar de a constata un litigiu de drept și a radia creanțele S.R.L. „*****” de rangul V în mărime de 8.972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28.770,91 USD și 2.161,47 euro în calitate de dobândă de întârziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 942 alin. (1), 943 alin. (1) din Codul civil, art. 140-144 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****.

A fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, ***** împotriva creanțelor S.R.L. „*****” admise de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Maldiagro”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „*****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024, la data de 14.02.2024 avocatul Crețu Radu Cezar, în interesele lui ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația înaintată.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, dosar nr. 2i-7/2023 din 16.05.2023 instanţa de judecată a declarat ca fiind insolvabilă G.Ţ. „*****” şi a intentat în privinţa debitorului G.Ţ. „*****” procedura simplificată a falimentului cu lichidarea gospodăriei, cu fixarea şedinţei de validare a creanţelor pentru 13.07.2023.

Conform încheierii Judecătoriei Ungheni din 07.07.2023 instanţa de judecată a desemnat din oficiu în calitate de reprezentant al debitorului G.Ţ. „*****” pe administratorul statutar înlăturat *****.

La 07.07.2023 ***** a recepţionat prin poşta electronică tabelul definitiv al creanţelor, prezentat de către lichidator.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 ("Lege"), dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Intimatul „*****” S.R.L. a depus cerere de admitere a creanţelor, prin care a solicitat validarea a mai multor sume în rangul V şi VI a tabelului creanţelor, cu includerea în tabelul- definitiv al creanţelor debitorului insolvabil G.Ţ. „*****”.

Lichidatorul a admis integral creanţele creditorului „*****” S.R.L.

Nefiind de acord cu acţiunile lichidatorului şi considerând că acesta neîntemeiat a admis unele creanţe ale potenţialul creditor *****” S.R.L. la 10.07.2023 ***** a înaintat contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 a fost restituită contestaţia înaintată de reprezentantul debitorului, ***** în privinţa tabelului definitiv al creanţelor în cauza de insolvabilitate iniţiată la cererea introductivă a creditorului „Maldiagro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului G.Ţ. „ *****”.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, aceasta a fost contestată, iar prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14.11.2023 recursul înaintat de reprezentantul debitorului ***** a fost restituit, fiind recepţionată la data de 16.11.2023.

La 01.12.2023 reprezentantul debitorului *****, prin intermediul avocatului Radu Cezar Creţu a înaintat contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor, prin care a solicitat repunerea în termen a prezentei contestaţii; admiterea prezentei contestaţii împotriva creanţelor creditorului „*****” S.R.L. trecute integral în tabelul definitiv al debitorului G.Ţ. „ *****”, ca fiind întemeiată; constatarea unui litigiu de drept şi radierea creanţelor „*****” S.R.L. de rangul V în mărime de 8 972 lei pentru plăţile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial şi efectuarea evaluării, precum şi de rangul VI în mărime de 28 770,91 USD şi 2 161,47 Euro în calitate de dobîndă de întîrziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanţelor din tabelul definitiv al creanţelor al debitorului insolvabil G.Ţ. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerinţa de repunere în termenul de înaintare a contestaţiei depuse de

avocatul Radu Cezar Creţu în interesele reprezentantului debitorului G.Ţ. „*****”, ***** şi respinsă ca fiind tardivă contestaţia înaintată de avocatul Radu Cezar Creţu în interesele reprezentantului debitorului G.Ţ. „*****”, ***** împotriva creanţelor „*****” S.R.L. admise de lichidator în tabelul definitiv al creanţelor în cauza de insolvabilitate iniţiată la cererea introductivă a creditorului „Maldiagro” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului G.Ţ. „*****”.

Cu încheierea nominalizată în pricina dată nu este de acord, o consideră ilegală şi neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanţa de judecată a interpretat şi a aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept material şi procesual, de aceea este pasibilă de casat din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. 1 din CPC al R.Moldova, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii, iar conform art.425 din CPC al R.Moldova, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Invocă recurentul că, prin contestaţia înaintată reprezentantul debitorului a invocat instanţei de fond, că creditorul „*****” S.R.L. a solicitat validarea creanţei de rangul V în mărime de 8 972 lei pentru plăţile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial şi efectuarea evaluării, precum şi de rangul VI în mărime de 28 770,91 USD şi 2 161,47 Euro în calitate de dobîndă de întîrziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanţelor.

Atenţionează instanţei de apel, că prin contestaţia înaintată, reprezentantul debitorului a contestat creanţa menţionată mai sus pe motiv că aceasta nu este certă, lichidă şi exigibilă, precum şi este tardivă.

Menţionează, că dobînda calculată este efectuată pentru o perioadă de 7 ani, iar cheltuielile suportate pentru plăţile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial şi efectuarea evaluării au fost efectuate în anul 2016-2017, însă termenul general de prescripţie este de 3 ani, fapt ce este încălcat de către potenţialul creditor, astfel urmează a fi respinse de către instanţa de insolvabilitate ca fiind tardive.

La fel, aceste creanţe sunt neîntemeiate, ori nu este stabilită obligaţia debitorului de plată a acestor sume din următoarele considerente.

Potenţialul creditor a anexat borderoul de calcul al executorului judecătoresc, care atestă cheltuieli în mărime de 620 lei, însă fără a proba efectuarea acestor plăţi către executorul judecătoresc, astfel nu este certă.

Cu privire la publicarea unui aviz în Monitorul Oficial, la fel potenţialul creditor nu a demonstrat efectuarea plăţii de către acesta în mărime de 352 lei, ori doar a depus un bon fiscal, însă care nu probează cu certitudine, că această plată a fost efectuată anume de către el, ori orice plată efectuată de către o persoană juridică este însoţită de o factură fiscală, care probează efectuarea plăţii anume de către acea persoană juridică, astfel această creanţă nu este certă.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) din CC al R. Moldova stabileşte, că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Art. 943 alin. (1) din CC al R. Moldova menţionează, că dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

Potrivit anexelor nr. 11 şi 12 la cererea de validare a creditorului „*****” S.R.L., creditorul indică, că a calculat dobînda de întîrziere atît pentru suma în USD şi Euro pentru toate sumele pretinse, inclusiv pentru suma dobînzii de întîrziere, penalitate şi inflaţie, iar legislaţia în vigoare stabileşte, clar, că dobînda de întîrziere poate fi calculată doar pentru suma de bază a obligaţiei pecuniare, fapt ce nu a fost respectat de către creditor.

Conform prevederilor art. 144 (4), dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte.

Art. 144 alin. 1 din Lege reglementează, că debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Conform prevederilor art. 144 alin. 2 din Lege, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Potrivit art. 143 alin. 6 din Lege, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se

consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Şedinţa de validare pe cauza dată a fost stabilită pentru 13.07.2023, însă contestaţia reprezentantului debitorului a fost restituită, ceia ce oferă dreptul de a înainta contestaţia după înlăturarea neajunsurilor, astfel reprezentantul creditorului a omis termenul de înaintare a prezentei contestaţii din motive obiective.

Prin urmare reprezentantul debitorului este îndreptăţit să solicite repunerea în termenul de depunere a contestaţiei, după înlăturarea neajunsurilor şi anume faptul, că contestaţia din 10.07.2023 nu a fost semnată în modul corespunzător.

Potrivit art. 116 alin. (1) din CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă."

Pornind de la faptul că în prezenta speţă a fost omis termenul cu privire la înaintarea contestaţiei, instanţa de judecată urma să repună în termen contestaţia înaintată depusă de către reprezentantul debitorului.

Cu privire la invocarea tardivităţii contestaţiei din 10.07.2023, instanţa de fond a stabilit, că şedinţa de validare a fost programată pentru 13.07.2023, contestaţia a fost înaintată la 10.07.2023, însă ultima zi de depunere în termen a fost ziua de vineri 07.07.2023, pe cînd tabelul definitiv a fost prezentat abia la 06.07.2023.

La caz, apreciază critic constatările instanţei de fond, care a interpretat defavorabil normele precitate şi astfel a stabilit greşit ultima zi de depunere a contestaţiilor în termenul legal.

Potrivit Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare.

Din conţinutul hotărîrii de intentare reiese, că a fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru ziua de joi 13.07.2023.

Conform prevederilor art. 111 alin. 3 din CPC al R. Moldova, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dat fiind faptul, că potrivit normei juridice precitate ziua şedinţei de validare nu se ia în considerare, astfel ultima zi a termenului de depunere a contestaţiilor este duminică 09.07.2023.

Potrivit art. 112 alin. 2 din CPC al R. Moldova, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele de drept precitate şi circumstanţele de fapt ale speţei, consideră recurentul că ultima zi de depunere a contestaţiilor este ziua de luni 10.07.2023, prin urmare contestaţia depusă de ***** a fost înaintată în termenul prevăzut de legiuitor, iar constatările instanţei de fond sunt neîntemeiate, în partea ce ţine de tardivitatea încheierii din 10.07.2023.

Întru respingerea cerinţei de repunere în termenul de înaintare a contestaţiei, instanţa de fond a considerat, că reprezentantul debitorului a omis termenul de 30 zile stabilit de art. 116 din CPC, însă la caz, consideră că instanţa de fond a dat o apreciere vagă, ori întru stabilirea termenului de 30 zile, urma să stabilească cu certitudine momentul cînd acesta începe să curgă şi scadenţa acestuia, însă la caz instanţa de fond în mod declarativ a menţionat, că reprezentantul debitorului a omis termenul stabilit în art. 116 din CPC, ce denotă o superficilitate în examinarea cauzei.

Art. 423 alin. 1 din CPC al R. Moldova stabileşte, că încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art. 427 lit. b din CPC al R.Moldova, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina/cauza spre rejudecare.

Astfel în baza circumstanţelor de fapt şi de drept nominalizate supra consideră, că este necesar de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 în pricina dată, cu remiterea pricinii în aceeaşi instanţă pentru examinare în fond.

La data de 11.04.2024, reprezentantul intimatului S.R.L. „*****”, avocatul Prodan Andrei a depus referință prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Indică intimatul că, la o distanţă de aproximativ patru luni şi 17 zile ***** a înaintat contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor, astfel încâlcind prevederile art. 116 Cod Procedură Civilă: (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut şau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de proceduri, ori ***** din start a cunoscut despre faptul semnării necorespunzătoare a primei contestaţii.

Susține că, chiar şi reprezentantul contestatarului avocatul Radu Cezar Creţu în recursul său afirmă, că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 a fost restituită contestaţia înaintată de reprezentantul debitorului ***** în privinţa tabelului definitiv al creanţelor în cauza de insolvabilitate iniţiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Madiagro" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului G.T. „*****".

Potrivit încheierii Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 motivul restituirii contestaţiei lui ***** a constat în art. 170 alin. (l)lit. e), (4), (5) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputemicită de a o semna or este semnată fără a se indica funcţia semnatarului. Judecătorul relevă că contestaţia în privinţa tabelului definitiv al creanţelor înaintată de reprezentantul debitorului, *****, nu este semnată de deponent cu o semnătură olografă umedă sau electronică potrivit Legii nr. 124 din 19 mai 2022phvind identificarea electronică şi serviciile de încredere.

Prin urmare consideră că ***** nu a avut nici un impediment în depunerea contestaţiei în termen, ori potrivit art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin, (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Potrivit încheierii Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 judecătorul Dumitru Racoviţă, a specificat expres, subsidiar, se mai indică reprezentantului debitorului că, la înaintarea repetată a prezentei contestaţii, urmează să fie respectate prevedehle art. 143 alin. (6), 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, inclusiv să fie indicate circumstanţele de fapt şi de drept cu referire la repunerea în termenul de înaintare.

Analizînd contestaţia depusă de ***** cu solicitarea de a fi repus în termen observă intimatul invocarea unui motiv neîntemeiat şi nefondat atît în fapt cît şi în drept, și anume că, ședinţa de validare pe cauza dacă a fost stabilită pentru 13.07.2023, însă contestaţia reprezentantului debitorului a fost restituită, ceia ce oferă dreptul de a înainta contestaţia după înlăturarea neajunsurilor, astfel reprezentantul creditorului a omis termenul de înaintare a prezentei contestaţii din motive obiective. Prin urmare reprezentantul debitorului este îndreptăţit să solicite repunerea în termenul de depunere a contestaţiei, după înlăturarea neajunsurilor şi anume faptul, că contestaţia din 10.07.2023 nu a fost semnată în modul corespunzător.

Susține intimatul că, recurentul consideră că neatenţia sa la depunerea contestaţiei iniţiale a servit motiv întemeiat pentru repunerea în termen. Nu este deacord cu aşa declaraţie, ori din raţionamentele Curţii Europene pentru Drepturile Omului se menţionează că, dreptul de acces la justiţie prin prisma normelor naţionale şi internaţionale art.6 CEDO, nu implică un acces nelimitat, ci cu realizarea condiţiilor pentru aceasta. Justiţiabilul fiind obligat să întreprindă anumite acţiuni, de fond şi formă, inclusiv, să respecte termenul pentru aceasta. În caz contrar, se aplică sancţiunile corespunzătoare omiterea termenului şi posibilitatea respingerii cererii. Acţionarea contrară, fiind condamnată de CtEDO, relevant fiind cazul Melnic c. Moldovei. Chestiunile cu privire la termenele de prescripţie urmează a fi abordate cu diligenţă de către instanţele de judecată.

Menţionează că, în ceea ce priveşte tardivitatea, instanţele naţionale urmează să constate atare împrejurări ori neglijarea abordării subiectului tardivităţii în cauza Nichifor c. Moldovei din 20 septembrie 2016 CtEDO a constatat violarea art. 6 notând că chestiunea termenului de prescripţie invocată de reclamant în cadrul procedurilor constituia un argument important, deoarece fiind admis putea duce la respingerea acţiunii.

Concomitent, reiterează poziţia Curţii Constituţionale expusă în Decizia de inadmisibilitate din 05.04.2019 a sesizării nr. 67g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 186/1 (3) din Codul de procedură civilă, în sensul că îndeplinirea acţiunilor procedurale şi respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al certitudinii juridice.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de

comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Menţionează că contestaţia lui ***** a fost din start tardivă, ori lichidatorul G.Ț. „*****”, administratorul autorizat Alexei Ţurcanu a depus tabelul definitiv al creanţelor în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, totodată reprezentantul debitorului, *****, a înaintat contestaţia abia la 01.12.2023, adică peste termenul stabilit de lege, or termenul de cel puţin 3 zile lucrătoare până la şedinţa de validare a expirat la 07.07.2023. Prin urmare, ***** urma să justifice mai întîi imposibilitatea depunerii contestaţiei pînă la 07.07.2023 şi nu să solicite repunerea în termen în legătură cu restituirea primei contestaţiei.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 06.02.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14.02.2024, astfel Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

consideră că cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului urmează a fi respinsă şi menținută încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Prin prisma art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii sau lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 01.12.2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****, a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prin care a solicitat:

- repunerea în termen a contestației;

- admiterea contestației împotriva creanțelor creditorului S.R.L. „*****” trecute integral în tabelul definitiv al debitorului G.Ț. „*****”, ca fiind întemeiată;
- constatarea unui litigiu de drept și radierea creanțelor S.R.L. „*****” de rangul V în mărime de 8.972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28.770,91 USD și 2.161,47 euro în calitate de dobândă de întârziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****.

A fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****, împotriva creanțelor S.R.L. „*****” admise de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Maldiagro”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „*****”.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma probatoriului administrat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 04.04.2023 creditorul S.R.L. „Maldiagro” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „*****”.

La 05.04.2023, prin încheierea instanței de insolvabilitate, cererea introductivă respectivă a fost primită spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului G.Ț. „*****”, administratorul autorizat Alexei Țurcanu.

La 16.05.2023, prin hotărârea instanței de insolvabilitate, a fost constatată insolvabilitatea debitorului G.Ț. „*****” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului G.Ț. „*****”, administratorul autorizat Alexei Țurcanu. Totodată, prin hotărîrea instanței de insolvabilitate, a fost stabilit termenul de înaintare a creanțelor pînă la 23.06.2023, cu excepția obligațiilor fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură; termenul pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire, de comunicare și prezentare instanței de insolvabilitate a

tabelului lor definitiv – 06.07.2023 și fixată ședința de validare a creanțelor pentru 13.07.2023 ora 10:00.

Hotărârea instanței de insolvabilitate din 16.05.2023 a fost recepționată de către debitor la 25.05.2023, ceea ce se adeverește prin scrisoarea de expediere și semnătura aplicată pe avizul de recepție. Totodată, dispozitivul hotărârii instanței de insolvabilitate din 16.05.2023 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 176-178 (8682-8684) din 26.05.2023, ceea ce denotă că hotărârea a devenit opozabilă debitorului.

În termenul stabilit, la 06.07.2023 lichidatorul G.Ț. „*****” a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului insolvabil.

Potrivit tabelului prezentat, creanțele creditorului S.R.L. „*****” au fost admise integral și anume creanța chirografară de rangul V în mărime de 345.973 lei și creanța chirografară de rangul VI în mărime de 831.220 lei.

La 10.07.2023 reprezentantul debitorului G.Ț. „*****”, ***** a înaintat contestație în instanța de insolvabilitate prin intermediul poștei electronice, solicitând admiterea contestației, constatarea unui litigiu de drept și radierea creanțelor S.R.L. „*****” de rangul V în mărime de 8 972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în MO și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28 770,91 USD și 2 161,47 Euro în calitate de dobândă de întîrziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.07.2023 a restituită contestația înaintată de reprezentantul debitorului G.Ț. „*****”, ***** în privința tabelului definitiv al creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Madiagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „*****”.

La 13.07.2023 a avut loc ședința de validare a creanțelor la care instanța de insolvabilitate a dispus validarea creanțelor potrivit tabelului definitiv al creanțelor, inclusiv și cele înaintate de creditorul S.R.L. „*****” și admise de către lichidator.

La 19.07.2023 contestatarul a atacat încheierea respectivă cu recurs, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023 recursul împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 11.07.2023 prin care a fost restituită contestația înaintată de reprezentantul debitorului G.Ț. „*****”, *****, a fost restituit.

Tocmai la data de 01.12.2023 avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****, a înaintat contestație prin intermediul poștei electronice, solicitând repunerea în termen a contestației; admiterea contestației împotriva creanțelor creditorului S.R.L. „*****” trecute integral în tabelul definitiv al debitorului G.Ț. „*****”, ca fiind întemeiată; constatarea unui litigiu de drept și radierea creanțelor S.R.L. „*****” de rangul V în mărime de 8.972 lei pentru plățile avansate executorului judecătoresc, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial și efectuarea evaluării, precum și de rangul VI în mărime de 28.770,91 USD și 2.161,47 euro în calitate de dobândă de întârziere calculată conform anexelor cererii de validare a creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvabil G.Ț. „*****”.

În motivarea contestației înaintată, contestatarul a invocat printre altele că, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 11.07.2023 aceasta a fost contestată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.11.2023 recursul înaintat a fost restituit, fiind recepționată la 16.11.2023.

Totodată, în motivarea cererii de repunere indică contestatarul că, ședința de validare pe cauza dată a fost stabilită pentru 13.07.2023, însă contestația reprezentantului debitorului a fost restituită, ceia ce oferă dreptul de a înainta contestația după înlăturarea neajunsurilor, astfel, reprezentantul creditorului a omis termenul de înaintare a prezentei contestații din motive obiective. Prin urmare, reprezentantul debitorului este îndreptățit să solicite repunerea în termen de depunere a contestației, după înlăturarea neajunsurilor și anume faptul că contestația din 10.07.2023 nu a fost semnată în modul corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, *****. A fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, ***** împotriva creanțelor S.R.L. „*****” admise de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Maldiagro”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului G.Ț. „*****”.

În circumstanțele date, Colegiul civil reține că, fiind investită cu competența de judecare a contestației respective, instanța de fond just a stabilit că, contestația înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului

G.Ț. „*****”, ***** a fost depusă cu omiterea termenului de contestare, or faptul contestării cu recurs a încheierii instanței de fond din 11.07.2023 prin care contestația a fost restituită nu poate constitui temei de repunere în termen a contestației.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Din considerentele enunțate și având în vedere că reprezentantul debitorului G.Ț. „*****”, ***** a omis termenul de depunere a contestației prevăzut de legiuitor potrivit normelor din Legea insolvabilității reiterate supra, Colegiul civil reține drept întemeiată și argumentată soluția instanței de fond referitor la tardivitatea contestației depuse, or acest termen este unul de decădere, iar omiterea acestuia are ca efect restituirea fără examinare a contestației.

Astfel, în conformitate cu art.116 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil invederează faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepţional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Colegiul civil reţine că, în jurisprudenţa sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor lor de acces la o instanţă (a se vedea cauza nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Urmează a fi remarcat faptul că, prevederile art. 144 alin. (2) al Legii insovabilității, reglementează expres termenul de înaintare a contestației și anume

cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilității creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Colegiul civil menționează că, potrivit materialelor cauzei reprezentantul debitorului a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, a cunoscut despre tabelul definitiv prezentat de lichidatorul G.Ț. „*****”, a cunoscut despre posibilitatea depunerii contestației,astfel respectiv urma să manifeste o diligență și prudență minimă pentru a depune contestația în interiorul termenului legal reglementat în acest sens, or era de datoria recurentului (sau reprezentantul acesteia) să depună contestația în interiorul termenului sau să prezinte argumente și probe întru confirmarea temeiului obiectiv de omitere al acestui termen, fapt ce la caz nu a fost executat.

Colegiul civil constată că, recurentul nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a contestației și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de insolvabilitate privind declararea ca tardivă și restituirea fără examinare a contestației depuse de reprezentantul debitorului G.Ț. „*****”, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că recurentul G.Ț. „*****”, *****, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de pretinsul creditor, ce a generat declararea tardivă și restituirea fără examinare a contestației.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995,

nr.26561/1995).

Ținând cont de cele menţionate supra şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Crețu Radu Cezar, în interesele lui ***** ca neîntemeiat şi a menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Crețu Radu Cezar, în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2024 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului G.Ț. „*****”, ***** și respinsă ca tardivă contestația.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov