C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1055/2024 Judecătoria Ungheni
/4-23162039-03-4r-24102024/ Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **agentul constatator al IP Nisporeni, Ciobanu Nicolae** , împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 12.12.2023, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui **Scripcari Ivan** ***** din amendă cu amendă dublă.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În instanța de judecată la data de 14.11.2023 a parvenit demersul subofițerului superior de sector a SP nr.2 Selişte al IP Nisporeni, Nicolae Ciobanu cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan ***** ,a.n.*****,locuitor a r.*****,***** din amendă cu amendă dublă ,în care se menționează că ,la data de 29.08.2020 în privința lui Scripcari Ivan ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05075592,fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională pentru comiterea contravenție prevăzute de art.263 al.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 1500 lei .

De către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr.044s678/2020 ,în vederea executării sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan ***** sub formă de amendă, însă nu a fost posibil de executat din motivul că , Scripcari Ivan ***** nu dispune de bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate .

Luând în considerație cele expuse ,agentul constatator a solicitat în instanța de fond înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Scripcari Ivan ***** sub formă de amendă în mărime de 1500 lei cu amendă dublă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12.12.2023, a fost respins ca neîntemeiat demersul subofițerului superior de sector a SP nr.2 Selișteal IP Nisporeni,Nicolae Ciobanu cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan ***** ,a.n.*****,locuitor a r.*****,***** din amendă cu amendă dublă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, a fost contestat cu recurs de către agentul constatator al IP Nisporeni, Ciobanu Nicolae, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 12.12.2023, prin care demersul subofițerului superior de sector al SP nr.2 (Selișteal IP Nisporeni, Nicolae Ciobanu, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan sub formă de amendă în amendă dublă.

În motivarea recursului a invocat, că judecătorul a motivat hotărârea emisă prin faptul că ,,conform art.34 alin.(4);37; 38;479 și 480 CCo, agentul constatator a ignorat prevederile articolelor menționate care afectează fondul cauzei și condiționează nulitatea demersului privind schimbarea sancțiunii contravenționale.

Conform prevederilor Codului contravențional al RM, art.440 alin.(1) consideră că încheierea în numele legii pe dosarul dat de la 12.12.2023, urmează a fi casată , deoarece încheierea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluției, iar dispozitivul hotărârii este expus neclar.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția primei instanțe.

Colegiul își întemeiază soluția reținută în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii... și anume: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

Colegiul penal consideră, că hotărârea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal constată, că judecând cauza contravențională prezentă, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia de respingere a demersului agentului constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan ***** din amendă cu amendă dublă.

Concluzia instanței de fond își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată conform art. 457-458, art. 459 Cod contravențional.

Atare împrejurare inerentă examinării pricinii deduse judecării, denotă examinarea demersului sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Încheierea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile art.479-480 Cod contravențional.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza contravențională și just a respins demersul agentului constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Scripcari Ivan ***** din amendă cu amendă dublă .

Reieșind din prevederile art.480 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale,

durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4). În cazurile prevăzute mai sus, suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravențiile prevăzute la art.228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit faptul că amenda dată a fost stabilită lui Scripcari Ivan la data de 29.08.2020,pentru comiterea contravenției prevăzute de art.263 al.(1) Cod contravențional ,sub formă de amendă în mărime de 1500 lei ,însă nu a fost posibil de executat din motivul că, Scripcari Ivan nu dispune de bunuri cu drept de proprietate

Colegiul penal ține să menționeze faptul că , înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate nu a fost probat prin careva probe concludente și veridice în ceia ce privește neachitarea amenzii , la fel nu a fost cunoscut nici motivul neexecutării sancțiunii aplicate . De către agentul constatator nu a fost întreprins nici o măsură în vederea executării sancțiunii aplicate lui Scripcari Ivan și nu a prezentat nici o dovadă pe faptul neachitării sau achitării sancțiunii aplicate .

Totodată, nu s-a dovedit a fi o neexecutare intenționată din partea lui Scripcari Ivan, fapt adeverit și prin materialele acumulate de către executorul judecătoresc unde cert se vede că executarea amenzii nu a putut fi executată din motivul că Scripcari Ivan ***** nu dispune de bunuri cu drept de proprietate .

În baza celor supra expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **agentul constatator al IP Nisporeni, Ciobanu Nicolae**, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 12.12.2023, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui **Scripcari Ivan** ***** din amendă cu amendă dublă, se respinge ca nefondat, încheierea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: