Dosarul nr. 5r-13/2025
PIGD 4-25055706-15-5r-23042021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Liliana Manoli, Anastasia Dogotari,
Cu participarea petiționarului – Elena Miron,
În lipsa agentului constatator – Dumitru Salciu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Miron Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La data de 23 aprilie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Miron Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În argumentarea contestației a fost invocat că, eronat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, petiționara Miron Elena a declarat că, nu se consideră vinovată, deoarece nu a primit careva bani. Într-o zi de duminică de la sfârșitul anului 2023 sau începutul anului 2024 a ieșit la plimbare cu nepoata sa, iar în sat se aflau tineri cu mașinile care repartizau pliante și au întrebat-o dacă nu vrea să meargă cu ei la Orheiland. La început dânsa a refuzat, tinerii i-au cerut numărul de telefon și i-au comunicat că o vor telefona dacă se va hotărî să se ducă. După ce sau întors acasă, nepoțică a convins-o să meargă iar când a fost telefonată ea a acceptat să meargă la Orheiland. Din sat i-au luat cu un microbuz, iar la Leova i-au schimbat într-un autobuz mai mare. Pe drum, le-au fost solicitate buletinele pentru ca șoferul să facă o listă, dânsa le-a dat buletin și asta a fost tot. Nu a distribuit pliante. Auzea că pe telefon vin careva mesaje însă nu cunoaște ce anume și o ruga pe nepoată să i le șteargă. Este simpatizantă a partidului „*****”.

Fiind citat legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul Secției

evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa din motiv că este implicat în serviciu.

Audiind opinia petiționarului, ținând cont de argumentele expuse în cererea agentului constatator, instanţa a considerat posibilă examinarea cauza în lipsa agentului constatator Salciuc Dumitru.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța conchide că contestația depusă de Miron Elena urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 15 aprilie 2025, în prezența petiționarei Miron Elena, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal.

Miron Elena depus contestația la Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 22 aprilie 2025, astfel că, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța constată că, în privința lui Miron Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025, pe motiv că, *Miron Elena a.n. 1956 locuitoare a s. Antonești, r-nul Cantemir, a primit în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, 23 transferuri de mijloace bănești de la banca ПСБ și notificări la nr. de telefon 067273705 din Federația Rusă în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 2024, Prezidențiale și Referendum*, încălcând astfel prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și fiind sancționată cu amendă în

mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este *****ibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul*

alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, instanța constată că, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: informația telefonică din ***** ora 12:30 parvenită de la Subofițerul superior al SP-1 (Cantemir) al SS a IP Cantemir, agent Salciuc D. /f.d.13/; ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din ***** /f.d.14/; încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatele judecătorești din 22.10.2024 /f.d.16-22/; încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatele judecătorești din 01.04.2025 /f.d.23-29/; informația privind posesorul numărului de telefon 67273705 /f.d.30/; informația referitor la operațiunile PSB la numărul de telefon 37367273705 /f.d.40/.

Totodată, instanța nu va reține ca probă copia certificată a procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Neprasova Ecaterina, din motiv că aceasta urma a fi audiată în calitate de martor care este preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Miron Elena i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Miron Elena în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar petiționara nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Miron Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional.

În continuare, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui

ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Miron Elena nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a nevinovăției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din *****, instanța constată că, deși în acesta la pct. 5 locul săvârșirii faptei, a fost adăugat „s. Antonești r. Cantemir”, acest fapt nu este de natură de a răsturna legalitatea procesului-verbal fiindcă nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța găsește procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 442, 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Miron Elena precum că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de

luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 *„(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*".

Art. 38.*„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Miron Elena prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 ***** din ***** întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, potrivit căreia cet. Miron Elena a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Miron Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător *semnătura* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*