Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Liudmila Holevițcaia)
Dosarul nr. 2r-2092/24
2-24042268-02-25r-15072024

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Ruxanda Pulbere
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia,

la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Loghinov Ion,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2024, prin care a fost respins demersul, ca neîntemeiat,-

c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a înaintat demers în instanța de judecată privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Loghinov Ion, născut la 17.05.1985, cod personal 2004002075709, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****

În argumentarea demersului înaintat executorul judecătoresc a indicat, că în procedura de executare silită, se află documentul executoriu nr.2-19842/2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru la 04 mai 2023, privind încasarea de la Loghinov Ion în beneficiul lui Pinteac Oleg a datoriei în sumă totală de 107913,71 lei.

A indicat că, prin încheierea nr.075-2242/2023, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu menționat și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.

Mai comunică executorul judecătoresc în demers, că conform bazei de date Î.S. „Cadastru", debitorul Loghinov Ion dispune de bun imobil, asupra că a fost aplicată interdicţia de înstrăinare.

Conform informaţiei de la ACCES-1, Loghinov Ion dispune de mijloc de transport asupra căr fost aplicată interdicţia de înstrăinare.

Mai susține executorul judecătoresc, că la data de 21.08.2023 executorul judecătoresc a anunţat în căutare mijlocul de transport de model Sommer ZG, în scopul stingerii datoriei. Ca rezultat mijlocul de transport a fost reţinut de către Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, acesta a fost ridicat de la Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră de către creditorul Pinteac Oleg în baza actelor transmise de către executor, cu preluarea la păstrare a mijlocului de transport până la inițierea procedurii de vânzare a acestuia.

Indică, că ulterior creditorul a mers în luna ianuarie 2024 la parcare pentru a stabili când poate să se apropie evaluatorul pentru a fi evaluată remorca şi pentru a iniția vânzarea acesteia, însă creditorul a constatat că remorca nu mai era acolo, fiind ridicată de un reprezentat a debitorului.

A mai indicat, că remorca de model Sommer ZG 095, a fost ridicată de la parcare de către Tănas Andrei, acesta fiind somat să transmită bunul sechestrat executorului judecătoresc, însă pînă la moment remorca nu a fost transmis.

Suplimentar comunică executorul judecătoresc, că potrivit informației de la ACCES-1, debitorul figurează în calitate de fondator al careva întreprinderi, fiindu-i aplicate interdicţii.

Iar conform informaţiei parvenite de la instituţiile financiare, rezidă că a fost aplicat sechestru pe conturile debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Totodată, conform informației din baza de date debitorul nu este angajat în cîmpul muncii.

Prin urmare, consideră că în cadrul procesului de executare, s-a stabilit că debitorul Loghinov Ion intenționat se eschivează de la executarea documentului executoriu, astfel, având în vedere suma debitorială, precum și eventuala părăsire a țării ar face dificilă sau imposibilă executarea hotărârii judecătorești, este necesară și oportună aplicarea în privința debitorului Loghinov Ion a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2024 a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia, privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorul Loghinov Ion, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 01 iulie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia /prin intermediul poștei electronice/ a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că în motivarea încheierii, instanţa de judecată susţine eronant că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastrat Teritorial constatîndu-se cu certitudine, că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în proprietatea asupra căruia ar putea aplica intedicția de înstrăinare.

În acest context susține executorul judecătoresc, că din materialele dosarului rezultă cu certitudine, că în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile de asigurare posibile. Totodată, din informația detinută de către executorul judecătoresc, debitorul traversează des frontiera de stat, transportând colete.

Astfel declară recurentul, că dat fiind faptul că debitorul Loghinov Ion nu dispune de careva bunuri, care ar permite să fie înstrăinate în contul datorie, conform prevederilor legislației în vigoare la moment, iar datoria n-o achită nici măcar în rate, consideră necesar aplicarea interdicţie de a părăsi ţara, ori interdicția de a părăsi țara se aplică conform art.64 CE după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și nu după înstrăinarea tuturor bunurilor pe care nu le deține debitorul.

Consideră, că aplicarea interdicției de părăsire a ţării a debitorului Loghinov Ion, care traversează frontiera, ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil, ori, potrivit alin.1 al art.70 Cod de Executare al R.M. ”Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. ”

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiate, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 12 iunie 2024, iar recursul a fost depus la data de 1 iulie 2024. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 28 iunie 2024. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare, (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția

cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 15 aprilie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 2-19842/2022, emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) la 04 mai 2023 privind încasarea de la Loghinov Ion în beneficiul lui Pinteac Oleg a datoriei în sumă totală de 107913,71 MDL.

De asemenea Colegiul atestă, potrivit materialelor cauzei, în temeiul cererii din 7 iunie 2019 înaintată de creditorul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., la 7 iunie 2019 a fost intentată procedura de executare nr. 176-4582/2019, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare. Astfel, executorul judecătoresc considerând că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu, dar debitorul se eschivează de la executarea obligației și, întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, situație ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara.

Totodată Colegiul atestă că, potrivit cererii înaintate de reprezentantul creditorului Pinteac Oleg, avocatul Verejeanu Igor la 19 iunie 2023 în adresa executorului judecătoresc Balan Cornelia, primul a solicitat: „*…solicit să fie primită spre executare și intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-19842/2022 din 19.06.2023, emis de Judecătoria Chișinău(sediul Centru) privind încasarea de la Loghinov Ion în beneficiul lui Pintea Oleg datoria în sumă de 84063 lei, dobînda de 15628,81 lei și cheltuieli de 8221,90 lei, în total 107913,71 lei."*

Examinând demersul instanța de fond, Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, prin încheierea din 12 iunie 2024 a respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la aplicarea fată de debitorul Loghinov Ion a interdicţiei de a părăsi ţara.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanţe, potrivit căreia în prezenta speță executorul judecătores nu a demonstrat prin probe pertinente că, în pofida măsurilor întreprinse, executarea de mai departe este imposibilă, fiind astfel necesară aplicarea acestei măsuri suplimentare. Or, interdicția de a părăsi țara cerută de executorul judecătoresc pentru a asigura executarea unui document executoriu cu caracter civil echivalează, practic cu măsura procesuală preventivă penală, prevăzută de art. 178 Cod de procedură penală (obligația de a nu părăsi țara).

În situația descrisă Colegiul atestă că exigențele impuse, atât de legislația internă, cât și de Convenție și jurisprudența CtEDO, pentru a limita persoana în libertatea de circulație, nu sunt întrunite în cazul debitorului vizat, fapt care indică la lipsa de temeinicie a demersului înaintat. Or, Colegiul a identificat motive de formă și procedură, care indică la netemeinicia demersului înaintat. Astfel, după cum a fost relatat, potrivit art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, **executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, <u>la cererea creditorului</u>**, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul, însă, analizând materialele cauzei nu a identificat cererea creditorului privind aplicarea faţă de debitorul Loghinov Ion a interdicţiei de a părăsi ţara. În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că demersul a fost înaintat și cu încălcarea normei legale aplicabile, deoarece lipsește cererea creditorului în acest sens.

Instanța de recurs nu poate admite, ca existentă cererea creditorului în acest sens, faptul indicării în cererea de intentare a procedurii de executare „*Solicit aplicarea tuturor măsurilor de*

asigurare”. Or, interdicția de părăsire a țării fiind o atentare la dreptul persoanei la libera circulație, pentru aplicarea acesteia urmează a fi respectate cu strictețe cerințele legale, moment care a fost neglijat de executorul judecătoresc la înaintarea demersului. Respectiv, Colegiul concluzionează că indicarea în cererea creditorului de intentare a procedurii de executare a faptului „*Solicit aplicarea tuturor măsurilor de asigurare*” nu echivalează și nu poate constitui o cerere clară, certă și distinctă a creditorului privind înaintarea demersului de aplicare față de debitor a interdicției de părăsire a țării.

Ca consecință, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului, în actuala speță. În acest sens instanța de recurs relatează, că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanța trebuie să tina cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului. De asemenea urmează de relatat că, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, nu sunt întrunite în prezenta pricină condițiile expres prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul că la depunerea demersului executorul judecătoresc Balan Cornelia urmează să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Colegiul atestă, în situația descrisă, că aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară. Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului. Or, toate aceste norme declară că exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, **prevăzute de lege**, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. Respectiv, Colegiul reiterează că restrângerea dreptului solicitat de executorul judecătoresc urmează să fie prevăzut de Lege. După cum a fost indicat, norma care guvernează situația direct și clar declară, că executorul judecătoresc poate înainta respectivul demers doar la cererea creditorului, element obligatoriu impus de Lege, care nu se regăsește în actuala speță.

Prin urmare, deoarece în speță, la data înaintării demersului lipsea cererea creditorului cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, acesta fiind o condiție imperativă stipulată de prevederile Codului de executare, în dispoziția art. 22 alin. (1) lit. x), potrivit căreia este indicat expres că executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, demersul executorului judecătoresc în temei legal a fost respins.

Colegiul civil reține că, într-adevăr, la materialele cauzei se regăsește informația din baza de date ACCES cu privire la intrările și ieșirile regulate din țară a debitorului Loghinov Ion, însă executorul judecătoresc nu a probat faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată de rea-credința acestuia față de executarea hotărârii judecătorești, or, urmează a fi luat în calcul și faptul că plecarea debitorului peste hotarele țării să nu fie determinate de însăși

buna-credință în vederea executării corespunzătoare a obligațiilor cuprinse într-un document executoriu.

Astfel, executorul judecătoresc urma să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului Loghinov Ion peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești. În acest context, este de menționat că aplicarea interdicției de a părăsi țara nu trebuie înțeleasă şi aplicată ca o sancțiune pentru neexecutarea documentului executoriu, dar exclusiv ca un procedeu care ar împiedica debitorul să se eschiveze de la executare prin părăsirea țării.

Mai mult, din suportul probatoriu, Colegiul judiciara reținut, că după debitorul Loghinov Ion sunt înregistrate bunuri mobile/imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Aici este de menționat și faptul, că executorul judecătoresc Balan Cornelia a adresat o plîngere către Procuratura Generală, prin care a solicitat investigarea cazului de dispariția bunului , înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunului sechestrat-remorca de model Sommer ZG 095, în temeiul art.251 Cod Penal.

În consecință, Colegiul constată lipsa temeiurilor de aplicare a interdicției de a părăsi țara față de debitorul Loghinov Ion, argumentele formulate în acest sens de executorul judecătoresc urmând a fi apreciate critic. În această ordine de idei, Colegiul califică ca fiind neîntemeiate toate alegațiile recurentului din cererea de recurs, motiv pentru care Colegiul menține soluția instanței de fond, ca fiind una întemeiată.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16.04.1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc. Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea față de debitorul Loghinov Ion a interdicției de părăsire a țării, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind aplicarea față de debitorul Loghinov Ion a interdicției de părăsire a țării, în scopul executării documentului executoriu cu caracter civil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga