Dosarul nr. 4-336/2025
4-25173264-48-4-12122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
instanţa de judecată compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul – Mihaela Grosu
grefier – Nicoleta Sandu,
cu participarea:
agentului constatator, Cuiban Nicolae și Miron Nicolae
examinând cazul contravenţional pornit în privința lui:

Gaideu Tudor, *născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul. Strășeni, c/p ***** -*

în baza art. 342, 342 și 342 Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08.12.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Nicolae Cuiban, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în privința cet. Gaideu Tudor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

2. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de 05.12.2025, aproximativ la orele 22:34, în s. *****, r-nul Strășeni, cet Gaideu Tudor, a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciului 112.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 11.12.2025 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Gaideu Tudor la răspundere contravențională.

4. La data de 30.12.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Nicolae Miron, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în privința cet. Gaideu Tudor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

5. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de 27.12.2025, aproximativ la orele 00:06, în s. *****, r-nul Strășeni, cet Gaideu Tudor, a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciului 112.

6. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 02.01.2026 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în

instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Gaideu Tudor la răspundere contravențională.

7. La data de 12.02.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Victor Avram, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în privința cet. Gaideu Tudor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

8. Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că, la data de 10.02.2025, aproximativ la orele 21:11, în s. *****, r-nul Strășeni, cet Gaideu Tudor, a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciului 112.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 18.02.2026 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Gaideu Tudor la răspundere contravențională.

10. Agentul constatator, Cuiban Nicolae și Miron Nicolae în ședința de judecată, au menținut procesele-verbale de constatare a contravenției și au solicitat aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de norma de incriminare sub formă de amendă.

11. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Gaideu Tudor, nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

12. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Gaideu Tudor sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 , 342 și 342 Cod contravențional, iar învinuirile imputate lui Gaideu Tudor şi-au găsit confirmarea în cadrul şedinţei de judecată.

13. Astfel, chiar dacă Gaideu Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia(episodul din 05.12.2025) se confirmă prin:

- înștiințarea 112/f.d.5/;
- raportul agentului superior a SS al SP al IP Strășeni, Ciocan Iurii/f.d.6/
- proces-verbal de audiere a cet. Gaideu Tudor din 08.12.2025 /f.d.7/;
- procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 08.12.2025/f.d.3/

14. Chiar dacă Gaideu Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia(episodul din 27.12.2025) se confirmă prin:

- Cererea lui Gaideu Tudor/f.d.5/
- Proces-verbal de audere a lui Gaideu Tudor/f.d.6/
- înștiințarea 112/f.d.7/;
- raportul agentului superior a SS al SP al IP Strășeni, Calcev Alexandru/f.d.6/

- procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 30.12.2025/f.d.4/

15. Chiar dacă Gaideu Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia(episodul din 10.02.2026) se confirmă prin:

- Informația 112/f.d.5/
- raportul agentului superior a SS al SP al IP Strășeni, Ceban Veaceslav/f.d.6/
- proces-verbal de audiere a cet. Gaideu Tudor din 12.02.2026 /f.d.7/;
- procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 12.02.2026/f.d.3/

- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Gaideu Tudor în comiterea contravenției prevăzută de art. 342, 342 și 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

16. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Gaideu Tudor a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului 112, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Gaideu Tudor corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, și anume, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate(3 episoade).

17. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

18. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

19. Aşadar, potrivit prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

21. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

22. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Gaideu Tudor în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 08.12.2025, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 30.12.2025, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 12.02.2026 instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Gaideu Tudor, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

23. De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit art. 44 alin.1) și 2) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

24. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de faptul că, anterior a mai comis contravenții similare, fiind verificat Portalul Instanțelor de Judecată, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Gaideu Tudor este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni definitive sub formă amendă , apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

25. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Gaideu Tudor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c., echivalentul a sumei de 1500/una mie cinci sute/ lei.

Se recunoaște Gaideu Tudor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c., echivalentul a sumei de 1500/una mie cinci sute/ lei.

Se recunoaște Gaideu Tudor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c., echivalentul a sumei de 1500/una mie cinci sute/ lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumul parțial, aplicându-i-se lui Gaideu Tudor o sancţiune contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000(patru mii),00 lei.

Contravenientul Gaideu Tudor, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***