Dosarul nr. 5r-6301/2023
4-23148114-12-5r-18102023

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Victor Pena, Veronica Ostap
În absența:
Recurentei Corina Verdeș
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Viorel Gorbuleac
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de Verdeș Corina, a.n. *****, IDNP *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorbuleac Viorel, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 01.10.2023, a fost întocmită de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorbuleac Viorel decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, în privința lui Verdeș Corina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 32 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia întocmită, Verdeș Corina a depus o contestație prin care a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorbuleac Viorel, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pe motiv că nu este de accord.

În ședința de judecată, recurenta Verdeș Corina, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Verdeș Corina a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea, prin urmare cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este

vizată, era obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile *Avramenco versus Moldova* şi *Ponomaryov versus Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorbuleac Viorel, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, cu aviz de recepție nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul întemeiat şi pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termenul de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional*, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, prin Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 347297 din 01.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Gorbuleac Viorel, Verdeș Corina a fost sancționată cu amendă în mărime de 32 u.c. și 3 puncte de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, **agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție**, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheiere procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravențional.

Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia *în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20-31[11]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1] ; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante*.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI1 , art. art. 451[1]-451[4]din Codul contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul depus de Verdeș Corina, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] din Codul contravențional.

Potrivit art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: - contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7]*.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, Verdeș Corina, deși a refuzat să semneze decizia întocmită și nu este nici o mențiune privind recunoașterea vinovăției, respectiv nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord (care la speță nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art.425, 442 din Codul contravențional.

În același timp, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, la data comiterii faptei, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, să aplice făptuitorului Verdeș Corina, o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, adică o doime din 30 unităţi convenţionale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancțiunea minimă.

Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, i-a aplicat lui Verdeș Corina o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 32 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1600 lei, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, stabilindu-i lui Verdeș Corina o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și a constata situația stabilită de instanță.

Mai mult, cum a fost menționat supra, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) **contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe**;

În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului

constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 din Codul contravențional, instanța de recurs,

d i s p u n e:

Se admite recursul depus de Verdeș Corina, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP, Gorbuleac Viorel, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 347297 din 01.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP, Gorbuleac Viorel, prin care Verdeș Corina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 32 unități convenționale, ceea ce constituie 1600 lei şi 3 puncte de penalizare, din motivele expuse supra.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia PATRAȘCU**