

Dosar penal nr. 1-91/2023
Nr. PIGD 1-22016180-26-1-20022023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 iunie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Ana Cudalba

Cu participarea:

Procurorului

Diana Turenco

Avocatului

Iurie Vrabie

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Strîmbanu Alexandu ***** născut la
*****, IDNP *****, cetățean al Republicii
Moldova, posesor al buletinului de identitate
*****, domiciliat în ***** ***** ap.33,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod
penal(conform învinuirii modificate prin ordonanța din 20.06.2025).

Termenul de examinare a cauzei: 20.04.2023 – 27.06.2025.

*Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală.*

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

Inculpatul **Strîmbanu Alexandru Vasile**, exercitând funcția de inspector
principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției
pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu
prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, deține funcție publică, contrar

prevederilor art.18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) - e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia *„pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”*, de comun acord și având o înțelegere prealabilă cu **Pascal Igor Leonid**, inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la data de 14.09.2021 aproximativ la ora 12²⁵, aflându-se în or.Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și nr.00339 din 02.09.2021, aflându-se în automobilul de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare NHS 863, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei de la Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian”, IDNO 1003607014750, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu și anume, pentru nestabilirea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din or.Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Strîmbanu Alexandru** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) din Codul penal – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă*

persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

În ședința de judecată din 20.06.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Iurie Vrabie a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Iurie Vrabie și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului **Strîmbanu Alexandru**, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul **Strîmbanu Alexandru**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a menționat că se căiește de cele comise. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

În acest sens, vina inculpatului **Strîmbanu Alexandru** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului **Strîmbanu Alexandru** este confirmată prin următoarele probe:

➤ **Declarațiile martorilor:**

Conform procesului-verbal de audiere a martorului Său Marin din 29 noiembrie 2021, care a comunicat că, începînd cu 1998 pînă în prezent este administrator și unicul fondator al ÎI Său Marian din or. Drochia, care desfășoară

activitatea în domeniul comercializării produselor și echipamentelor pentru construcții.

În perioada anului 2012, întreprinderea a deschis două magazine de comerț, unul pe str. Gudanov nr. 9 și altul pe str. 27 august nr. 28/3 din or. Drochia.

La începutul lunii septembrie 2021, personal a fost apelat telefonic la nr. 079743725 de către un reprezentant (persoană de gen masculin) al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, care i-a comunicat că în perioada lunii septembrie 2021 la ÎI „Său Marian” v-a fi efectuat un control de către reprezentanții Agenției. În legătură cu faptul dat, reprezentantul Agenției i-a solicitat să-i transmit adresa poștei electronice pentru a fi expediată o înștiințare oficială cu privire la evenimentul control. Adresa poștei electronice a întreprinderii a fost ulterior expediată printr-un mesaj textual la numărul de mobil de pe care a fost personal apelat, de către contabilă întreprinderii Ludmila Jalbă.

La 14.09.2021, în prima jumătate a zilei, a fost apelat de contabilă întreprinderii care l-a anunțat că la magazinul de pe str. 27 august nr. 28/3 din or. Drochia s-au prezentat angajații Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Venind la magazinul respectiv, a întâlnit două persoane de gen masculin, care s-au prezentat ca fiind Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, inspecori ai Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și care i-au comunicat că urmează să petreacă control la magazinele ce aparțin întreprinderii. La moment nu-și amintește dacă aceștia i-au prezentat careva autorizații de control.

În continuare, personal a însoțit angajații în cauză pe tot timpul efectuării controlului. În cadrul acestuia, dînșii au verificat majoritatea produselor din magazin, inclusiv echipamentul electric (de găurit, de tăiat etc.). În timpul controlului a purtat discuții numai cu angajatul cu vârsta mai înaintată și anume cu Strîmbanu Alexandru, iar Pascal Igor s-a ocupat nemijlocit cu analizarea produselor și echipamentului din magazin, dar era prezent la discuțiile lor. Tot controlul a durat aproximativ 2 ore. În timpul verificării sau după finisarea acesteia, inspectorii respectivi nu au întocmit careva acte, cu excepția unor notițe pe care le făcea inspectorul Pascal Igor în timpul verificării unor anumite echipamente.

În continuare, inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că urmează să se deplaseze la magazinul întreprinderii de pe str. Gudanov nr. 9 din or. Drochia, unde la fel urmează să petreacă controlul.

Spre magazinul din str. Gudanov nr. 9, s-au deplasat împreună cu automobilul lor de serviciu, de model Peugeot 301, cu n/î NHS 863. Ajungând la magazin, inspectorul Pascal Igor a intrat în interior și doar a trecut cu privirea asupra produselor și echipamentului plasat la vânzare, dar fără a verifica careva

documente de însoțire a acestora și fără a intra în detalii, așa cum a procedat în timpul verificării la magazinul din str. 27 august 28/3.

În timp ce Său Marian, stătea afară cu inspectorul Strîmbanu Alexandru, ultimul s-a adresat la el și i-a comunicat că în cadrul verificării efectuate la magazinul precedent, au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, menționând că echipamentul în cauză nu este însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, acte care sunt obligatorii la vânzarea acestuia. Respectiv, pentru aceste încălcări, întreprinderea urmează să fie sancționată cu o amendă, iar ei urmează imediat să ridice și să confiște toate aceste echipamente electrice. Inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că în total întreprinderea urmează să achite amendă dar și să piardă echipament electric în sumă totală de circa 50 000 lei.

Totodată, în cadrul discuției, inspectorul Strîmbanu Alexandru l-a atenționat că în legătură cu încălcările depistate urmează să fie întocmite procese-verbale de control după care v-a fi pornită și cauză contravențională, care v-a fi expediată spre examinare în instanța de judecată, iar el voi fi obligat să se prezinte la toate ședințele de judecată, ceea ce atrage după sine și alte cheltuieli de transport etc.

În urma celor comunicate, fără ca Său Marian, personal să intervin cu careva întrebări, aflându-se în fața magazinului dat, inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că dacă dorește el poate să-l ajute și ca la întocmirea actelor de control ce urmează să fie întocmite să nu elucideze toate încălcările depistate la întreprindere, inclusiv cele la comercializarea echipamentului electric, respectiv să nu ridice echipamentul electric în cauză, iar drept rezultat și achitarea amenzii corepunzătoare nu v-a fi necesară.

Atunci, înțelegînd că pentru cele propuse Strîmbanu Alexandru dorește să fi mulțumit, a întrebat ce trebuie să facă pentru soluția propusă, la ce Strîmbanu Alexandru a spus că este necesar să-i transmis suma de 6000 lei, menționînd că este cea mai mică sumă contra căreia îl poate ajuta, în caz contrar nu-l poate ajuta cu nimic, și trebuie să procedeze conform legii. La discuția dată era prezent numai Său Marian cu Strîmbanu Alexandru, iar colegul acestuia se afla în interiorul magazinului ori în automobilul de serviciu, exact nu-și amintește.

Aproximativ la orele 12:00 - 13:00 min înțelegînd că urmările controlului vor fi mai grave pentru întreprindere și că amenda menționată este mult mai mare, i-a spus lui Strîmbanu Alexandru că este de acord. De aceea a intrat în magazin și a luat din geanta personală suma de 6000 lei în valută națională. Ieșind afară în fața magazinului era așteptat de Strîmbanu Alexandru. Atunci l-a întrebat dacă îi transmite banii chiar afară, la ce el a spus că trebuie să se urce în automobil. În continuare, Său Marian a urcat pe bancheta pasagerului din față iar Strîmbanu

Alexandru a urcat la volanul automobilului lor de serviciu. În acest timp, colegul său se afla așezat pe bancheta din spate a automobilului.

Astfel, aflându-se în interiorul automobilului, purtând discuție cu inspectorul Strîmbanu Alexandru, la moment nu-și aduce aminte despre ce anume au discutat, acesta i-a dat de înțeles într-un mod anumit, care anume la moment nu poate specifica, să pun banii în buzunarul din ușa automobilului lângă care stătea personal, adică pe care a intrat. Atunci Său Marian, a scos banii în sumă de 6000 lei și i-a pus în buzunarul dat, după care le-a urat drum bun și a ieșit din automobil, după care ei au plecat.

Pînă la finele lunii septembrie 2021, data exact nu-și amintește, a fost apelat de Strîmbanu Alexandru care i-a comunicat că se deplasează spre or. Drochia și i-a cerut să-l aștept la magazinul întreprinderii, pentru ai prezenta procesele-verbale de control, pe care de fapt la efectuat la 14.09.2021. În scurt timp după apelul dat, s-a întâlnit cu Strîmbanu Alexandru la magazinul întreprinderii de pe str. Gudanov nr. 9 din or. Drochia, care a venit de unul singur. Astfel, în cadrul discuției acesta i-a comunicat că nu a indicat în acte de control toate încălcările pe care le-a depistat, de aceea tot este bine, așa cum a promis. Tot atunci acesta i-a transmis procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, conform cărora în cadrul controlului au fost depistate numai încălcări minore.

După transmiterea proceselor-verbale de control, Strîmbanu Alexandru a plecat, iar pînă în prezent alte discuții sau întâlniri cu acesta nu a avut. Alte sume bănești nu i-a transmis (Vol I, f.d.34-36);

- **Conform procesului-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021**, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia (Vol. I f.d. 38);
- **Conform procesului-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021**, efectuat în biroului de serviciu a Strîmbanu Alexandru, nr. 502, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78 (Vol. VII f.d. 37-38);
- **Conform procesului-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021**, efectuat în biroului de serviciu a Pascal Igor, nr. 520, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78 (Vol. VIII f.d. 34-36);

- **Conform procesului-verbal de examinare din 10 ianuarie 2022, a proceselor-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia, ridicate de la Său Marian la 29 noiembrie 2021; *Procesul-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021 în original, pe 3 file, la rubrica numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul este tipărit „Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS” , „Pascal Igor, inspector superior, DCPIS”, tot aici la rubrica date cu privire la delegația de control este tipărit „nr.00338 din 02.09.2021”, mai jos, este rubrica temei al controlului unde este tipărit „Ordin nr.26 din 20.11.2020” , iar controlul conform procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, a fost efectuat la „c/f 1003607014750, Î.I. „Sau Marian”,or. Drochia, str. 27 august, obiectul controlului:, Î.I. „Sau Marian”, unitate comercială.” La finele controlului efectuat de către Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și Pascal Igor, inspector superior, DCPIS, la agentul economic Î.I. „Sau Marian”, conform procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, la rubrica Contravenția(iile) constatată(te) sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz, este menționat că, „Neconformitățile constatate în cadrul controlului sunt calificate ca încălcări minore - încălcări a legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată și care nu creează pericol iminent pentru mediu, viață, sănătatea și vovrietatea persoanelor, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.5 indice 1, alin. (3) lit. a) și alin. (4) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, APCSP nu pornește proces contravențional în privința î.l. ”Său Marian”, totodată încălcările depistate fiind înlăturate în cadrul controlului.” La finele procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, sunt aplicate semnăturile manuale cu cerneală de culoare albastră a cet. Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și a cet. Pascal Igor, inspector superior, DCPIS. Procesul-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021 în original, pe 3 file, la rubrica numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul este tipărit „Strîmbanu Alexandru, inspector***

superior, DCPIS” , „Pascal Igor, inspector superior, DCPIS”, tot aici la rubrica date cu privire la delegația de control este tipărit „nr.00339 din 02.09.2021”, mai jos, este rubrica temei al controlului unde este tipărit „Ordin nr.26 din 20.11.2020” , iar controlul conform procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, a fost efectuat la „c/f 1003607014750, Î.I. „Sau Marian”,or. Drochia, str. 27 august, obiectul controlului:, Î.I. „Sau Marian”, unitate comercială.” La finele controlului efectuat de cptre Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și Pascal Igor, inspector superior, DCPIS, la agentul economic Î.I. „Sau Marian”, conform procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, la rubrica Contravenția(iile) constatată(te) sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz, este menționat că, „Neconformitățile constatate în cadrul controlului sunt calificate ca încălcări minore - încălcări a legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată si care nu creează pericol iminent pentru mediu, viață, sănătatea si vrovrietatea persoanelor, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.5 indice 1, alin. (3) lit. a) si alin. (4) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, APCSP nu pornește proces contravențional în privința î.l. ”Său Marian”, totodată încălcările depistate fiind înlăturate în cadrul controlului.” La finele procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, sunt aplicate sămnăturile manuale cu cerneală de culoare albastră a cet. Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și a cet. Pascal Igor, inspector superior, DCPIS(Vol. I f.d. 45-46);

- **Conform procesului-verbal de ridicare din 15 decembrie 2021**, prin care s-a efectuat ridicarea măsurilor speciale de investigații întreprinse în cauza penală 2021970406, pornită la 15 iulie 2021, conform semnelor componente a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal(Vol. I f.d. 60-61);
- **Conform procesului-verbal de examinare a copiilor autentificate a declarațiilor de control**, în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, prezentate de către Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021

„Conform fișei circulare persoanele sus nominalizate au efectuat controlul la agentul economic Î.I. „Sau Marian” și au întocmit procesul verbal de control cu numărul 0283, din 17.09.2021. Conform fișei circulare inspectorii Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor la data 14.09.2021 au întocmit proces verbal de cercetare la fața locului a agentului economic Î.I. „Sau Marian”, în temeiul delegației de control nr. 00338 din 02.09.2021. Totodată conform fișei circulare persoanele sus nominalizate care au efectuat controlul la agentul economic Î.I. „Sau Marian” nu au aplicat careva măsuri. Fișa circulară a procesului verbal nr. 0283, din 17.09.2021 conține acte anexe pe 23 file” Conform fișei circulare persoanele sus nominalizate au efectuat controlul la agentul economic Î.I. „Sau Marian” și au întocmit procesul verbal de control cu numărul 0284, din 17.09.2021. Conform fișei circulare inspectorii Pascal Igor și Strîmbanu Alexandru la data 15.09.2021 au întocmit proces verbal de cercetare la fața locului a agentului economic Î.I. „Sau Marian”, în temeiul delegației de control nr. 00339 din 02.09.2021. Totodată conform fișei circulare persoanele sus nominalizate care au efectuat controlul la agentul economic Î.I. „Sau Marian” nu au aplicat careva măsuri. Fișa circulară a procesului verbal nr. 0284, din 17.09.2021 conține acte anexe pe 23 file. În urma examinării declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, s-a stabilit că, cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, au fost și au efectuat controlul la Î.I. „Sau Marian”, iar conform declarațiilor cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, nu au aplicat careva măsuri (Vol. VI f.d.220-229);

- **Conform procesului-verbal de examinare din 17 decembrie 2021,** prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică: SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021.

În urma examinării telefonului mobil de model „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică: SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021. La pornirea telefonului mobil de model „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică: SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021, apare ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „Telegram”, „Mesenger”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

*Fiind accesat meniul apelurilor și luată comanda *#06#, au fost ecranizate IMEI-urile, IMEI 1: 353246112976560/01; IMEI 2: 353247112976568/01; S/N: R9AMB1X6P5J.*

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluat de la mai multe persoane.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numărul de telefon „ 079743725” nu a apărut contactul în agenda telefonică. Verificând apelurile efectuate și introdus manual numărul de telefon „ 079743725” nu a apărut contactul în agenda telefonică, totodată este de menționat că, în istoricul apelurilor telefonice sunt salvate careva contacte început la 12 august 2021 și 16 septembrie 2021.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numărul de telefon „ 076732289”, a apărut contactul în agenda telefonică „ Ion Mateescu”, tot aici sunt vizualizate două apeluri de intrare și un apel de ieșire, apelurile nominalizate au fost efectuate la 01.12.2021, 02.12.2021 și 03.12.2021.

Fiind în aplicația „Viber”, s-a stabilit contactul cu numele „Ion Mateescu” cu numărul de telefon „ 076732289”, cu care s-au stabilit existența apelurilor telefonice și poze expediate, aceste apelurilor telefonice și poze expediate, au fost captate și vor fi imprimate și anexate la prezentul proces-verbal.

Fiind în aplicația „Viber”, introducând manual numărul de telefon „ 079743725” nu apărut în aplicația „Viber”, acest contact.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numele „Pascal Igor”, se vizualizează acest contact cu numărul de telefon „060665535”, accesând

istoricul apelurilor s-a stabilit apeluri de intrare și ieșire care au fost captate și vor fi imprimate și anexate la prezentul proces-verbal.

Fiind în aplicația „Viber”, s-a stabilit contactul cu numele „Pascal Igor” cu numărul de telefon „060665535”, cu care s-au stabilit existența a careva poze expediate și primite, aceste poze expediate și primite, au fost captate și vor fi imprimate și anexate la prezentul proces-verbal.

Verificând alte mape din conținutul telefonului nu au fost stabilite careva informații relevante pentru cauza penală.

Informația de pe telefonul mobil cu marca comercială „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică: SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021, a fost efectuate capturi de ecran care sunt imprimate și anexate la prezentul proces-verbal de cercetare.

În urma examinării mobil cu marca comercială „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică: SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021, s-a stabilit contactul cet. Său Marian care este administrator și fondator la Î.I. „Sau Marian”(Vol. VII f.d. 76-79);

- **Conform procesului-verbal de examinare din 08 decembrie 2021,** prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică: SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii.

În cadrul procedurii de extragere a informației s-a constatat: „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică: SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535.

Pe telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, examinat, sunt depistate contacte cu numere de telefoane, fișiere de diferit format (audio, video, etc.), softuri (aplicații) utilizate la conversații de tip „Whats app”: „Viber”, și „Telegram”, au fost efectuate capturi de ecran.

Fiind verificat conținutul mesajelor de pe aplicațiile utilizate la conversații de tip „Chat”, s-a stabilit că pe telefonul mobil examinat, sunt înregistrate conversații și apeluri telefonice pe softurile de tip „Chat- 544 mesaje”: „, 2000 de apeluri”, și contacte telefonice-614.

Informația de pe telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică:SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, a fost copiată și transcrisă pe un purtător optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „ARTEX”, capacitatea de 700 MB (într-un fișier container de tip „XRY” și un fișier capturi de ecran cu extensie XRY care conține 72 de capturi de ecran/imagini)(Vol. VIII f.d. 86-87);

- **Conform procesului-verbal de examinare din 18 ianuarie 2022**, a purtătorului optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620. Informația de pe purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, a fost transcrisă la data de 08 decembrie 2021, în cadrul examinării telefonului mobil menționat supra, care a avut loc cu participarea cet. Pascal Igor, a apărătorului acesteea – Pavel Savițchi și a specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, Victor Grigoraș.

În urma examinării purtătorului optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică:SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620.

Pe purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, sunt stocate trei fișiere cu după cum urmează:

Fișierul nr.1 cu denumire „2021970620----Samsung SM-A715F DS Galaxy A71 2019 Global Dual SIM TD-LTE” și cu capacitatea de 2,24 MB.

Fișierul nr.2 cu denumire „2021970620----Samsung SM-A715F DS Galaxy A71 2019 Global Dual SIM TD-LTE1” și cu capacitatea de 76,6 MB.

Fișierul nr.3 cu denumire „XAMN Launcher” și cu capacitatea de 158 MB.

În vederea stabilirii și identificării informației care ar putea avea importanță probatorie pentru cauza penală, au fost accesate succesiv fiecare directoriu, fiind stabilite următoarele informații și anume în telefonul mobil sus nominalizat sunt: Contacts/Contacts-614; Aleuri/Calls-2000; Messages / SMS-544; Dispozitiv-474.

Totodată, pe purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, în cadrul examinării telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică:SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, au fost efectuate capturi de ecran și stocate pe fișierul nr.2 cu denumire „2021970620----Samsung SM-A715F DS Galaxy A71 2019 Global Dual SIM TD-LTE1” și cu capacitatea de 76,6 MB, iar aceste poze sunt imprimate și anexate la prezentul proces-verbal de examinare.

După finisarea examinării, purtătorul optic de informație electronică, tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică:SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620(Vol. VIII f.d. 88-111);

- **Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 octombrie 2021,** cercetarea automobilului de serviciu a funcționarilor publici cet. Ion Motîngă și Roman Zagadailov, de model Peugeot 301, cu n/î NHS 863, ce aparține Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea precum și identificarea persoanelor cu care aceștia intră în contact, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-5885/21 din 27 iulie 2021, nr.13-6294/21 din 25 august

2021 și nr.13-6941/2021 din 20 septembrie 2021, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații, prin care s-a stabilit că, la 14.09.2021 aproximativ la orele 12:25, în or. Drochia, Strîmbanu Alexandru împreună și de comun acord cu Pascal Igor, ambii exercitând funcția de inspector superior al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control 00338 și 00339 din 02.09.2021, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Agenției, Peugeot 301, n/î NHS 863, au acceptat și au primit mijloace bănești în sumă 6000 lei, ce nu li se cuvin, de la cet. Său Marian administratorul Î.I. “Său Marian”, IDNO 1003607014750, pentru nestabilirii încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de consemnare a tuturor încălcărilor stabilite la întreprindere.

Stenograma discuției dintre cet. Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor din interiorului mijlocului de transport Peugeot cu n/î NHS 863, deplasându-se spre efectuarea controlului Î.I. „Său Marian” din or. Drochia ce a avut la 14.09.2021, discuția având loc în intervalul orelor 10:07:30 – 10:21:06

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Strîmbanu Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „S.A.”, cuvintele pronunțate de către cet. Pascal Igor sunt convențional marcate cu „P.I.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”

*CD nr. DIA-178/2021, Mapa “Drochia 14.09.2021” Fișierul audio-video
Rec1_20210914_100730_EXP*

Discuțiile pertinente încep de la ora 10:14:10.

P.I. – Da știi cam unde trebuie să ne ducem?

S.A. – A?

P.I. – Știi cam unde trebuie să ne ducem?

S.A. – Dap cum.

P.I. – Uite Linella și aici.

S.A. – Ne ducem la piață la vagonul cela și pe urmă vedem unde, dar o să vină el acolo și ne vom lămuri.

P.I. – Ar trebui de mai uitat niște firme, de mai pus în plan, iată aicea văd că sunt cu electrocasnice.

S.A. – Eu i-am controlat pe aeștia, aeștia îs mulți falimentăți, amu nu știu ce e aicea dar o-m intra, ne vom uita după timp și om lua niște. În Drochia asta sunt mulți și în Drochia e normal de lucrat eu aici îi știam pe majoritatea Da ce aista o duce pe mamuca ... o arestat-o blea or ce, o arestat-o pe mamuca. Așa. Linella dam aicea s-a vîrît, ea nu era aicea.

P.I. – Ap da, nu demult.

S.A. – Tu ai să-l i-ai mai așa, că el pe mine mă știe, știi, și tu ai să-ți te mai uiți așa, a-i să te faci vajnic știi așaia și apăi el o să, eu îl știu dar mai bine așa oleacă, cap știi dacă îl luăm în brațe chiar amîndoi ap el oleacă.

P.I. – Dam se înmoaie.

S.A. – Da se înmoaie și apoi deam nu începe de unde trebuie (râd)

P.I. –

S.A. – Ai înțeles-o?

P.I. – Da, da.

S.A. – Că el pe tine nu te știe dar pe mine o să se aducă aminte că el m-a mai văzut vreo două ori.

P.I. – Aici e piața la dînșii.

S.A. – Da, iată magazinul lui era aici-ia, tac iaca-tă-lî, că aista-I, că acelalt îi, cam așa-i, cam dintr-aeștia, iată matincă aista.

P.I. – Mhm.

S.A. – “proiect” aista a lui matincă. Da unde să punem mașina, că nu ai unde vîrî nahui în chizda măsîi

P.I. – Dă oleacă mai încolo să o punem, unde Skoda cea

S.A. – Lasă că găsim noi unde să o vîrîm

P.I. – Dă încolo la Skoda cea.

S.A. – Lasă că amuș, iată acolo este loc, om merge oleacă doi pași pe jos Doamne ferește.

P.I. – Ei da ce, mai futeam o țigara.

S.A. – Tu ai să te uiți ca cînd așa mai serios, mai cтporя, mai ..., dar eu de cînd în cînd dacă a trebui l-o-i.

P.I. – I-a i-a, pune-o acolo.

S.A. – Eu de cînd în cînd.

P.I. – Iată aici poți să o pui.

S.A. – Lasă băi că acuș să vîrîm aicea, o să găsim un loc, dar eu ca cînd o-i pune un cuvînt că el e băiat de treabă bleadi și nu chiar e rău băiat.

P.I. – Poți să o mai bagi că nu depinde numai de noi blea știi cum?

S.A. – A?

P.I. – Și mai bagi vorba asta că nu depinde numai de noi.

S.A. – Ap vîi tu, ce eu nu știu. Unde în chizda mătîi bleadi.

P.I. – Pune pe stînga.

S.A. – Uite tot bleadî ai aicea ceee.

P.I. – Sau iată aicea vîr-o sau pe stînga.

S.A. – Nu, vreau la umbră.

P.I. – Iată aicea bag-o.

S.A. – Iată aicea.

P.I. – Iată acolo

S.A. – Ei hai acolo. La umbră, c-ap te sui într-ânsa blea și și.

P.I. – ..., da?

S.A. – Da. Aute unde ne-am dus, ei nu-i departe

P.I. – Lasă că o-m m-ai fuma câte o țigară.

S.A. – Ie-ți tot.

P.I. – Hîrtoajele. Tax i-a stai o secundă, „planeta distracțiilor”, asta să o scot nahui. Stai să i-au tocu ista.

Stenograma discuției dintre cet. Strîmbanu Alexandru, Pascal Igor și Său Marian din interiorului mijlocului de transport Peugeot cu n/î NHS 863, ce a avut la 14.09.2021, în intervalul orelor 12:01:39 – 12:06:04

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Strîmbanu Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „S.A.”, cuvintele pronunțate de către cet. Pascal Igor sunt convențional marcate cu „P.I.”, cuvintele pronunțate de Său Marian sunt convențional marcate cu „S.M.” iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”

Fișierul audio-video Rec1_20210914_120139_EXP

La orele 12:01:39, Strîmbanu Alexandru urcă la volanul mijlocului de transport Peugeot cu n/î NHS 863, cet. Său Marian urcă în în bancheta din fața în calitate de pasager și cet. Pascal Igor în bancheta din spate și se deplasează spre următoarul magazin ce aparține cet. Său Marian

S.M. – Eu tot îmi place din urmă, că nu trebuie să pu-i centura. Mergeți spre переезд.

S.A. – Dam mii clar unde trebuie să mă duc.

S.M. – O să găsim acolo un loc.

S.A. – Trenul pe aicea mai umblă?

S.M. – Umblă, umblă, iată linia acum a înnoit-o că fabrica de zahăr, a înnoit-o linia amu svejac au făcut-o și amuș se începe sezonul și ei cară ... care zahar aduc, nu știu ce fac, câte zavoade au fost aista numai a mai rămas, restul toate sau închis de aista de zahar.

P.I. – Îi privatizat sau îi asta de stat?

S.M. – Îi privatizat ca cînd de nemți, Sudzucker și ei au privatizat 3, aista, la Fălești.

S.A. – Și la Cupcini.

S.M. – Nu la Cupcini, la Alexăndreni.

S.A. – A, la Alexandreni.

S.M. – Și acelea 2 le-au închis și au rămas numai aista, neamțu are casă aicea, trăiește în Drochia, chiar peste drum de magatinul nostrum oleacă mai încolo.

S.A. – Ei în frabricile este trebuie investiții serioase, utilaj vechi.

S.M. – Ap ei s-au concentrat, aicea în Drochia au făcut, au făcut.

S.A. – Anul trecut nu știu când am mers eu, dealurile estea era upline cu sfeclă, primăvara nu știu unde le-au dus așa și nu a mai, a șezut sfecla pe deal, ții minte or nu? vreo câțiv ani în urmă.

S.M. – Da, da, a fost. Și a rămas aista și la Cupcini matincă mai lucrează, acela la Cupcini de Poloneji matincă e cumpărat.

S.A. – Da, da, de Poleși.

S.M. – Poleși. Aestea două au rămas, dar restul toate le-au, Donduşeniu, Glodeni .

S.A. – Briceniu la carat tot la metalolom

S.M. – Briceniu.

S.A. – Fabrica de zahăr au tușit tot la metalolom, au scos reșile, tot au fărmat,

S.M. – N-o știut cât o să fie acum metalolomu, dacă îl țineau pînă acum

S.A. – Stai că și amu ... sub Chișinău e tot grămezi cu fier amuia. Pe unde îi intrarea, mașina oi lăsa-o aicea.

S.M. – Noi o să lăsăm, dar unde mai încolo mai în capătul cela.

S.A. – Da, iată acolo

S.M. – Nu, noi în capătul cela, iată acolo este o porțiță mica, o să mergem, nu pe aicea, aici e intrarea centrală.

S.A. – Ei amu nu demult au făcut piața asta, știu, cât are, vreo 3 ani, 4.

S.M. – Nu mai este, din două mii, acolo noi am deschis în 12 dar aici în 13, iară are 8 ani de zile. Iată noi la porțița ceia mică suntem iată acolo unde reclamele cela.

S.A. – Aha, aha.

S.M. – Dar deamu unde o să găsim loc.

S.A. – Iată amuș o-m găsi un loc, s-a mai împrăștiat, iată aicea este.

S.M. – Iată era și înainte la busul meu, acela e busul meu, acolo, iată așa.

S.A. – Așa, aici o lăsăm.

S.M. – Iată aicea noi suntem.

La orele 12:05:26 toți părăsesc mijlocul de transport.

Stenograma discuției dintre cet. Strîmbanu Alexandru, Pascal Igor și Său Marian din interiorului mijlocului de transport Peugeot cu n/î NHS 863, ce a avut la 14.09.2021, în intervalul orelor 12:25:47 – 12:31:25

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Strîmbanu Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „S.A.”, cuvintele pronunțate de către cet. Pascal Igor sunt convențional marcate cu „P.I.”, cuvintele pronunțate de Său Marian sunt convențional marcate cu „S.M.” iar cuvintele nedesluite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”

Fișierul audio-video Rec1_20210914_122547_EXP

S.M. – **Точно, aici îs 6000, iată așa.** (Său Marian, stând în bancheta din față în calitate de pasager a mijlocului de transport Peugeot cu n/î NHS 863, în prezența lui Strîmbanu Alexandru care se află la volan și Pascal Igor care se află pe bancheta din spate, introduce în buzunarul ușei careva obiect, conform sunetului fiind asemănător unui teanc de hârtii). **Bcë, eu m-am pornit. Hai noroc.**

S.A. – Văi da care-i independenței?

S.M. – Văi iată acolo și aceia pe centru îi independenței

S.A. – Aceia îi Îndependenței, da?

S.M. – Da, da. Bcë, noroc.

După orele 12:26:08 discuțiile nu prezintă interes pentru cauza penală(Vol. I f.d. 95-117);

- un purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620(Vol. VIII f.d.112-113);
- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia(Vol. I f.d.47);
- actele parvenite de la Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor(Vol. VI f.d.230-232).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Strîmbanu Alexandru și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Strîmbanu Alexandru de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (3) Cod penal – ***coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.***

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Strîmbanu Alexandru face parte din categoria infracțiunilor **grave**, care se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, **324–335/1**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea **cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Strîmbanu Alexandru în baza art.324 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c. ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții din domeniul care s-a folosit inculpatul la momentul comiterii infracțiunii pentru un termen de 7 ani, iar în baza art. 90 CP al RM, rog să fie suspendată executarea pedepsei pentru o perioadă de 3 ani cu stabilirea restricțiilor referitor la comiterea altor infracțiuni, sau schimbul de domiciliu fără a anunța organele competente. Suma de 3000 lei rog de a fi confiscată din contul inculpatului Strîmbanu Alexandru, bani ilegal preținși din contul altei persoane cu scopul de a presta servicii.

Apărătorul și inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă prin prizma art, 364 CPP coroborat cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate

și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Strîmbanu Alexandru să fie stabilită după cum urmează:

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, a-i stabili inculpatului Strîmbanu Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c., ceea ce constituie suma de 300 000 lei și cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții din domeniul care s-a folosit inculpatul la momentul comiterii infracțiunii pentru un termen de 7 ani;

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Strîmbanu Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Strîmbanu Alexandru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria*,

cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Strîmbanu Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Strîmbanu Alexandru, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului Strîmbanu Alexandru, că dacă în termenul de probă el va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, începând cu data de 14.01.2021 aproximativ la orele 12:25, Strîmbanu Alexandru a pretins, acceptat și primit personal de la Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian” bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 6000 lei, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Strîmbanu Alexandru în beneficiul statului suma în mărime de 3000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620;

- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „ÎI Său Marian” din or. Drochia;

- actele parvenite de la Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor;

În baza art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Strîmbanu Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c. ceea ce constituie suma de

300 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții din domeniul care s-a folosit inculpatul la momentul comiterii infracțiunii pentru un termen de 7 ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Strîmbanu Alexandru** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de **Strîmbanu Alexandru** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială de la **Strîmbanu Alexandru** în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă, în sumă de 3000,00 (trei mii) lei, primiți de la cet. Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian”.

Corpurile delictelor:

- un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620;

- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „ÎI Său Marian” din or. Drochia;

- actele parvenite de la Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor- a-le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Rodica Chistruga

