Dosarul nr.2c-56/25
2-25134614-32-2c-19092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 martie 2026
or.Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Mihai Stăvilă în interesele ***S.R.L. „*****”*** împotriva ***„*****” S.R.L.*** cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 19 septembrie 2025, avocatul Mihai Stăvilă acționând în interesele S.R.L. „*****” a depus la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva „*****” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că în fapt, între S.R.L. „*****” în calitate de Locator și S.R.L. „*****” în calitate de Locatar, a fost semnat Contractul nr.43 din 22.09.2022 întru acordarea în locațiune a mecanismelor pentru efectuarea lucrărilor de montare.

3. Pe parcurs, S.R.L. „*****” înregistrase mai multe datorii și respectiv, întârzieri la achitarea acestora. S.R.L. „*****” a transmis mai multe cereri prealabile, iar S.R.L. „*****” periodic achita tranșat datoriile acumulate. În cele din urmă, datoria a fost stinsă de pârât la 25.10.2024.

4. Având în vedere faptul că sumele au fost achitate cu întârziere, a fost calculată o penalitate în mărime de 55 711 lei, potrivit pct.3.5 a contractului și anume corespunzător coeficientului de 0,5% din suma scadentă pentru fiecare zi de întârziere.

5. Astfel, prin prezenta acțiune, avocatul Mihai Stăvilă în interesele S.R.L. „*****” solicită încasarea de la S.R.L. „*****” a penalităților acumulate din întârzierile la plata datoriilor, din 31.01.2024 (când a fost emisă factura pe suma de 6 800 lei pentru materialele nerestituite, iar pârâtul a respins această factură, or anume atunci S.R.L. „*****” a dedus eschivarea cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate - până la 25.10.2024 (data stingerii datoriei):

- 31.01.24 - 07.02.24 - scadent 50 333 lei - 8 zile x 0,5 % = 2 013 lei – adică la 31.01.24 datoria, recunoscută de pârât (or acesta a achitat-o în cele din urmă), era de 50 333 lei. La 08.02.24 pârâtul a achitat 3 000 lei. Respectiv datoria de 50 333 lei a fost scadentă timp de 8 zile. Penalitatea de 0,5 % per zi constituia 251,66 lei. Respectiv pentru 8 zile de întârziere din suma de 50 333 lei s-a acumulat penalitatea de 2 013 lei;
- 08.02.24 - 16.04.24 - scadent 47 333 lei - 68 zile x 0,5 % = 16 093 lei, adică - în perioada 08.02.24 - 16.04.24 datoria scadentă a fost deja de 47 333 lei, iar la 17.04.2024 s-a achitat suma de 4 333 lei. Pentru perioada de 68 zile s-a calculat penalitatea de 0,5 % (236,66 lei)

pentru fiecare zi de întârziere, astfel suma penalității pentru această perioadă o constituie 16 093 lei;

- 17.04.24 - 10.07.24 - scadent 43.000 lei - 83 zile x 0,5 % = 17845 lei, adică - în perioada 17.04.24 - 10.07.24 datoria scadentă a fost deja de 43 000 lei, iar la 11.07.2024 s-a achitat suma de 5 000 lei. Pentru perioada de 83 zile s-a calculat penalitatea de 0,5 % (215 lei) pentru fiecare zi de întârziere, astfel suma penalității pentru această perioadă o constituie 17 845 lei;

- 11.07.24 - 25.10.24 - scadent 38.000 lei - 104 zile x 0,5 % = 19760 lei, adică - în perioada 11.07.24 - 25.10.24 datoria scadentă a fost deja de 38.000 lei, or la 25.10.2024 s-a achitat prin intermediul notarului datoria integral. Respectiv, pentru perioada de 104 zile s-a calculat penalitatea de 0,5 % (190 lei) pentru fiecare zi de întârziere ceea ce constituie suma de 19 760 lei;

6. Prin urmare, penalitatea contractuală în mărime de 0,5% per/zi potrivit pct.3.5 din Contract, o constituie suma de 55 711 lei și anume aceasta este suma litigiului din care a fost calculată si achitată taxa de stat în mărime de 2 222 lei, or cheltuielile judiciare sub formă de plăți pentru asistență juridică nu se supun taxei de stat.

7. Avocatul Mihai Stăvilă, susține că la cerere sunt anexate toate probele necesare și anume facturile ce atestă sumele datorate și corespunzător, achitările tranșate a acestora de către pârât, acte care sunt sincronizate cu actul de verificare a decontărilor din 24.03.2025.

8. În ultima cerere prealabilă expediată la 15.09.2025 în adresa S.R.L. „*****”, a fost solicitată achitarea penalității, dar un răspuns în acest sens nu a fost recepționat. Concretizează că anterior, au mai fost expediate și alte cereri prealabile, la aceeași adresă electronică, unde pârâtul le recepționa și prin același mijloc expedia răspunsuri.

9. În drept se face trimitere la prevederile art.10 alin.(1), art.11 alin.(1), art.16 alin.(1) lit.g) și h), art.775, 776, 858 alin.(2) art.901 alin.(5) Codul civil, și solicită:

- admiterea prezentei cereri de chemare în judecată;
- examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă;
- încasarea de la pârâtul S.R.L. „*****” în beneficiu reclamantului S.R.L. „*****” a penalităților în mărime de 55 711 lei;
- încasarea de la pârâtul S.R.L. „*****” în beneficiul reclamantului S.R.L. „*****” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 500 lei;
- încasarea de la pârâtul S.R.L. „*****” în beneficiu reclamantului S.R.L. „*****” a taxei de stat achitate la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 222 lei. (f.d. 5-8)

10. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 septembrie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, comunicarea pârâtei a cererii și a înscrisurilor anexate și stabilirea unui termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței și a copiilor de pe înscrisurile necesare, termenul urmând a fi calculat de la data comunicării cererii de chemare în judecată, iar neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d.31)

11. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure*

transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

12. La data de 24 octombrie 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată referința depusă de ***** administrator al S.R.L. „*****”, prin care se pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și nefondată.

13. În susținerea poziției de respingere a cererii se indică că anterior, la data de 24.09.2024, creditorul S.R.L. „*****”, în dosarul nr.2-24082398- 32-2i-25072024, aflat pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, judecător Emil Bulat, s-a adresat cu o cerere de alăturare la acțiune și validarea creanțelor către debitorul S.R.L. „*****”, unde pe temeiuri de fapt și de drept identice cu cererea din 19.09.2025 au solicitat în afară de datorie existentă la acel moment și admiterea și validarea creanței S.R.L. „*****” a sumei de 64 653 MDL, cu titlu de penalitate în coraport cu debitorul S.R.L. „*****”.

14. La data de 11.02.2025, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, judecător Emil Bulat s-a decis respingerea cererii de alăturare înaintată de S.R.L. „*****” privind declararea insolvabilității a S.R.L. „*****” ca fiind neîntemeiată.

15. În conformitate cu prevederile art.265 CPC RM, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleaşi părți, cu privire la acelaşi obiect și pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți*. Astfel, solicită ca procesul dat să fie încetat.

16. Referitor la temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată nu este nici un temei de drept material referitor la penalitate, cu excepția p.3.5. din Contractul nr.43.

17. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din contabilitatea S.R.L. „*****”, care contravine cu actul de verificare anexat de către S.R.L. „*****” la cererea de chemare în judecată, ultima parte din datorie a fost stinsă la data de 28.09.2024, și în prezent S.R.L. „*****” nu are nici o creanță față de S.R.L. „*****”.

18. În conformitate cu prevederile art.949 Cod Civil, *în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.* O careva clauză contractuală, unde să fie indicat expres acest fapt nu există, și nici la recepționarea ultimei părți din datorie, creditorul S.R.L. „*****” nu s-a expus expres.

19. Din considerentul că S.R.L. „*****” a fost acționat în judecată privind intentarea procesului de insolvabilitate, fiind stabilit și administratorul autorizat din 25.07.2024, administratorul S.R.L. „*****”, Igor Damașcan nu mai avea dreptul de a face achitări și de a transmite mijloace financiare către S.R.L. „*****”, acest drept fiind la administratorul autorizat Natalia Gîrleanu.

20. În acest context se invocă și art.947 Cod civil, *debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată*. Consideră că neexecutarea este justificată prin faptele descris mai sus și confirmate de actele anexate la prezenta referință.

21. Mai mult ca atât, fiind stabilit alt administrator autorizat la administrarea S.R.L. „*****”, ultimul nici nu putea achita datoriile, și din acest context achitarea a fost făcută de ***** prin cererea de consemnare a mijloacelor bănești în contul debitorului depusă la data de 27.09.2024 la notarul *****. Ulterior, întru confirmarea celor expuse de noi în prezentul aliniat, se demonstrează și prin cererea către acest notar a S.R.L. „*****” anexată la cererea de chemare în judecată.

22. În contextul dat se invocă prevederile art.968 Cod civil, *din momentul consemnării, riscurile trec asupra creditorului, debitorul nefiind obligat să plătească dobândă şi penalităţi ori să compenseze veniturile ratate*. (f.d.34-37)

Aprecierea judecătorului.

23. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către avocatul Mihai Stăvilă în interesele ***S.R.L. „*****”*** împotriva ***„*****” S.R.L.*** cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce urmează.

24. Prevederile art.276^2 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel*.

25. În acord cu prevederile art.276^3 din Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

26. În conformitate cu prevederile art.276^4 al Codului de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

27. Judecătorul relevă că acțiunea înaintată de avocatul Mihai Stăvilă în interesele S.R.L. „*****” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI^1 al Codului de procedură civilă (art. 276^2-276^4), cererea de chemare în judecată fiind acceptată spre examinare în procedură scrisă conform încheierii din 22 septembrie 2025.

28. Conform art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

29. Potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este*

obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

30. În acord cu art.121 Codul de procedură penală, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

31. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

32. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

33. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

34. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă*.

35. La fel, art.10 alin.(1) din Codul civil, *expres menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri*.

36. Potrivit art.11 din Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament*.

37. Totodată, conform art.12 al Codului civil, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente*.

38. Prevederile art.15 alin.(1) şi (2) coroborat cu art.16 alin.(1) lit.a) şi h) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin recunoaşterea dreptului şi încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii*.

39. Potrivit art.19 alin. (1) şi (2) Cod civil, se statuează că, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor*

sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

40. În speță, instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată partea reclamantă S.R.L. „*****” solicită încasarea de la „*****” S.R.L. a penalității contractuale în mărime de 55 711 lei, pretenții care decurg din Contractul de locațiune nr.43 din 22.09.2022, încheiat între părți. Obiectul contractului de locațiune fiind preluarea în locațiune de către Locatar a mecanismelor pentru efectuarea lucrărilor de montare, cu stabilirea unui preț zilnic cu excepția zilelor de duminică și zilelor de sărbătoare națională.

41. Concomitent, la pct.3.5. din contract, părțile contractante au stabilit că dacă Locatarul nu achită la data stabilită, Locatorul va avea dreptul la încasarea unor penalități de 0,5% (cinci zecimi procente) pe zi de întârziere din valoarea scadentă. (f.d.12-16)

42. În perioada iulie 17 iulie 2023 - 31 octombrie 2024, S.R.L. „*****” a acordat servicii „*****” S.R.L., iar conform actului de verificare a decontărilor între întreprinderi, pentru perioada 01.07.2023 - 24.03.2025, datoria pârâtei „*****” S.R.L. față de reclamanta S.R.L. „*****”, constituie suma de 600 lei, la data de 24.03.2025. (f.d.17)

43. În conținutul cererii de chemare în judecată se indică calcul penalității pentru perioada 31.01.2024 până la data de 25.10.2024 – data când a fost stinsă datoria, calculul penalității indicat fiind efectuat în conformitate cu prevederile pct.3.5 din Contract, care prevede o penalitate de 0,5% (cinci zecimi procente) pe zi de întârziere din valoarea scadentă.

44. Potrivit art.947 Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației*.

45. Instanța de judecată reiterează că penalitatea contractuală (clauza penală) este o prevedere prin care părțile stabilesc anticipat într-un contract, suma de bani datorată în caz de neexecutare, executare necorespunzătoare sau întârziere a executării obligațiilor. Astfel, părțile contractuale evaluează prejudiciul în avans, putând fi o sumă fixă sau o cotă din obligație, și este o formă de răspundere civilă ce necesită vinovăția debitorului.

46. Potrivit art.949 Codul civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât şi plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât şi plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*

47. În speță, judecătorul a stabilit cu datoria „*****” S.R.L. față de S.R.L. „*****” a fost achitată, cu privire la data achitării judecătorul consemnează că conform actului de verificare a

decontărilor între întreprinderi prezentat de S.R.L. „*****” este indicată data de 31.10.2024, iar conform actului prezentat de „*****” S.R.L. este indicată data de 28.09.2024.

48. Partea reclamantă S.R.L. „*****” menționează că suma datoriei nu a fost achitată integral, pârâta „*****” S.R.L. înregistrând o restanță de 600 lei, iar suma penalității solicitate reprezintă neachitarea în termen a datoriei.

49. Potrivit art.968 Codul civil, *în cazul în care creditorul este în întârziere sau debitorul, din motive neimputabile lui, nu cunoaşte identitatea sau domiciliul creditorului, debitorul poate depune banii, valorile mobiliare sau alte documente, precum şi bijuteriile, la o bancă sau la notar. Valuta străină poate fi depusă în vederea stingerii obligaţiei prin consemnare numai în cazul în care legea permite primirea/efectuarea plăţilor şi transferurilor în valută străină pe teritoriul Republicii Moldova în privinţa obligaţiei în cauză. Dacă bunurile care urmează să fie consemnate sânt depuse la oficiul poştal, ele se consideră consemnate din momentul depunerii. Consemnarea stinge obligaţia debitorului chiar şi în cazurile în care bunurile sau echivalentul lor nu mai pot fi predate creditorului. Din momentul consemnării, riscurile trec asupra creditorului, debitorul nefiind obligat să plătească dobândă şi penalităţi ori să compenseze veniturile ratate*.

50. În context, judecătorul, reține că la data de 27.09.2024, administratorul *****, a depus la Notarul *****, cerere de consemnare a mijloacelor bănești în contul debitorului, prin care solicită consemnarea în cont pe un termen de până la 27.09.2027 a mijloacelor bănești a S.R.L. „*****” suma de 38 000 lei, conform procedurii de insolvabilitate din Judecătoria Hîncești sediul Central. (f.d.43)

51. Concomitent, judecătorul relevă că la data de 25 septembrie 2024, la Judecătoria Hîncești (sediul Central) a fost înregistrată cererea S.R.L. „*****” de alăturare la acțiune și validare a creanțelor față de „*****” S.R.L. privind intentarea procedurii de insolvabilitate, prin care s-a solicitat:

- intentarea procesului de insolvabilitate;
- admiterea și validarea sumei de 44 800 lei cu titlu de datorie, 64 653 lei cu titlu de penalitate și 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d.39-41)

52. La fel, se reține că potrivit hotărârii din 11 februarie 2025, s-a hotărât respingerea cererii de alăturare înaintate de S.R.L. „*****”, ca fiind neîntemeiată. (f.d.42)

53. Potrivit art.265 lit.b) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.*

54. Reieșind din circumstanțele expuse și concluziile elucidate în baza înscrisurilor prezentate de partea pârâtă, judecătorul concluzionează că pretenția de plată a penalității calculate în baza contractului de locațiune nu poate fi pretinsă de partea reclamantă, deoarece la caz *cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă,* motiv pentru care judecătorul conchide asupra respingerii pretenției de încasare a penalității, ca neîntemeiată.

55. Sintetizând circumstanțele acțiunii civile înaintate la cadrul legal pertinent, judecătorul consemnează că între părțile litigante a fost stabilit un raport obligațional, în cadrul căruia ambele părți și-au asumat drepturi și obligații reciproce, deși partea reclamantă a pretins penalitate pentru executarea cu întârziere a obligațiilor contractuale de către partea pârâtă, la caz alegațiile părții reclamante nu și-au găsit confirmare în instanța de judecată.

56. În conjunctura expusă, judecătorul ținând cont de faptul că cerințele principale din cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mihai Stăvilă în interesele S.R.L. „*****” privind încasarea penalității au fost respinse, în mod subsecvent, se va respinge și cerința accesorie cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

57. Conducându-se de art.238-241, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Mihai Stăvilă în interesele ***S.R.L. „*****”*** împotriva ***„*****” S.R.L.*** cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Svetlana Bîcu**