Dosarul Nr. 1-128/21

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10.05.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul Cimişlia, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
Cu participarea:
Procurorului Caraivan Ruslan
Avocatului, inculpatului Arnaut Victor
In lipsa:
Inculpatului Russu Ivan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Russu Ivan, a.n.*****, cod persoanal-*****, locuitor or.Basarabeasca str.*****, necăsătorit, nesupus militar, studii medii speciale, angajat în cîmpul muncii in cadrul I.I.„Russu, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, ,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) si de art.264/1 alin.(3) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei in completul nominalizat: 04.03.2024 – 10.05.2024.

Examinând materialele cauzei penale şi a probelor cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Russu Ivan la data de 02.05.2021, aproximativ la ora 20.00 min.,a condus mijlocul de transport de marca „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Karl Marx, or. Basarabeasca, r-1 Basarabeasca, deținând permis de conducere de categoria “A, B”, nr *****, eliberat la *****, fiind in stare de ebrietate alcoolica stabilita prin alcooltestul de model ”Drager 6810", rezultatul fiind de 0,83 mg/1, ceea ce potrivit art. 134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui Russu Ivan încadrate conform prevederilor de art. 264/1, alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Tot el, Russu Ivan, la 24 aprilie 2022, în jurul orelor 05:10 min, deținând permis de conducere de categoria A şi B, conducând mijlocul de transport de model „ "Audi A6” cu număr de înmatriculare *****”, deplasându-se pe str. Gării or. Basarabeasca, a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool, propusa de către angajaţii poliţiei si anume testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820”.

Acțiunile lui Russu Ivan a fiind încadrate conform indicilor de art. 264[1] al. (3) din Codul penal RM - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Procedura

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Russu Ivan fiind asistat de avocatul Arnaut Victor nu a intervenit personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu, inclusiv nu a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Or, din materialele cauzei penale și declarațiile inculpatului, ultimul nu recunoaște învinuirea adusă, evitând intervenirea unor cereri în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod Procedură Penală, ceia ce se concluzionează că cauza penală de acuzarea lui Russu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) si art.264/1 alin.(3) Cod Penal s-a examinat în ordinea generală prevăzut de Codul de procedură penală al R.Moldova.

Poziţia acuzari

Procurorul Caraivan Ruslan a solicitat a recunoaște vinovat pe Russu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transportai elibera de răspundere penală conform art.60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Recunoașterea lui Russu Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aplicarea art. 84 Cod penal cu stabilirea lui Russu Ivan pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială în mărime de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Eliberarea de răspundere penală pe Russu Ivan conform art.60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Corpul delict anexat la materialele cauzei penal un DVD-R cu secvenţa video din 02.05.2021 şi un DVD-R cu secvența video din 26.04.2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

A încasa de la inculpatul Russu Ivan cheltuielile judiciare suportate pentru folosirea unui mușțiuc igienic pentru constatarea concentrației de alcool în aerul expirat în sumă de 17 lei 80 bani.

Probele cercetate în cadrul ședinței de judecată

Astfel, instanța relevă că în vederea stabiliri tuturor circumstanțelor dacă corespund realității faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu fapta infracțională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art.373 Cod Procedură Penală, instanța a recurs la examinarea probelor prezentate și anexate la cauza penală după cum urmează:

In ședința de judecata martorul Miţa Igor a declarat că, la data de 02.05.2021 a fost implicat în serviciul EPRO a IP Basarabeasca, în comun cu agent Croitor Andrei şi agent Cara Alexandr în intervalul de timp de la ora 20.00 până la 08.00, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numere de înmatriculaRE mai 7087. în jurul orelor 21.15, patrulând pe str. Rari Marx, or. Basarabeasca a fost observat automobilul de model Audi, de culoare întunecată, posibil neagră, cu numere de înmatriculare ***** care avea o deplasare agresivă. Automobilul a fost stopat din spate cu ajutorul girofarului şi a semnalului sonor. Ei au coborît din automobilul de serviciu şi s-au apropiat de automobilul de model Audi, în partea conducătorului. Ajungând în drept cu portiera şoferului, la semnalul lor de a coborî fereastra portierei în jos, conducătorul auto a deschis uşa şi a coborît din maşină. La cererea lor de a prezenta careva acte ale maşinii şi permisul de conducere, acesta a răspuns că nu le are asupra sa, deşi, mai târziu, în timpul documentării cazului, ultimul a prezentat actele automobilului şi permisul de conducere. Conducătorul auto s-a prezentat ca Russu Ivan, locuitor al or. Basarabeasca. în timpul discuţiei cu Russu Ivan, de la acesta se simţea miros specific de alcool din cavitatea bucală şi fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a spus că a consumat băuturi

alcoolice. Conducătorul auto Russu Ivan i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul Drager 6810 în vederea stabilirii gradului de ebrietate, totodată fiindu-i explicată procedura de testare şi consecinţele în caz de refuz de eschivare. Conducătorul auto Russu Ivan a fost de acord cu testarea şi de către colegul agent Croitor Andrei a fost efectuată testarea alcooscopică, rezultatul fiind de 0,83 mg/1 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat. Russu Ivan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi condus la IP Basarabeasca pentru documentarea cazului şi stabilirea identității.(*p.d.207-208*)

In ședința de judecata martorul Croitor Andrei a declarat, că la data de 02.05.2021 a fost implicat în grupa operativă EPRO a IP Basarabeasca, împreună cu agent superior Cara Alexandr şi agent superior Mîţa Igor, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 7087. în jurul orelor 21.10, patrulând pe str. Karl Marx, or. Basarabeasca, în faţa lor se deplasa cu viteză mare un automobil de model Audi A6 cu n/î *****. Automobilul a fost stopat, de la volanul automobilului s-a coborât conducătorul auto Russu Ivan. La solicitarea lor de a prezenta careva acte a automobilului şi permisul de conducere, acesta a comunicat că nu are niciun act. în timpul conversaţiei cu Russu Ivan de la acesta se simţea miros specific de alcool şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ultimului i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul ”Drager 6810” în vederea stabilirii gradului de ebrietate, de asemenea i-a fost explicată procedura de testare şi consecinţele în caz de refuz sau eschivare. Russu Ivan a fost de acord să treacă testarea alcooscopică, rezultatul fiind de 0,83 mg/1 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, cu rezultatul, Russu Ivan a fost de acord. Russu Ivan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi condus la IP Basarabeasca pentru documentarea cazului.(*p.d.212-213*)

In ședința de judecata martorul Egor Nichita a declarat ca pe data de 02.05.2021, el, împreună cu toată familia sa se aflau în ospeţie la un cunoscut, pe str. Karl Marx nr. 30, or. Basarabeasca. Aproximativ la ora 22.00-23.00 cineva din prieteni, nu ţine minte precis cine, i-a spus că poliţia 1- a stopat pe Ivan Russu în faţa casei unde erau ei. Pe Ivan Russu îl cunoaşte demult, sunt cunoscuţi. El a ieşit în stradă şi a văzut că maşina lui Ivan de model Audi A6, numerele de înmatriculare nu le cunoaşte, şi în spatele ei era maşina poliţiei de model Dacia Duster, Ivan era împreună cu doi colaboratori ai poliţiei în spatele maşinii de poliţie, discutau. în maşina de model Audi A6 nu a văzut să mai fie vreo persoană. Din ograda unde erau ei în ospeţie au început să iasă mai multe persoane, iar poliţiştii şi Ivan le-a spus să intre în ogradă şi ei au intrat în ogradă, iar el a rămas la poartă. Un colaborator de poliţie a început să filmeze. Fiind la poartă a auzit cum unul din colaboratorii poliţiei i-au propus lui Ivan să sufle în aparatul Drager în vederea stabilirii gradului de ebrietate şi i-au spus că dacă va fi mai puţin de 0,14 mg/1 o să-i permită să meargă mai departe şi Ivan a fost de acord. Ivan a suflat în aparatul Drager, dar din motiv că era mai departe nu a văzut ce a arătat aparatul Drager pe ecran, dar a auzit de la cineva că rezultatul testării a fost de 0,83 mg/1 sau 0,84/1. Ivan s-a urcat în maşina de serviciu a poliţiei şi a plecat la Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca. El împreună cu soţia, fiind în stradă a auzit că un colaborator de poliţie a spus că trebuie să vină evacuatorul ca să ia maşina, atunci el i-a propus ca poate soţia lui, care era treză să conducă maşina lui Ivan de model Audi până la domiciliul ca să nu o ia evacuatorul. Colaboratorul de poliţie a spus ca să meargă la Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca pentru ca soţia să scrie o recipisă că se obligă să conducă maşina până pe str. Tolstoi. or. Basarabeasca. Cheile de la automobil le-a primit la Inspectoratul de Poliţie. Soţia a luat cheile, s-a urcat la volanul automobilului de model Audi A6, ce aparţine lui Ivan Russu şi l-a condus până pe str. Tolstoi, or. Basarabeasca.(*p.d.233*)

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 05.05.2021. Raportul subofiţerului superior SP al SSP a IP Basarabeasca,

subofiţer Croitor Andrei din 02.05.2021; Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.05.2021; Proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 02.05.2021; Copia Permis de conducere pe numele lui Russu Ivan. Copia Certificat de înmatriculare provizoriu. Testul alcooscopic Drager 6810, nr. 2291 din 02.05.2021, ora 21.22 în care la cet. Russu Ivan s-a depistat o concentraţie de alcool de 0,83 mg/1. Copia Certificat nr. 34/17-1919 eliberat la data de 22.07.2020, expiră la data de 22,07.2021, eliberat subofiţerului superior al SP al IP Basarabeasca, a INSP al IGP, agent-şef Croitor Andrei, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, instrucţiunile cu privire la modul de testare alcooscopică "Drager 6810" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate. Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2021; Ordonanţă de anexare a documentelor la cauza penală din 25.05.2021; Ordonanţă de ridicare din 05.05.2021; Proces-verbal de ridicare din 05.05.2021; Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.05.2021; Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 mai 2021. Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 26 mai 2021. Corp delict: suport electronic DVD-R. pe care se află patru fişiere video cu nr. video 2021 -OSOS 17-28-06 cu o durată de 00:40 min., nr. video 2021-05-05 17-28-34 cu o durată de 00:36 min., nr. video_2021-05-05 17-28-38 cu durata de 01:24 min., nr. video_2021-05-26_J6-40-44 cu o durată de 00:33 min., din timpul stopării şi testării la aparatul alcooscopic al cet. Russu Ivan, care a fost vizualizat in cadrul ședinței judiciare si asupra căruia n-au fost înaintate obiecții privind veridicitate si/sau legalitatea;

La fel, instanța de judecata a examinat probele potrivit învinuirii lui Russu Ivan in comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.264/1 alin.(3) Cod penal, si anume:

In ședința de judecata martorul ***Miţă Igor,*** menționat, ca la data de 23.04.2022 pînă la data de 24.04.2022, în intervalul de timp de la orele 20:00-08:00, a fost implicat în serviciul EPRO a IP Basarabeasca, conform graficului în comun cu subofiţer superior Croitor Andrei, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numere de înmatriculare MAI 7086. In timpul patrulării şi asigurării ordinii publice pe teritoriul oraşului Basarabeasca, în jurul orei 05:10, pe str. Karl Marx din or. Basarabeasca, în regiunea barului Alex, a observat o persoană de gen masculin, care s-a urcat la volanul unităţii de transport de model Audi cu numere de înmatriculare *****, la care s-a observat că pînă a ajunge la unitatea de transport, avea un mers legănat, persoana de gen masculin s-a urcat la volan şi a început deplasarea în direcţia străzii Gării, or. Basarabeasca. Fiind suspect că se află în stare de ebrietate, ei au început deplasarea în urma automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare *****, în momentul cînd conducătorul auto a virat la stînga de pe str. Karl Marx spre str. Gării, conducătorul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare ***** nu s-a încadrat pe banda de circulaţie, astfel au întreprins măsuri de stopare a unităţii de transport, au pornit semnalul sonor şi girofarul, unde în regiunea Gării nr. 31, conducătorul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare *****, a stopat pe partea dreaptă a drumului, unde el împreună cu subofiţer superior Croitor Andrei, s-au apropiat de automobilul stopat, în partea stîngă lîngă portiera conducătorului auto, care s-a identificat ca Russu Ivan, la solicitarea lor de a prezenta permisul de conducere şi actele automobilului, Russu Ivan nu a prezentat nici un document. Conducătorul auto Russu Ivan a coborît de la volanul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare TCP, în timpul discuţiei cu conducătorul auto, de la ultimul s-a simţit miros specific de alcool din cavitatea bucală, avea un mers legănat, la întrebarea lor dacă acesta a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, Russu Ivan a confirmat că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, fapt pentru care lui Russu Ivan i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile, procedura de testare alcoolscopică cît şi consecinţele în caz

de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică, lui Russu Ivan, de mine el i s-a înmînat.un muştuc împachetat, steril, acesta a luat muştucul în mînă însă nu a comunicat clar dacă doreşte sau nu să treacă testarea alcooscopică. După ce Russu Ivan a luat muştucul în mînă, el în continuare îi explica drepturile şi obligaţiile, procedura de testare alcooscipică precum şi consecinţele în caz de refuz sau eschivare, Russu Ivan nu a despachetat muştucul şi încerca să plece de la faţa locului, fără a comunica motivul, el a încercat să-l oprească şi în mod repetat i-a propus să treacă testarea alcoolscopică, Russu Ivan i-a dat muştucul înapoi şi i-a spus că se refuză de a trece testarea alcoolscopică, fără a comunica motivul. Conducătorul auto Russu Ivan a fost înlăturat de la conducerea unităţii de transport de model Audi cu numere de înmatriculare *****. Din motiv că a fost înlăturat de la conducere, conducătorului auto Russu Ivan i s-a propus să cheme o persoană, care deţine permis de conducere de categoria corespunzătoare, treaz, pentru a i se transmite automobilul de model Audi cu numere de înmatriculare *****, Russu Ivan a mers împreună cu colegul Croitor Andrei la prietenul acestuia Mitioglo Vasile şi l-a chemat să primească maşina, vehiculul fiind predat cet. Mitioglo Vasile. In automobilul de model Audi cu numere de înmatriculare *****, condus de către Russu Ivan, înainte de a fi stopat, la oprirea din apropierea barului Alex de pe str. Karl Marx, or. Basarabeasca s-au urcat două persoane de gen feminin, însă cînd automobilul a fost stopat, persoanele au coborît din automobil şi au plecat într-o direcţie necunoscută, motiv pentru care nu a fost posibil de stabilit identitatea acestora.

In ședința de judecata martorul ***Croitor Andrei*** a declarat că la data de 23.04.2022 pînă la data de 24.04.2022, în intervalul orelor 20:00-08:00, a fost implicat în serviciul EPRO a IP Basarabeasca, conform graficului IP Basarabeasca, în comun cu subofiţer superior Igor Mîţă, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu numere de înmatriculare MAI 7086. In timpul patrulării şi asigurării ordinii publice pe teritoriul oraşului Basarabeasca, în jurul orei 05:10, pe str. Karl Marx din or. Basarabeasca, în regiunea barului Alex, a observat o persoană de gen masculin, care s-a urcat la volanul unităţii de transport de model Audi cu numere de înmatriculare *****, la care s-a observat că pînă a ajunge la unitatea de transport, avea un mers legănat, persoana de gen masculin s-a urcat la volan şi a început deplasarea în direcţia străzii Gării, or. Basarabeasca. Fiind suspect că se află în stare de ebrietate, ei au început deplasarea în urma automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare *****, în momentul cînd conducătorul auto a virat la stînga de pe str. Karl Marx spre str. Gării, conducătorul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare ***** nu s-a încadrat pe banda de circulaţie, astfel au întreprins măsuri de stopare a unităţii de transport, au pornit semnalul special sonor şi gir o farul, unde în regiunea străzii Gării nr. 31, conducătorul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare *****, a stopat pe partea dreaptă a drumului, unde el împreună cu subofiţer superior Mîţă Igor, s-au apropiat de portiera şoferului, persoana de la volan s-a prezentat ca Russu Ivan, la solicitarea lor de a prezenta permisul de conducere şi actele automobilului, Russu Ivan nu a prezentat nici un document. Conducătorul auto Russu Ivan a coborît de la volanul automobilului de model Audi cu numere de înmatriculare TCP, în timpul discuţiei cu conducătorul auto, de la ultimul s-a simţit miros specific de alcool din cavitatea bucală şi nu avea echilibru, la întrebarea noastră dacă acesta a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, Russu Ivan a confirmat că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, motiv pentru care, de către colegul subofiţer superior Mîţă Igor i-a propus lui Russu Ivan să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, la fel fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile, procedura de testare alcoolscopică cît şi consecinţele în caz de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică, la care conducătorul auto Russu Ivan s-a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, acesta fiind înlăturat de la conducerea unităţii de transport de model Audi cu numere de înmatriculare *****, vehiculul fiind predat cet. Mitioglo Vasile. în automobilul de model Audi cu

numere de înmatriculare *****, condus de către Russu Ivan, înainte de a fi stopat, s-au urcat două persoane, însă cînd automobilul a fost stopat, persoanele au coborît din automobil şi au plecat imediat, motiv pentru care nu a fost posibil de stabilit identitatea acestora. Acțiunile fiind înregistrate in format video.

Examinând in ședința de judecata mijloacele materiale de probe si anume proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 26.04.2022, înregistrat în Registrul nr. l al Inspectoratului de poliţie Basarabeasca. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 24.04.2022. Certificatul nr.34/17-3834 din 19.05.2021, eliberat subofițerului superior Miţă Igor, prin care se confirmă că numitul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliției, instrucțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810” „„Drager 6820” şi este admis la utilizarea acestuia. Buletin de verificare metrologică al alcooltestului „Drager 6810”, nr. 2.3.6.49-167C cu Seria C 0365322 din 16.07.2021. Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 04 mai.2022 prin care au fost recunoscute şi anexate la cauza penală Certificatul nr.34/17-3834 din 19.05.2021, eliberat subofiţerului superior Miţă Igor, prin care se confirmă că numitul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliției, instrucțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810” „„Drager 6820” şi este admis la utilizarea acestuia. Buletin de verificare metrologică al alcotestului „Drager 6810”, nr. 2.3.6.49-167C cu Seria C 0365322 din şi Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 24.04.2022 Copia permisului de conducere nr. ***** pe numele Russu Ivan a.n. 10.06.1977, cu categoria ”A şi ”B”. Ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 12.05.2022, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la subofițerul superior Mîţă Igor, a unui suport electronic DVD-R ce conține fișierul video cu testare alcoolscopică a lui Russu Ivan. Procesul-verbal de cercetare din 12.05.2022, prin care a fost cercetat suportului electronic cu fișierul video ridicate de la subofițerul superior Mîţă Igor, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Russu Ivan. Ordonanță de recunoaștere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 12 mai 2022 prin care a fost recunoscut şi anexat în calitate de corp delict secvența video nr. Video_2022-05-17_14-13-24 cu o durată de 07,04 min., efectuată la data de 24.04.2022, în care este fixată procedura de testare cu aparatul „Drager” la întrebuințarea băuturilor alcoolice a lui Russu Ivan, care se află înscrise pe suport electronic „DVD”.

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludentei, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Russu Ivan a fost demonstrată în totalitate, existînd probe concludente şi pertinente care dovedesc vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunii imputate lui.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Russu Ivan comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art.264[1] alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*" si de prevederile art.264/1 alin.(3) Cod penal,, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Astfel, analizând probatoriul administrate în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că Russu Ivan, la la data de 02.05.2021, aproximativ la ora 20.00 min., deținând permis de conducere de categoria "A, B", nr *****, eliberat la *****, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14, lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în vigoare de la 15.07.2009, potrivit căruia *'.„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a)să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* conducând mijlocul de transport de marca „Audi A6", cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Karl Marx, or. Basarabeasca, r-1 Basarabeasca, a fost stopat de către către echipajul Serviciul Patrulă a Inspectoratului de Politie Basarabeasca, pentru verificare şi control, iar, în timpul verificării actelor unităţii de transport şi din discuţiile cu Russu Ivan, de la acesta, din cavitatea bucală, s-a simțit miros specific de alcool şi din acest motiv i- a fost propus să treacă testarea alcooloscopică cu aparatul "Drager 6810", rezultatul fiind de 0,83 mg/1, ceea ce potrivit art. 134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța reține în acest sens, că potrivit normei încriminate, acțiunile în domeniul transportului sunt îmbrăcate Capitolul XII Cod penal.

La fel, reieșind din latura obiectivă, aceasta se realizează prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat iar mijlocul de săvîrșirea a infracțiunea - în sensul art.132 CP, să fie mijlocul de transport.

Totodată, în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de același articol la alineatul 3, răspunderea penală este imputată pentru <u>*refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului*</u> de transport de la testarea alcoscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Conform prevederilor pct.11 lit.j) al Hotărârii Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunilor specificate la art.264/1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Instanța reține, că în vederea încadrării juridice în baza elementelor laturii obiective, şi ținând cont de caracterul alternativ al modalităților sub care se exprimă acţiunea principală şi cea

adiacentă, legiuitorul a considerat suficient pentru calificarea infracţiunii stabilirea îmbinării acţiunii principale în oricare din modalitățile sale cu acțiunile adiacente în oricare din forma de manifestare.

În cazul dat se reține și prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07.06.2007 sunt prevăzute cerinţele faţă de conducătorul de autovehicul în care este indicat că „pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime *privind aptitudinile fizice* și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi".

Potrivit dispozițiilor art. 134^{12} alin.(3) CP „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult".

Totodată, cum a fost menționat supra în scopul realizării laturii obiective, mijlocul de săvîrșire a infracțiunii, urmează să fi mijlocul de transport în sensul art.132 CP.

Astfel, potrivit prevederilor art.132 CP „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice".

În speță se reține că prin acțiunile lui Russu Ivan a fost realizată latura obiectivă, ultimul conducînd mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat produse de băuturi alcoolice acțiune încadrată în prevederile art.134^{12} alin.(3) CP.

Ca urmare a celor stabilite supra, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată în totalitate, ultimul realizînd latura obiectivă a infracțiunii în domeniul transporturilor cu intenție.

Suplimentar, conform probatoriul administrat, denotă certitudinea faptului că Russu Ivan, la 24 aprilie 2022, în jurul orelor 05:10 min, deţinând permis de conducere de categoria A şi B, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând conştient contrar prevederilor pct. 11 lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirai sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*", conducând mijlocul de transport de model „ "Audi A6" cu număr de înmatriculare *****", deplasându-se pe str. Gării or. Basarabeasca, fiind somat de către angajaţii poliţiei al Serviciului de patrulare al IP Basarabeasca şi fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii poliţiei i s-a propus sa treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820". în pofida avertizării de către angajaţii poliţie despre răspunderea penală, Rusu Ivan Nicolai, ignorând pct.5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Potrivit prevederilor pct.11 lit.j) al Hotărârii Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Cu referire la capătul de învinuire adus în baza art. 264^{1} alin. (3) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă examinată, cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Deci, în esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea, expresă sau tăcită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La cazul din speță se examinează refuzul/eschivarea/împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) este un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Aplicarea răspunderii penale conform art. 264/1 alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situației premisă. Această situație premisă este specificată în dispoziția din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, art. 33 alin. (3) lit. a), c), potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască şi să respecte Regulamentul circulației rutiere; c) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Dispoziție expres prevăzută și în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, pct. 11 lit. j) potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Infracțiunea examinată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata, că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la alin. (3) art. 264/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 264/1 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, examenul medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: este

conducător al mijlocului de transport și este persoana care deține permis de conducere, și care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Poziția apărării

Inculpatul Russu Ivan, a pledata pentru examinarea cauzei in lipsa sa conform cererii depuse la data de 30.08.2023. *(p.d.173)*

Avocatul acestuia Arnaut Victor, a indicat ca pe ambele episoade a intervenit termenul de prescripție privind răspunderea penala, solicitând aplicarea art.60 Cod penal.

Pedeapsa

La stabilirea pedepsei inculpatului Russu Ivan, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, potrivit comunicărilor IMSP Centrul de sănătate Cimișlia și Spitalul Cimișlia se atestă că Russu Ivan la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

- din revendicarea F-246 din 17.03.2021, se reține că inculpatul anterior n-a fost suspus răspunderii penale;

- potrivit cazierului contravențional din în perioada anilor 2022-2023 n-a fost suspus răspundere contravenționale.

- conform caracteristicii eliberate de Primaria Basarabeasca, la locul de trai este caracterizat pozitiv.

Ca circumstanţe atenuante, în privința inculpatului Russu Ivan conform art.76 CP a fost stabilit - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante în privința inculpatului, conform art.77 CP, nu au fost reținute.

În conformitate cu art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.264^1 alin.(3) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța de judecată, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante stabilite în speţă, personalitatea infractorului, consideră că în privința inculpatului Russu Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute deart.264^1 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de *220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța de judecată, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante stabilite în speţă, personalitatea infractorului, consideră că în privința inculpatului Russu Ivan, pentru comiterea

de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal va stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileste pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, instanța de judecata în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, va stabili lui Russu Ivan pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepsei stabilite în mărime de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Prescripția

Urmare a celor constatate supra, instanța reține că infracțiunea imputată lui Russu Ivan și anume art.264[1] alin.(1) Cod Penal a fost săvârșită la 02.05.2021, si a doilea episod prevăzut de prevederile art.264/1 alin.(30 Cod penal, săvârșit la data de 24.04.2022, si conform art.16 alin.(2) Cod Penal este una ușoară, ceia ce concluzionează instanța ca urmare a constatării vinovății inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, despre necesitatea liberării de răspundere penală a inculpatului Russu Ivan în temeiul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală, acțiune ce rezultă în mod direct din circumstanțele reținute *infra.*

Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. Astfel, în cazul expirării termenului de 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt și suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod Procedură Penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Conform art.350 alin.(1) Cod Procedură Penală „dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Norma art.389 alin.(4) pct.3) Cod Procedură Penală prevede că, sentința de condamnare se adoptă „fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie".

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod Penal „persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Din materialele cauzei penale este cert că Russu Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal la data de02.05.2021, iar, infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod penal, la data de 24.04.2022, or, conform rechizitoriului si pozitiei acuzarii cert este stabilite datele de comiterea infractiunii care intru in sfera aplicabiltiatii art.60 Cod penal.

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescriptie, privind atragerea la răspunderea penală a lui Russu Ivan pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art.264[1] alin. (1) Cod penal, si pentru fapta infractionala prevazut a deprevederile art.264/1 alin.(3) Cod penal, din care considerente, se impune soluţia liberării inculpatului Russu Ivan de la răspunderea penală.

Cheltuielile judiciare

Potrivit cerințelor expuse precum și materialelor cauzei penale, informației la rechizitoriu în cauza penală examinată acuzarea a solicitat încasarea cheltuielilor în mărime de 17,80 lei cheltuieli legate de efectuarea alcotestului cu aparatul Drager.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, iar, conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Potrivit certificatului atast la dosar confirmă faptul că prețul unui muștuc igienic pentru determinarea concentrației de alcool a alcoltestului ”Drager 6810,, pe perioada anului 2021-2022 constituie 17,80 lei**.**

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) Cod procedura penala, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli din contul inculpatului în beneficiul statului în mărime de 17,80 lei.

Corpul delict – un pachet (anexat la copertă), care conține un 1 (unu) CD, anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat în dosarul penal pe toată durata păstrării lui.

Reieşind din circumstanţele constatate pe cauza dată şi în temeiul prevederilor art.53, 60 CP, art. art. 389, 391, 275 pct. 4), 332 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTARESTE:

Se recunoaşte vinovat Russu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se recunoaște vinovat Russu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

In temeiul art. 84 Cod penal, se stabileste lui Russu Ivan pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială, cu aplicarea unei pedepse definitive sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității in mărime de 240 ore, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se eliberează de răspundere penală Russu Ivan in baza art.60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea penală.

Corpul delict anexat la materialele cauzei penale un DVD-R cu secvența video din 02.05.2021 şi un DVD-R si secvența video din 26.04.2022, se va păstra la materialele cauzei penale.

Se dispune încasarea din contul inculpatului Russu Ivan cheltuielile judiciare suportate pentru folosirea unui muștiuc igienic pentru constatarea concentrației de alcool în aerul expirat în mărime de 17 lei 80 bani(șaptesprezece lei 80 bani).

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, după pronunțare, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi