Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Rîșcani) judecătorul Avasiloaie Tatiana
Dosarul nr. 3a-1236/22
2-20039018-02-3a-15072022

D E C I Z I E

25 octombrie 2023 mun. *****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Angela Bostan și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de Consiliul comunal Bacioi împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 16 octombrie 2020, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată

de Societatea cu Răspundere Limitată **********mpotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terții ***** și ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi, mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019,

și de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terț SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi”

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 20 martie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului com.Băcioi, mun.***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 22.02.2020 Consiliul com.Băcioi a emis Decizia nr.5/21 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi” prin care s-a decis de a abroga Decizia Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 ”Cu privire la darea în arendă a unui lot de

pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a Societății Comerciale***** SRL; Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 9/5 din 29.12.2014 ”Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a Societății Comerciale***** SRL; de a întocmi cererea de chemare în judecată cu privire la declararea nulă a contractului de arendă nr. 01/2014 din 30.12.2014 încheiat între Primăria com. Băcioi și SC***** SRL.

3. Consideră că, decizia Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi” este una neîntemeiată şi ilegală.
4. Indică reclamanta că, Decizia nr. 5/21 din 22.02.2020 a fost luată sâmbătă, care este zi nelucrătoare, respectiv, Consiliului com.Băcioi s-a întrunit şi a ţinut şedinţa în afara orelor de muncă, fapt care trezește suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ şi procesul de primire a deciziilor de către consiliu.
5. Punctează că, ședința a avut loc fără notificarea scrisă sau verbală a companiei***** SRL, ceea ce nu a permis prezența reprezentanților la şedinţă şi nu a oferit posibilitatea de a discuta în mod public problema ce ţine de terenul transmis în arendă companiei***** SRL.
6. Menționează reclamanta că, potrivit art. 64, alin.(1). lit. a) din Legea nr. 436-XVI din 28 12.2006 privind administrația publică locală, Decizia nr. 6/5 din 14.10.2014 a fost supusă controlului legalității din partea Oficiului teritorial ***** al Cancelariei de Stat în anul 2014, ceea ce confirmă legalitatea acestor decizii, or, aceste decizii nu pot fi anulate după expirarea a 5 ani.
7. Indică că, prin scrisoarea nr. 1304/01-2105 din 09.12.2014, Oficiul teritorial ***** al Cancelariei de Stat a solicitat modificarea Deciziei nr. 6/5 din 2014 doar în partea ce ține cuantumul plății de arendă, iar referitor la celelalte subiecte Oficiul teritorial ***** al Cancelariei de Stat nu a avut obiecții, considerându-le legale.
8. Relatează că, prin Decizia nr.9/5 din 29.12.2014 a fost modificat p.3.1. al Deciziei nr 6/5 din 2014, referitor la plata de arendă anuală din 175 lei în 6 071,31 lei.
9. Precizează reclamanta că, Decizia nr.5/21 din 2020 a fost emisă în temeiul Avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019, în care s-a specificat că, comisia „acceptă abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi privind darea în arendă a lotului 0,47 ha, nr. cadastral *****”.

10. Relatează că, lotul de teren de 0,47 ha care a fost dat în arendă SRL***** are nr. cadastral 5511108345, iar trenul cu nr. cadastral ***** aparține SRL***** cu drept de proprietate şi are suprafața de 1,4695 ha.
11. Susține că, această eroare considerabilă demonstrează că, Avizul comisiei specializate, care a stat la baza primirii Deciziei nr.5/21 din 2020 este unul incorect, iar analiza efectuată de comisia specializată este una superficială şi neprofesionistă. Acest document a dus în eroare toţi membrii Consiliul com.Băcioi şi în consecință a dus la aprobarea unei decizii ilegale.
12. Invocă că, în partea introductivă a Deciziei nr.5/21 din 2020 sânt specificate un şir de acte legislative, în temeiul cărora a fost emisă decizia şi anume: Legea nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, lege care a fost abrogată prin Legea nr.29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietății publice, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr.142-148 din 04.05.2018, astfel o decizie emisă în baza unui act legislativ nevalabil poate fi considerată nulă.
13. Precizează reclamanta că, temei de anulare a Deciziei nr. 6/5 din 14.10.2014 și Decizia nr. 9/5 din 2014, este că terenul dat în arendă cu suprafața de 0,47 ha, nu este adiacent terenului ce aparține SC***** SRL cu nr. cadastral *****, fiind amplasat în zona de protecție a drumului național, ce poate crea obstacole la trafic, posibile defrișări de pe aceste două terenuri a arborilor şi arbuștilor (stejari, pini, brazi etc.), prețioși, știrbind imaginea spre mun. ***** şi Aeroportul International *****.
14. Opinează că, toate aceste temeiuri nu corespund realității, deoarece conform pct.1 din Decizia nr.6/5 din 2014, s-a dispus transmiterea în arendă SC***** SRL pe un termen de 50 ani a unui lot de pământ cu suprafața 0,47 ha adiacent terenului cu nr. cadastral *****, care este necesar SC***** SRL pentru utilizarea în procesul tehnologic, iar, conform pct. 2 din Decizia nr. 6/5 din 2014, s-a permis SC***** SRL proiectarea şi construcția pe lotul de pământ cu suprafața 0,5907 ha din com. Băcioi, a căilor de acces (intrare/ieșire) din/spre bd. Dacia și de-a lungul terenului privat pentru accesul public către terenul cu nr.cadastral ***** și întreg masivul, cu definitivarea schemei de trafic rutier a întregului masiv conform Planului de amenajare a lotului elaborat de Institutul municipal de protecție ***** Proiect și aprobat de Primăria com. Băcioi și permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral *****, proprietate privată a Societății Comerciale SRL***** .
15. Relatează reclamanta că, pe terenul cu suprafața 0,5907 ha, a fost permisă proiectarea şi construcția căilor de acces (intrare/ieșire) din/spre bd. Dacia pe terenul cu nr.cadastral ***** - proprietate privată a Societății Comerciale***** SRL, care lipsesc şi nu permit accesul către terenul proprietate privată. Toate lucrările de proiectare şi construcție a căilor de acces, urmau să fie efectuate din contul SRL*****, rămânând a fi terenul conform pct. 2.1 din Decizia nr. 6/5

din 2014 - de uz public. Astfel, proiectarea şi construcția căilor de acces (intrare/ieşire) din/spre bd.Dacia ar asigura accesul către terenul cu nr.cadastral ***** şi întreg masivul, pentru toţi proprietarii terenurilor din această zona.

16. Menționează că, transmiterea în arendă a lotului cu suprafața de 0,47 ha a fost efectuată cu scopul amenajării teritoriului adiacent conform cerințelor de landșaft în baza unui Dendra Proiect şi potrivit pct. 1.1. din Decizia nr. 6/5 din 2014, pe teren urmând a fi efectuate lucrările de amenajare prin înverzire, iluminare, montarea dispozitivelor de semnalizare şi informare, montare a pavajelor, trotuarelor ş.a.
17. Remarcă că, adoptarea Deciziei nr.6/5 din 2014 a avut loc cu examinarea de către Consiliul com. Băcioi a Planului de amenajare a lotului elaborat de Institutul municipal de proiectări ***** Proiect, iar acest proiect a fost aprobat de următoarele autorități: Primăria com.Băcioi, Arhitect-şef a com.Băcioi, Primăria mun. *****, Arhitect-şef al mun.*****, Secția supraveghere transport şi circulație rutieră, Direcția salvatori şi Pompieri, Direcția Generală transport public şi căi de comunicație, Asociația gospodăriilor spațiilor verzi, Centrul National de Sănătate publică.
18. Afirmă că, planul căilor de acces (intrare/ieşire) din/spre bd. Dacia a fost aprobat anterior de Primarul com.Băcioi şi nu blochează vizibilitatea terenurilor învecinate, nu încalcă drepturile altor proprietari de terenuri. Căile de acces sânt concepute ținând cont de dezvoltarea viitoare a întregului sector şi în interesele tuturor cetățenilor care locuiesc astăzi şi vor locui pe viitor.
19. Referitor la posibila defrișare de pe aceste două terenuri a arborilor şi arbuștilor (stejari, pini, brazi etc.) prețioși, menționează că, proiectarea intrărilor/ieșirilor a fost realizată ținând cont de eludarea defrișării arborilor şi arbuștilor. Planul a fost coordonat inclusiv cu Asociația de gospodărire a spațiilor verzi responsabilă, inclusiv de protecția spațiilor verzi.
20. Ce ține de amenajarea acestor 2 terenuri conform Planului de amenajare a lotului elaborat de institutul municipal de proiectări ***** Proiect, menționează reclamanta că, doar îmbunătățește imaginea spre capitala ***** şi Aeroportul International *****.
21. Mai indică reclamanta că, chiar dacă aceste 2 terenuri posibil se află în zona de protecție a drumului național, aceste terenuri sunt utilizate pentru aceleași scopuri şi nu schimbă destinația acestora și sunt folosite pentru proiectarea şi construcția - cailor de acces intrare/ieșire) din/spre bd. Dacia.
22. Precizează că, proiectul a fost aprobat de Secția supraveghere transport şi circulația rutieră şi Direcția Generală transport public şi căi de comunicații, respectiv, au fost luate în calcul toate circumstanțele, inclusiv excluderea tuturor obstacolelor pentru traficul rutier.
23. Invocă că, prin anularea Deciziei nr.6/5 din 2014, SRL***** nu va avea acces (Intrare/ieșire) din/spre bd.Dacia la terenul proprietate privată cu nr.cadastral

*****, acces pe care îl au alţi proprietari ai terenurilor cu ieşire spre bd.Dacia, ceea ce poate fi considerat o discriminare.

24. Menționează că, în cazul în care Decizia nr. 5/21 din 2020 nu va fi anulată, va fi nevoită să solicite de la administrația publică locală recuperarea investițiilor realizate de, care se ridică la câteva milioane de lei şi a prejudiciilor materiale în legătură cu aceasta, ceea ce va duce la pierderi semnificative pentru bugetul local, precum şi pierderea imaginii Republicii Moldova în fața partenerilor din vest, ca ţară care nu protejează investițiile în economia sa.
25. Consideră că, aceste temeiuri, precum darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL contravin art.3 pct.2) din Legea drumurilor nr. 509-XIII din 22.06.1995, nu pot servi la anularea deciziilor din următoarele considerente.
26. În acest sens, reclamanta indică că, potrivit art.3 pct.2) din Legea 509/1995, în limita zonelor de protecție se stabilesc cerințe specifice pentru proprietarii și utilizatorii de terenuri. Aceste prevederi sânt prezentate în anexa nr.1 secțiunea II a legii 509/1995 și nici una din prevederile indicate nu a fost încălcată.
27. Reliefează că, certificatul de urbanism nr.69 din 11.10.2016, eliberat de Primarul com.Băcioi a interzis construcțiile capitale, numai a căii de acces de intrare/ieșire, care sânt structuri temporare.
28. Cu privire la faptul că, darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi și permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL ar contravine art.47, 51 Cod funciar nr.828-XII din 25.12.1991, menționează reclamanta că, aceste temeiuri indicate nu pot servi temei de anularea deciziilor, pe motiv că terenul cu nr.cadastral ***** rămâne teren de uz public.
29. Referitor la art.51 Cod funciar, invocat în decizia contestată, reclamanta indică că, conform proiectului Planul de amenajare a lotului elaborat de Institutul municipal de proiectări ***** Proiect, toate plantațiile verzi au fost păstrate, iar, proiectul a fost aprobat de autoritatea specializată Asociația de gospodărire a spațiilor verzi.
30. În privința art.921 alin.(2) din Codul Civil indicat ca temei în decizia nr.5/21 din 2020, invocă reclamanta că, acest articol nu este relevant, deoarece nu există temeiuri legale pentru rezoluțiunea contractului de arendă.
31. Subliniază reclamanta că, reieșind din prevederile art.2 alin.(7) din Legea nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, indicat în decizia contestată, aceste motive nu pot servi temei de anulare a deciziilor, deoarece Legea respectivă a fost abrogată prin Legea nr.29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietății publice, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 142 148 din 04.05.2018.

32. Susține reclamanta că, potrivit Deciziei nr. 5/21 din 2020, darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi și permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** - proprietate privată a SC***** SRL, contravine art.4 alin.(9) din Legea nr.1308-XMI din 25 07.1997 privind preţul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
33. În acest sens, menționează că, această normă nu este aplicabilă la caz, deoarece conține prevederi referitor la vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică nu şi transmiterea în arendă sau utilizarea pentru proiectarea şi construcția căilor de acces.
34. Indică reclamanta că, potrivit Deciziei nr. 5/21 din 2020 privind darea în arendă a unui lot de pământ din com.Bacioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, contravine art.77 alin.(5) din Legea nr 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația locală.
35. Subliniază că, aceste temeiuri indicate nu pot servi motive la anularea deciziilor, deoarece art.77 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală conține în total 3 alineate, iar alin.(5) la care face referire Consiliul, nu există.
36. Cere reclamanta, SC***** SRL, anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019.
37. La data de 25 mai 2020 *Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat* s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului com.Băcioi, mun.*****, terț SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Băcioi, mun. ***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi”.
38. În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, a indicat că, efectuând controlul de legalitate, a constatat căm Decizia vizată a fost adoptată contrar prevederilor legale.
39. Menționează Oficiul Teritorial *****, reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliul com.Băcioi din 22.02.2020, emitentul nu a respectat procedura de înștiințare a participanților referitor la procedura administrativă inițiată. Totodată, persoanei beneficiare al actului administrativ contestat, nu i s-a respectat dreptul de a fi audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis şi de a prezenta anumite argumente sau probe, potrivit art. 94 Cod administrativ.
40. Susține reclamantul că, la adoptarea deciziei contestate, Consiliul nu a prezentat careva argumente în favoarea revocării actului administrativ legal favorabil, totodată nu a respectat termenul de un an în care autoritatea emitentă avea

dreptul de a revoca un atare act, potrivit prevederilor art.70 alin.(1) Cod administrativ.

41. Mai mult ca atât, indică reclamantul că, potrivit pct. 1; pct. 3.2.4; pct.7.3.1 a contractului de arendă nr.01/2014 din 30.12.2014, actul administrativ contestat reprezintă parte integrantă al acestuia, respectiv un contract civil nu poate fi modificat în mod unilateral fără acordul ambelor părţi.
42. Cu referire la prevederile art.327, alin. (1), art. 348 Cod Civil, Oficiul menționează că, aceste norme nu admit abateri şi prevăd conduita de urmat, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.
43. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 15 octombrie 2020, s-a conexat într-un singur proces, acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terț SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL**********mpotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Băcioi, mun. ***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019 (f.d.42 vol.2).

Poziția primei instanțe:

44. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 16 octombrie 2020, s-a admis acțiunea înaintată de SRL**********mpotriva Consiliului com.Băcioi mun.***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun. ***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019 și acțiunea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi mun. *****, terț SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi”, fiind anulată decizia Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi mun.*****” și avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești a Consiliului com.Băcioi mun.***** din 19.12.2019.

Solicitările apelantului:

45. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, în interiorul termenului prevăzut expres de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Consiliul com.Băcioi mun.***** a declarat apel nemotivat, iar la data de 11.01.2021 a fost depus apelul motivat, prin care apelantul a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SC***** SRL și de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:

46. Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
47. Consecvent, Colegiul reține că, apelul depus de Consiliul com. Băcioi mun. *****, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.
48. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Argumentele părților în instanța de apel:

49. Prin cererea de apel declarată, apelantul Consiliul com.Băcioi mun.***** a indicat că, nu este de acord cu soluția primei instanțe, menționând că, la emiterea hotărârii, prima instanță a pus la bază practic doar argumentele reclamanților, lăsând fără apreciere principalul temei de abrogare de către Consiliul com. Băcioi a deciziilor în speță și anume încălcarea normelor de drept ce țin de arenda terenurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.
50. Învederează că, prima instanță a conchis că, Consiliul nu a respectat normele legale privind inițierea procedurii administrative și nu a înștiințat în prealabil SC***** SRL despre proiectul de decizie ce urma a fi examinat la ședința Consiliului; la emiterea Deciziei nr.5/21 din 20.02.2020, Consiliul nu a justificat temeiurile revocării actelor administrative și a concluzionat că, la caz nu au existat circumstanțe care să justifice abrogarea deciziilor.
51. Susține că, nu este de acord cu aceste concluzii ale instanței de fond, or, Primăria com. Băcioi, prin scrisoarea nr.02/1-37/1520 din 23.12.2019 a înștiințat și a invitat SC***** SRL la ședința Consiliului com. Băcioi din 26.12.2019 și anume la solicitarea acestora, a fost scoasă pe ordinea de zi întrebarea vizată, reclamanta cunoscând despre petrecerea ședinței Consiliului com. Băcioi din 22.02.2020.
52. Totodată, în partea lipsei temeiurilor revocării actelor administrative, precizează că, în partea descriptivă a Deciziei, Consiliul își motivează poziția,

invocând că, terenul dat în arendă, cu suprafața de 0,47 ha nu este adiacent terenului ce aparține SC***** SRL, fiind amplasat în zona de protecție a drumului național, fapt ce poate crea obstacole la trafic, posibila defrișare, invocându-se prevederile art. 3 alin. (2) din Legea drumurilor, conform căruia, suprafețele de teren aferente drumului public sânt zonele de protecție care cuprind suprafețele de teren situate de o parte și de alta a zonelor de siguranță, necesară protecției și dezvoltării viitoare a drumului, asigurării condițiilor de întreținere și de circulație pe el. în limitele zonelor de protecție, se stabilesc cerințe specifice pentru proprietarii și utilizatorii de terenuri, prezentate în anexa nr. 2 a acestei legi.

53. La fel, menționează că, în argumentarea deciziei adoptate, Consiliul com.Băcioi a făcut referire la prevederile Codului funciar (art.47, 51), prevederile Codului Civil şi alte legi.
54. Remarcă apelantul că, într-adevăr, Legea nr.91 din 05/04/2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, la care se face trimitere în Decizia Consiliului com. Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 a fost abrogată prin Legea nr.29 din 05.04.2018, precum și reține că, în decizia dată, s-a făcut referire la prevederile art.77 alin.(5) din Legea nr. 436-XVI privind administrația publică locală, deși acest articol cuprinde în sine doar 3 alineate, aceste omisiuni fiind regretabile, însă în final aceasta nu schimbă temeiul de drept principal de la care a pornit Consiliul com.Băcioi la emiterea deciziei în cauză.
55. Menționează că, art.77 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală direct indică că, actele juridice de administrare şi de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice şi persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii.
56. Relatează că, procedura încheierii contractului de arendă nr.01/2014 din 30.12.2014 a lotului cu suprafaţa de 0,47 ha cu nr.cadastral 5511108345 nu a fost respectată, la momentul încheierii contractului de arendă fiind în vigoare Legea nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, care prevedea că, concesionarea, arendarea şi locațiunea terenurilor din domeniul public se fac prin decizie a consiliului autorității administrației publice locale. Concesionarea, arendarea şi locațiunea terenurilor se fac prin licitaţie publică (art.2 pct.6,7).
57. Precizează că, Consiliul com.Băcioi, luând în considerație prevederile art.141 alin.(1) Cod administrativ, potrivit căruia un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerație, în baza art.158 alin. (1), (2) lit. b) Cod administrativ, care prevede că, un act administrativ individual cu conținut corespunzător ar fi ilegal din cauza unei

încălcări a dreptului material despre care cunoșteau părțile care au încheiat contractul luând în calcul şi prevederile art.327 alin. (1), art. 334 alin.(3) Cod Civil, raportate la nulitatea absolută sau nulitatea virtuală a actului juridic (în cazul nostru al contractului de arendă încheiat în baza Deciziei Consiliului nr. 6/5 din 14.10.2014), a decis abrogarea acestor decizii ale Consiliului com.Băcioi, ca fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept.

58. Afirmă că, prin hotărârea primei instanţe, au fost lezate şi drepturile unei persoane neantrenate în proces – *****, iar în conformitate cu art.388 alin. (1) lit. d) CPC, servește temei de casare a hotărârii vizate, or, ***** deţine dreptul de proprietate asupra terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafaţa totală de 3,92 ha, adică în vecinătatea nemijlocită a terenului cu nr.cadastral ***** al cărui proprietar este SRL*****.
59. Consideră că, prin decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014, prin care***** SRL a luat în arendă pe o perioadă de 50 ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,47 ha, pentru utilizarea în procesul tehnologic a arendașului, companiei ***** i-a fost îngrădită definitiv calea de acces din/spre bd.Dacia. Astfel, prin anularea de către Consiliul com.Băcioi a deciziilor numite supra, a fost restabilită situația de drept a tuturor persoanelor a căror interese au fost vizate prin aceste acte administrative.
60. Fiind notificată despre depunerea apelului de către Consiliul comunal Bacioi, intimata SC***** SRL, prin referința depusă la data de 08.02.2021, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, menționând în acest sens că, prin apelul declarat, apelantul indică că, abrogarea Deciziilor a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale, fiind întemeiată pe norme de drept abrogate și inexistente.
61. Indică intimata că, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) - (2) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
62. Relatează că, din prevederile normei de drept pre-citate se desprinde că, legalitatea/ ilegalitatea actului administrativ individual cuprinde două dimensiuni: a) legalitatea/ ilegalitatea materială, adică respectarea normelor de drept substanţial care se aplică prin actul administrativ individual defavorabil/favorabil; b) legalitatea/ilegalitatea formală, adică respectarea normelor de procedură administrativă la emiterea actului administrativ individual. Totodată, respectarea principiilor: cercetării din oficiu, egalităţii de tratament, eficienţii, proporţionalităţii, securităţii juridice şi motivării actelor administrative individuale/operaţiunilor administrative.

63. Precizează că, la caz, ambele dimensiuni ale legalității actului administrativ individual, a deciziei Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi” au fost încălcate. Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 5/21 din 22.02.2020 „Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi” a fost emisă, fiind întemeiată pe norme de drept abrogate şi inexistente.
64. Învederează că, Legea nr. 91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor, a fost abrogată prin Legea nr.29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietății publice. Mai mult, art.77 alin.(5) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală nu există, articolul dat conținând doar trei alineate.
65. În acest sens, nu pot fi reținute de către instanța de judecată omisiunile ”regretabile” ale autorității publice apelante, în contextul obligațiunii exhaustive prevăzute de art. 21 Codul administrativ, de a acționa în conformitate cu legea şi alte acte normative.
66. Totodată, menționează intimata că, decizia Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi” a fost suspusă controlului legalității de către Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, care a constatat faptul că, această decizie este ilegală şi urmează a fi anulată, însă Consiliul a ignorat indicațiile Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, fapt care a avut drept consecință înaintarea de către OTCCS a unei acţiuni în contencios administrativ cu privire la anularea deciziei respective, acțiune examinată şi admisă de către instanța de fond în cadrul respectivului litigiu.
67. La fel, indică intimata că, urmează a fi apreciate critic argumentele apelantului cu privire la faptul că, SC***** SRL a fost înştiinţată şi invitată la şedinţa Consiliului com.Băcioi, finalizată cu emiterea deciziei în cauză, această afirmație fiind pur declarativă şi lipsită de suport probatoriu, fapt constatat inclusiv de către instanța de fond reieșind din materialele dosarului.
68. Menționează că, la caz autoritatea publică nu a luat în considerație nici o probă, nici o faptă, unica probă în cadrul procedurii administrative fiind doar Avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare şi gospodărești din 19.12.2019, din care nu rezultă care probe/fapte au stat la baza concluziei Comisiei că, deciziile Consiliului corn. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr. 9/7 din 29.12.2014 urmează a fi abrogate.
69. Astfel, indică intimata că, instanța de fond corect a constatat că, la emiterea deciziei nr.5/21 din 22.02.2020 Consiliul com.Băcioi a încălcat limitele legale ale dreptului discreționar conform scopului acordat de lege.
70. În acelaşi sens, cu referire la art.118 alin. (1) - (3) Cod administrativ, menționează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în

motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt-oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

71. La caz, notează că, actul administrativ individual contestat este nemotivat, or, din aşa-zisa motivare a acestuia, nicidecum nu se desprinde oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, precum nici descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.
72. În aceeaşi ordine de idei, se confirmă prin emiterea actului administrativ individual contestat încălcarea principiului securității juridice, iar ținând cont de prevederile exprese ale art.30 alin.(1) - (2) Cod administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.
73. Mai mult, după cum corect a constatat instanța de fond, autoritatea publică apelantă urma să revoce actele administrative individuale favorabile, deciziile Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 şi nr.9/7 din 29.12.2014, conform prevederilor art.146 Cod administrativ, la caz Consiliul com.Băcioi făcând abstracție totală de prevederile legale respective.
74. Reiterează că, la emiterea deciziei nr.5/21 din 20.02.2020, Consiliul com.Băcioi nu a argumentat exercitarea dreptului discreţionar, temeiurile de revocare a deciziilor Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr.9/7 din 29.12.2014, precum nu a argumentat/justificat în nici un mod condițiile de respectare a termenului de un an, în interiorul căruia era în drept să revoce actele respective, precum este omisă şi motivarea deciziei nr. 5/21 din 20.02.2020, contrar prevederilor art. art. 31, 118 Cod administrativ.

75. Suplimentar, menționează că, urmează a fi apreciată critic şi respinsă alegația apelantului cu privire la faptul că, prin hotărârea din 16 octombrie 2020, au fost încălcate drepturile unei persoane neantrenate în proces - SC ”Vladanlux” SRL, or, din certificatul privind conferirea adresei bunului imobil din 27.12.2016, anexat de către apelant, se desprinde că, SC ”Vladanlux” SRL dispune de cale de acces din/spre bd. Dacia atât prin terenul cu nr. cadastral ***** cât şi alături de acesta. Terenul cu nr. cadastral *****, transmis în arendă către SC***** SRL, prin decizia Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014, se află doar lângă terenul cu nr.cadastral *****, al cărui proprietar este SC***** SRL, neavând nimic comun cu terenul din proprietatea SC ”Vladanlux” SRL.
76. Fiind notificat despre depunerea apelului de către Consiliul com.Bacioi și dreptul de a depune referință, intimatul Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, nu a făcut uz de dreptul procedural.
77. Prin încheierea protocolară a Curții de Apel ***** din 24 februarie 2021, s-a dispus atragerea în proces, în calitate de terț a SC ”Vladanlux” SRL (f.d.104 vol.2).
78. Prin referința depusă la data de 24.05.2021, terțul SC ”Vladanlux” SRL a pledat pentru admiterea cererii de apel înaintate de Consiliul com. Băcioi, menționând în acest sens că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că, la emiterea deciziei contestate nr.5/21 din 20.02.2020, Consiliul com.Băcioi urma să se conducă de prevederile art.146 Cod administrativ care prevede revocarea unui act administrativ individual legal favorabil -procedură limitată în termen de un an din momentul în care autoritatea publică competentă, conform art.148 a aflat despre toate faptele necesare pentru o decizie de revocare, potrivit alin.(3) art.146 Cod administrativ.
79. Reliefează terțul că, din analiza din oficiu a legalității actelor administrative anterioare emise de Consiliul comunal Băcioi, şi anume a Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL şi a Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014, s-au constatat acele vicii deosebit de grave, prin care s-au încălcat norme imperative în vigoare la momentul emiterii lor, care au dus la abrogarea (nulitatea deciziilor) prin emiterea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi mun.*****” și anume: a fost încălcat art.77 alin.(5) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (în vigoare la data emiterii deciziei nr. 6/5 din 14.10.2014), conform căruia înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite

expres prin lege și a fost încălcat art. 2 alin.(6) şi (7) din Legea nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor (în vigoare la data emiterii deciziei nr. 6/5 din 14.10.2014), conform căruia, (6) Concesionarea, arendarea şi locațiunea terenurilor din domeniul public se fac, după caz, prin hotărâre de Guvern, decizie a consiliului autorității administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea. (7) Concesionarea, arendarea şi locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică. Pot fi încheiate contracte directe doar cu proprietarii construcțiilor amplasate legal pe teren până la intrarea în vigoare a prezentei legi. Contractul de locațiune va cuprinde în mod obligatoriu clauze care să asigure exploatarea terenului în locațiune potrivit specificului acestuia. Lipsa licitației publice organizate în condițiile legii, nu trebuia a fi probată de către apelant nici la emiterea Deciziei contestate de intimați - nr.5/21 din 22.02.2020, nici în cadrul dezbaterilor în instanța de fond, viciu suficient pentru nulitatea absolută a actului administrativ emis în 2014.

80. Menționează că, dovada încălcării legislației, în vigoare la data emiterii Deciziilor Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr. 9/5 din 29.12.2014, constituie şi notificarea înaintată de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a RM nr. 1304/CT4-2105 din 09.12.2014 către Consiliul com.Băcioi, potrivit căreia, calea de acces spre bd. Dacia de la terenul cu nr. cadastral ***** urmează a fi efectuată prin zona de protecţie a bd. Dacia, prin ce se încalcă prevederile art.52 Cod Funciar, care prevede că, zona de protecție a drumurilor face parte din categoria terenurilor destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor şi terenurilor cu alte destinații speciale.
81. Subliniază că, potrivit anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1323 din 29.12.2000 „Cu privire la aprobarea listelor drumurilor naționale şi locale din Republica Moldova”, din categoria de drumuri naționale face parte şi drumul republican R2 ***** - Bender, ce trece inclusiv pe adresa bd.Dacia 60/15, unde sânt amplasate terenul cu nr.cadastral ***** ce aparţine SRL***** şi terenul cu nr.cadastral ***** ce aparţine *****, iar în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legea drumurilor nr.509 din 22.06.1995, administrarea drumurilor naţionale se asigură de către organul central de specialitate în domeniul drumurilor prin intermediul întreprinderii specializate, aceasta fiind*****însă instanţa de fond nu a examinat aspectul dat sub nici o formă.
82. Precizează că, la materialele cauzei lipsește Planul Urbanistic General al com. Băcioi, iar în aceste circumstanțe, era necesar de constatat cine gestionează aceste terenuri din zona de protecție a drumului național şi dacă a avut dreptul Consiliul local să dispună de ele la data emiterii Deciziilor nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr. 9/5 din 29.12.2014.
83. Tot odată, atrage atenția asupra faptului că, la data emiterii Deciziei Consiliului com. Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 şi nr.9/5 din 29.12.2014, precum şi încheierii contractului de arendă nr.01/2014 din 30.12.2014, bunurile imobile ce au

constituit obiectul acestor decizii nu erau încă formate, iar dreptul de proprietate asupra lor a comunei Băcioi a fost înregistrat abia la data de 14.05.2015, având ca temei Decizia Consiliului local com. Băcioi nr.2/9 din 12.05.2015 „Cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ”

84. La fel, potrivit Deciziei Consiliului local com.Băcioi nr.2/9 din 12.05.2015, s-a decis formarea a două bunuri imobile, terenul cu nr.cadastral ***** şi terenul cu nr. cadastral ***** modul de folosinţă ”amenajat” şi s-a solicitat OCT ***** să înregistreze dreptul de proprietate după APL Băcioi, astfel încât în decembrie 2014, Consiliul com.Băcioi nu deţinea dreptul de proprietate înregistrat în conformitate cu Instrucțiunea Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, şi, respectiv nu avea dreptul de dispoziție asupra lor, inclusiv de a le da în arendă SRL*****.
85. Relatează că, drept dovadă în sensul expus, servește imposibilitatea înregistrării de către SRL***** a contractului de arendă nr.01/2014 din 30.12.2014, decât doar după înregistrarea dreptului de proprietate a APL Băcioi la data de 14.05.2015, or, potrivit Contractului de arendă, a fost semnat de către primarul Vitalie Şalari din partea proprietarului Primăria Băcioi, iar înregistrarea contractului la ÎS ”Cadastru” a avut loc tot la data de 14.05.2015. Decizia Consiliului local com.Băcioi nr.2/9 din 12.05.2015 a fost contestată deja prin procedura prealabilă de către proprietarul terenului adiacent *****” la data de 06.05.2021.
86. Subliniază că, prin emiterea deciziilor nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr.9/7 din 29.12.2014 de Consiliul com.Băcioi, ***** i-a fost îngrădit definitiv calea de acces (întrare/ieşire) din/spre bd.Dacia, iar prin anularea deciziilor nominalizate prin Decizia nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi mun.*****”, a fost restabilită situaţia de drept a tuturor persoanelor, a căror interese au fost vizate prin aceste acte administrative.
87. Relatează că, ***** deţine dreptul de proprietate asupra bunului imobil terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală în hotarele generale de 3,92 ha, situat pe adresa: mun.*****, b*****, în vecinătatea terenului cu nr. cadastral *****, al cărui proprietar este SC***** SRL, iar Deciziile nr. 6/5 din 14.10.2014 şi nr.9/7 din 29.12.2014 emise de Consiliul com.Băcioi sânt acte administrative individuale defavorabile *****, care nu a fost invitată şi nu a participat la dezbaterea emiterii lor.
88. Prin încheierea protocolară a Curții de Apel ***** din 02 iunie 2021, s-a dispus atragerea în proces, în calitate de terț a ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” (f.d.145 vol.2).
89. Prin referința depusă la data de 08.10.2021, terțul ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a indicat că, potrivit art. 2 alin. (3) lit. c) din Legea drumurilor nr.

509 din 22.06.1995, din punct de vedere funcțional, drumurile publice se împart în: 3) drumurile locale se împart în: c) străzi – drumuri publice din interiorul localităților care sânt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, după caz, a municipiilor ***** și Bălți, iar în acord cu art.5 alin.(2) din aceeași Lege, administrarea drumurilor locale este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și de nivelul al 2-lea conform art. 2 alin. (3) pct. 3).

90. În contextul celor expuse, indică că, bd. Dacia 60/15, este în administrarea autorităților administrației publice locale, iar ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” asigură administrarea drumului R2 *****-Bender-Tiraspol-M5 de la km 18,406, astfel terțului atras în proces nu îi sânt afectate careva drepturi, motiv din care consideră inoportună atragerea sa în procesul respectiv, în calitate de terț.
91. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2021 s-a admis apelul depus de Consiliul com.Băcioi, fiind casată hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 16 octombrie 2020, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunile înaintate de SC***** și Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Băcioi privind anularea actului administrativ au fost respinse ca neîntemeiate.
92. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, s-au admis cererile de recurs înaintate de SRL***** și Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, fiind casată decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel *****, în alt complet de judecată.
93. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Consiliul com.Băcioi, Drosu Mihail a susținut integral argumentele invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
94. Reprezentantul terțului ”Vladanlux” SRL, administratorul Dolghier Gheorghe a pledat pentru admiterea apelului depus de Consiliul com.Băcioi.
95. Reprezentanții intimaților, SC***** SRL și Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, și terțul*****în ședința de judecată nu s-au prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

96. Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelului și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, consideră că, cererea de apel este admisibilă și întemeiată, urmând a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii, din următoarele considerente.

97. Conform art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.
98. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
99. Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
100. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopul de a demonstra părților că, acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija vs. Spania).
101. Totodată, Colegiul remarcă că, art. 238 Cod administrativ prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi, decât dacă un participant la proces dovedește că, a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
102. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
103. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

104. În concordanță cu dispozițiile înserate la art.219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
105. Colegiul punctează că, în conformitate cu art.225 alin.(1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
106. Instanța de apel remarcă că, potrivit art.53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.
107. Colegiul notează că, în corespundere cu art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
108. În acord cu reglementările legale statuate la art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

109. În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.
110. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
111. Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.
112. Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.
113. În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
114. În accepțiunea art.18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.
115. În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

116. Potrivit art.21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
117. În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.
118. În corespundere cu art.39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
119. Prin prisma art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
120. În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).
121. Art. 208 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
122. În corespundere cu art.162 Cod Administrativ, (1) procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.
123. În temeiul art.163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
124. Totodată, art.209 alin.(1) Cod Administrativ, prevede expres că, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu

prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

125. Potrivit normei juridice înserate la art.93 alin.(1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
126. Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
127. Analizând hotărârea supusă apelului, în raport cu criticile aduse în cererea de apel și prevederile legii, aplicabile la caz, Colegiul conchide că, deși concluzia instanței de fond este una justă, ultima a omis atragerea în proces a terților, fapt ce impune necesitatea casării actului judecătoresc adoptat.
128. Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt.
129. Prin Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 ”Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, s-a decis darea în arendă pe un termen de 50 ani SRL*****, lotul de pământ cu suprafața de 0,47 ha din com.Băcioi, adiacent terenului cu nr.cadastral *****, care îi este necesar ultimei pentru utilizare în proces tehnologic, fiindu-i permisă SC***** SRL amenajarea complexă a lotului arendat prin: înverzire, iluminare, montarea dispozitivelor specializate de semnalizare și/sau informare, construcția pavajelor, trotuarelor, montarea rețelelor tehnice-inginerești, ș.a.
130. Conform pct.2 din Decizia enunțată, s-a permis SC***** SRL proiectarea și construcția pe lotul de pământ cu suprafața de 0,5907 ha din com. Băcioi a căilor de acces (intrare/ieșire) din/spre bd.Dacia și de a lungul terenului privat, pentru acces public la terenul cu nr. cadastral ***** și întreg masivul, cu definitivarea schemei de trafic rutier a întregului masiv conform Planului de amenajare a lotului, elaborat de Institutul municipal de Proiectări ”***** Proiect” și aprobat de Primăria com. Băcioi, iar la pct. 2.1 s-a stabilit că, lotul de pământ, menționat la pct.2 al prezentei decizii, se consideră teren de uz public (f.d.14-16).
131. Potrivit notificării Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-2105 din 09.12.2014, efectuând controlul, sub aspectul legalității a deciziilor adoptate de Consiliul com.Băcioi, în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a constatat că, Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 ”Cu privire la darea în arendă a

unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL contravine prevederilor legislației în vigoare, solicitând abrogarea acesteia, indicând că, plata de arendă anuală în mărime de 175 lei pentru lotul de teren cu suprafața de 0,47 ha a fost stabilită eronat, plata de arendă urmând a fi stabilită în conformitate cu art. 10 alin. (7) și (8) din Legea nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și pct.2 din Anexa Legii sus-enunțate (f.d.19 vol.1).

132. Prin Decizia Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014 ”Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, au fost operate modificări în decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 la pct. 3.1., fiind substituit înscrisul ”ce constituie 175 lei” cu înscrisul ”conform borderoului anexat (anexa nr. 1)” (f.d.17-18 vol.1).
133. În baza Deciziilor Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 și a Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014, la data de 30.12.2014, între Consiliul com.Băcioi și SC***** SRL a fost încheiat contractul de arendă nr.01/2014, prin care Consiliul com.Băcioi a dat în arendă SC***** SRL pe o perioadă de 50 ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,47 ha, cu destinația ”utilizarea în procesul tehnologic a arendașului” și terenul cu o suprafață de 0,5907 ha cu destinația ”cale de acces pentru bunul imobil” (f.d.5-6 dosar administrativ).
134. La data de 19.12.2019, Comisia pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești a emis Avizul pozitiv asupra proiectului de decizie cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi privind darea în arendă a unui lot de pământ cu suprafața de 0,47 ha, cu nr. cadastral ***** (f.d.13 vol.1).
135. Prin Decizia Consiliului com.Băcioi nr. 5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi”, au fost abrogate: Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL; Decizia Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014 ”Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, cu înștiințarea administrației SC***** SRL referitor la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 și nr. 9/7 din 29.12.2014, urmând a fi întocmită cererea de chemare în judecată cu privire

la declararea nulă a contractului de arendă nr. 01/2014 din 30.12.2014 încheiat între Primăria com.Băcioi și SC***** SRL (f.d.12 vol.1).

136. Drept urmare, SC***** SRL a promovat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea Avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019 și a Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi”.
137. La fel, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, efectuând controlul legalității deciziilor adoptate, în conformitate cu prevederile art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a publică locală, la data de 27.03.20220 a înaintat Consiliului com.Bacioi notificarea nr.1304/OT4269 din 27.03.2020, prin care a solicitat abrogarea Deciziei menționate, însă în limita termenului legal Consiliul nu a examinat notificarea și nu a dat răspuns.
138. Drept urmare, Oficiul Teritorial ***** a înaintat acțiune împotriva Consiliului com. Băcioi prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi”.
139. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 15 octombrie 2020, – cauzele menționate au fost conexate pentru examinare într-un singur proces.
140. Investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei revendicărilor formulate de SC***** SRL și de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, fiind anulată Decizia Consiliului com.Băcioi nr. 5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi” și Avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019.
141. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Consiliul com.Băcioi a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.
142. Prin încheierea protocolară a Curții de Apel ***** din 24 februarie 2021, s-a atras în proces, în calitate de terț SRL ”Vladan Lux”, iar prin încheierea protocolară a Curții de Apel din 02 iunie 2021, s-a atras în proces, în calitate de terț ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”.
143. Prin Decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2021, s-a admis apelul înaintat de Consiliul com. Băcioi, fiind casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile înaintate de SC***** SRL și Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi privind anularea actelor administrative, au fost respinse.
144. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, s-au admis recursurile înaintate de SC***** SRL și Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, fiind casată integral Decizia Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel în alt complet de judecată.

145. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel s-a abținut de a combate argumentele invocate de SRL**********n justificarea pretențiilor cu privire la anularea Deciziei Consiliului com.Băcioi, mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 „Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului comunei Băcioi” precum că, actul contestat a fost emis în temeiul Legii nr.91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care a fost abrogată prin Legea nr.29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietății publice, publicată în Monitorul Oficial nr.142-148 din 04.05.2018.
146. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs a menționat că, deși SC***** SRL, susține cu vehemență că, la data emiterii deciziei Consiliului com. Băcioi, mun. ***** nr.5/21 din 22.02.2020, nu exista art. 77 alin.(5) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, însă în conținutul deciziei Curții de Apel ***** din 13 octombrie 2021 nu se regăsește un răspuns cu privire la aplicabilitatea normelor invocate.
147. Totodată, instanța de recurs a specificat că, unul din temeiurile invocate în anularea deciziei Consiliului com.Băcioi, mun. ***** nr.5/21 din 22.02.2020 „Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com. Băcioi” este că, la emiterea actului administrativ individual defavorabil contestat, autoritățile publice au acționat contrar prevederilor art.21 Cod administrativ, reclamanții SC***** SRL și Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat susținând că, Consiliul com.Băcioi nu a prezentat careva argumente în favoarea revocării actului administrativ individual favorabil, totodată fiind încălcat termenul de un an în care autoritatea emitentă avea dreptul de a revoca un atare act.
148. În acest context, Colegiul remarcă că, prin Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 5/21 din 20.02.2020 „Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi” s-a decis:

1. Se abrogă Decizia Consiliului com. Băcioi:

1.1. nr. 6/5 din 14.10.2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC”Rumeon” SRL:

1.2. nr.9/5 din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL,

2. Se pune în sarcina juristului din cadrul Primăriei com.Bacioi:

2.1. de a înștiința administrația SC***** SRL referitor la abrogarea deciziilor Consiliul com.Bacioi nr.6/5 din 14.10.2014 și nr.9/5 din 29.12.2014;

2.2. de a întocmi cererea de chemare în judecată cu privire la declararea nulă a contractului de arendă nr. 01/2014 din 30.12.2014 încheiat între Primăria com. Băcioi și SC***** SRL, precum și radierea înscrisului la pct.3.2.1 din Registrul bunurilor Imobile 5511108345 (grevarea drepturilor patrimoniale)

4. Primarul com.Băcioi va asigura controlul executării îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

148. Astfel, Colegiul reține că, Decizia contestată constituie act administrativ defavorabil SC***** SRL, iar deciziile abrogate prin decizia contestată la caz, sânt acte administrative favorabile SC***** SRL.

149. Instanța de apel notează că, în acord cu reglementările legale statuate la art.139 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

150. În virtutea art. 140 Cod administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

151. În accepțiunea art.145 Cod administrativ, un act administrativ individual legal defavorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pe viitor chiar și după ce a devenit incontestabil, cu excepția cazului când ar trebui emis un nou act administrativ cu același conținut sau când revocarea nu se admite din alte motive.

152. Instanța de apel notează că, potrivit art.146 Cod administrativ, (1) Un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar şi după ce a devenit incontestabil, numai atunci când:

a) revocarea este admisă prin prevedere legală sau actul administrativ conţine rezerva revocării;

b) actul administrativ este legat de o obligare şi beneficiarul nu a îndeplinit-o sau nu a îndeplinit-o în termenul stabilit;

c) în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public;

d) în baza unei prevederi legale modificate autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul administrativ, beneficiarul încă nu a făcut uz de avantajul respectiv sau nu a primit încă nicio prestație în baza actului administrativ şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public;

e) revocarea este necesară prevenirii sau înlăturării dezavantajelor grave pentru bunăstarea comună.

(2) Un act administrativ individual legal favorabil prin care se acordă o prestație bănească unică sau periodică ori o prestație materială pentru îndeplinirea unui anumit scop sau care reprezintă condiţia pentru aceasta poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar şi după ce a devenit incontestabil, şi atunci când prestația nu se folosește deloc, nu se folosește imediat după acordare sau nu se folosește în scopul stabilit în actul administrativ.

(3) Dacă autoritatea publică află despre fapte care justifică revocarea unui act administrativ conform alin.(1) sau (2) din prezentul articol, revocarea se admite

doar în decursul unui an din momentul în care autoritatea publică competentă conform art.148 a aflat despre toate faptele necesare pentru o decizie de revocare. Această prevedere nu se aplică dacă beneficiarul a obţinut actul administrativ prin inducere dolosivă în eroare, amenințare sau corupere.

153. Corespunzător, ținând cont că, deciziile Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 și nr.9/7 din 29.12.2014 sânt acte administrative individuale legale favorabile, la emiterea deciziei contestate nr.5/21 din 20.02.2020 Consiliul com.Băcioi, mun. ***** urma să se conducă de prevederile art.146 Cod administrativ, care stabilește condițiile de revocare a unui act administrativ individual legal favorabil.
154. În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează prevederile art.69 alin.(1) Cod administrativ, care indică că, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.
155. Tot odată, Colegiul notează că, în conformitate cu art.70 alin. (1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.
156. În concordanță cu norma juridică prevăzută la art. 94 Cod administrativ, (1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.
157. Subsecvent, reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul constată cu certitudine că, Consiliul com.Băcioi nu a respectat normele legale menționate supra privind inițierea procedurii administrative și nu a înștiințat SC***** SRL despre proiectul de decizie ce urma a fi examinat la ședința consiliului.
158. Cât privește scrisoarea Primăriei com. Băcioi nr. 02/1-37-1520 din 23.12.2019, la care face referire Consiliul com. Băcioi, invocând că, SC***** SRL a fost înștiințată și invitată la ședința Consiliului în cadrul căreia urma să fie examinat proiectul de decizie privind abrogarea Deciziei Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL și Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, Colegiul

atestă lipsa acesteia la actele cauzei, respectiv, declarațiile reprezentantului Consiliului com. Băcioi urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

159. În aceeași ordine de idei, Completul judiciar învederează că, din conținutul deciziei Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 20.02.2020 „Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi", la pct.2.1 s-a specificat că, Consiliul a pus în sarcina juristului din cadrul Primăriei com. Băcioi de a înștiința administrația SC***** SRL referitor la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 și nr. 9/7 din 29.12.2014, ceea ce denotă că, contrar art. 70 alin. (1) Cod administrativ, SC***** SRL nu a fost înștiințată despre inițierea procedurii administrative, fiindu-i încălcat dreptul de a fi audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis și de a prezenta argumente sau probe în favoarea sa.
160. Astfel, contrar prevederilor legale menționate, autoritatea publică - Consiliul com. Băcioi, mun. *****, nu a informat în scris participantul la procedura administrativă SC***** SRL despre inițierea acestei proceduri și nu i-a respectat dreptul de a fi audiată în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pe cazul dat, or, la actele cauzei ne fiind anexat nici un înscris care ar demonstra contrariul.
161. Tot odată, Colegiul menționează că, decizia contestată a fost adoptată în una din zile nelucrătoare, fapt confirmat în ședința de judecată și de reprezentantul apelantei.
162. În lumina acestor constatări, Colegiul concluzionează că, Decizia nr.5/21 din 20.02.2020 a fost emisă cu încălcarea procedurii de inițiere a procedurii administrative stabilite expres prin normele de drept înserate în conținutul Codului administrativ.
163. Totodată, Colegiul relevă că, potrivit art.31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise, trebuie să fie motivate.
164. Iar art.118 din Codul Administrativ stabilește că, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a

procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

165. Subsecvent, Colegiul constată că, pârâtul Consiliul com.Băcioi la emiterea Deciziei nr. 5/21 din 22.02.202 „Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com.Băcioi" nu a justificat temeiurile revocării actelor administrative legale favorabile SRL***** și nu a argumentat în nici un fel prevederile legale privind termenul de un an, în interiorul căruia, ultimul era în drept să revoce Deciziile nr. 6/5 din 14.10.2014 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL și nr. 9/5 din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL.
166. Totodată, actele cauzei și suportul probatoriu administrat la dosar, denotă că, Consiliul com.Băcioi nu a examinat nici o faptă pentru aplicarea unui temei de revocare prevăzut de art.146, mai mult nici în actul administrativ contestat și nici într-o altă operațiune administrativă din cadrul procedurii administrative nu se regăsește nici o motivare a autorității pârâte din care să rezulte motivele și temeiurile care au determinat autoritatea publică să ajungă la concluzia necesității revocării actelor administrative favorabile reclamantei SC***** SRL, or, în temeiul art. 6 Cod administrativ, faptele juridice relevante pentru abrogarea deciziilor favorabile reclamantului cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ și a permisiunii de amenajare a acestuia, urmau a fi constatate de către Consiliul com.Băcioi în cadrul procedurii administrative, iar formele administrative de protecție a drepturilor subiective, la rândul lor, ca și cele judiciare trebuie să fie eficiente, conform art. 28 Cod administrativ.
167. Instanța de apel subliniază că, în conformitate cu art. 87 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informaţii de tot felul; b) să audieze participanţi, martori şi experţi/specialişti sau să solicite declaraţii scrise din partea acestora; c) să solicite acte şi dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să îşi creeze propria impresie despre un caz sau despre situaţia de la faţa locului (cercetarea probei la faţa locului).
168. Sub acest aspect, Colegiul atestă că, unicul înscris din cadrul procedurii administrative, reținut de către autoritatea publică locală a fost Avizul comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019, în conținutul căruia este specificat că, comisia "acceptă abrogarea deciziilor

Consiliului com.Bacioi privind darea în arendă a lotului 0,47 ha, nr.cadastral *****, care nicidecum nu poate servi temei de abrogare a deciziilor adoptate în anul 2014.

169. Astfel, Colegiul notează că, în Avizul menționat este specificat nr.cadastral *****, pe când lotul de teren dat în arendă SRL***** are nr.cadastral 5511108345, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, iar terenul cu nr.cadastral *****, aparține cu drept de proprietate SRL*****, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile (f.d.21,22).
170. Colegiul menționează că, această eroare confirmă că, Avizul comisiei specializate care a stat la baza emiterii deciziei contestate este unul incorect, or, analiza efectuată de comisia specializată este una eronată.
171. Astfel, Colegiul notează că, decizia contestată a fost emisă, nejustificat, contrar prevederilor art.146 Cod Administrativ, or, legiuitorul a stabilit expres condițiile în care poate fi revocat actul administrativ și termenul de un an pentru revocarea actului administrativ, astfel termenul de 1 an fiind cu certitudine depășit, fapt ce indică și asupra încălcării principiului securității juridice.
172. Suplimentar, Colegiul constată că, Consiliul nu a luat în considerație toate faptele relevante la emiterea actului administrativ contestat, Decizia contestată în prezenta acțiune fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale statuate la art.16 și art.37 Cod administrativ. Or, potrivit art.16 din Codul Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică dispoziția legală. Iar potrivit art.37 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.
173. Colegiul reliefează că, în cauzele complexe, marja de apreciere lăsată autorităţilor publice competente variază în funcţie de natura problemelor în litigiu.
174. La caz, Colegiul atestă că, Consiliul com.Băcioi nu a motivat oportunitatea emiterii Deciziei în cauză și nu a demonstrat existența unor circumstanțe care ar justifica necesitatea abrogării deciziilor din 2014, or, autoritatea pârâtă, în cadrul procedurii administrative nu a examinat soluția sa prin prisma temeiurilor de revocare stabilite expres la art.146 Cod administrativ, încălcând astfel limitele legale ale dreptului discreționar, acesta ne fiind exercitat conform scopului acordat prin lege.
175. Cât privește temeiurile legale la care face referire autoritatea/ pârâtă în Decizia nr. 5/21 din 20.02.2020 privind abrogarea Deciziilor nr. 6/5 din 14.10.2014 “Cu

privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL și nr.9/5 din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com. Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, Colegiul reține că, în partea descriptivă a acesteia, Consiliul com.Băcioi, a indicat că, examinând materialele ce au stat la baza dării în arendă a unui lot de pământ proprietate APL com. Băcioi, cu suprafața de 0,47 ha din com. Băcioi, extravilan, unui agent economic (SC Rumeon" SRL") pe un termen de 50 ani și permisiunea proiectării și construcției căilor de acces pe lotul de pământ cu suprafața de 0,5907 ha proprietate APL com. Băcioi fără a fi dat în arendă, către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate SC*****, a constatat că terenul dat în arendă nu este adiacent terenului ce aparține SC*****, fiind amplasat în zona de protecție a drumului național, ce pot crea obstacole la trafic, posibilitatea defrișării pe aceste 2 terenuri a arborilor și arbuștilor (stejari, pini, brazi, etc) prețioși, știrbind imaginea spre Capitala ***** și Aeroportul Internațional *****.

176. Potrivit aceleiași decizii, Consiliul com.Băcioi a constatat că, circumstanțele relatate supra, contravin prevederilor art.3 pct.2) din Legea drumurilor nr.509-XIII din 22.06.1995; art. 47,51 Cod funciar nr. 828-XII din 25.12.1991; art. 921 alin. (2) Cod civil nr. 1107 din 06.06.2002; art. 2 alin. (7) din *Legea nr. 91 din 05.04.2007* privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor; art.4 din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; *art. 77 alin. (5)* din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală și în temeiul art. 14 alin. (1), alin. (2) lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avizului pozitiv al Comisiei de specialitate – Construcții, Arhitectură, Relații funciare și Gospodărești, fiind dispusă abrogarea Deciziilor nr. 6/5 din 14.10.2014 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL și nr. din 29.12.2014 „Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr. 6/5 din 14.10.2014 "Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL.
177. La acest capitol, instanța de apel reține că, Legea nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, a fost abrogată prin Legea nr. 29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietății publice, iar art.77 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, conține doar 3

alineate, pe când în Decizia nr. 5/21 din 20.02.2020, Consiliul face trimitere la alin. (5) al acestui articol.

178. În acest sens, Colegiul apreciază critic argumentele apelantei cu privire la legalitatea actului contestat, or, omisiunile autorității publice apelante, urmează a fi luate în considerație, în contextul obligațiunii exhaustive prevăzute de art.21 Codul administrativ, de a acționa în conformitate cu legea şi alte acte normative.
179. Pe cale de consecință, Colegiul reține ca autoritatea la emiterea deciziei contestate s-a bazat pe acte legislative nevalabile la acel moment, fapt ce indică în plus asupra ilegalității deciziei contestate.
180. Tot odată, Colegiul menționează că, în urma notificării Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-2105 din 09.12.2014, care a efectuat controlul, sub aspectul legalității a deciziilor adoptate de Consiliul com.Băcioi, în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și anume a Deciziei Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 ”Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com.Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, prin Decizia Consiliului com.Băcioi nr.9/5 din 29.12.2014 ”Cu privire la operarea modificărilor în Decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din com. Băcioi şi permisiunea organizării accesului către terenul cu nr.cadastral ***** proprietate privată a SC***** SRL, au fost operate modificări în decizia Consiliului com.Băcioi nr.6/5 din 14.10.2014 doar în partea cuantumului plății arendei, la pct. 3.1., fiind substituit înscrisul ”ce constituie 175 lei” cu înscrisul ”conform borderoului anexat (anexa nr. 1)” (f.d.17-18 vol.1).
181. Colegiul notează că, decizia Consiliului com.Băcioi nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea Deciziilor Consiliului com. Băcioi” la fel a fost suspusă controlului legalității de către Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, care a constatat faptul că, această decizie este ilegală şi urmează a fi anulată, însă Consiliul a ignorat notificarea Oficiului Teritorial *****
182. În concluzie, instanța de apel menționează că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea procedurii de inițiere a procedurii administrative; fără a fi examinate careva fapte pentru aplicarea unui temei de revocare; în lipsa unei motivări din care să rezulte motivele și temeiurile care justifică necesitatea revocării actelor administrative favorabile; în lipsa unei constatări unor fapte juridice în cadrul procedurii administrative; cu încălcarea limitelor legale ale dreptului discreționar, conform scopului acordat prin lege, iar reieșind din constatările menționate, Colegiul apreciază decizia Consiliului com. Băcioi, mun.***** nr. 5/21 din 20.02.2020 ca fiind una ilegală, prin care este vătămat dreptul de proprietate al reclamantei/intimate SC***** SRL, aceasta urmând a fi anulată.

183. Totodată, ținând cont de faptul că, operațiunea administrativă - avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești a Consiliului com. Băcioi, mun. ***** din 19.12.2019 a stat la baza emiterii deciziei contestate, fiind un act preparator, în temeiul art.15 alin.(2) Cod administrativ, acesta de asemenea urmează a fi anulat.
184. În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul ajunge la concluzia de a casa hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 16 octombrie 2020 și a emite o nouă decizie, cu privire la admiterea acțiunilor depuse de SC***** SRL și de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi, mun. *****, cu anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019.
185. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

d e c i d e:

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 16 octombrie 2020, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată **********mpotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terții ”Vladanlux” și ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi, mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019 și la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terții SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi”.

Se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată**********mpotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terții ***** și ÎS Administrația de Stat a Drumurilor cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi” și a avizului Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești din 19.12.2019.

Se admite acțiunea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com.Băcioi mun.*****, terț SRL***** cu privire la anularea deciziei Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi”.

Se anulează decizia Consiliului com.Băcioi mun.***** nr.5/21 din 22.02.2020 ”Cu privire la abrogarea deciziilor Consiliului com.Băcioi mun.*****” și avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură, relații funciare și gospodărești a Consiliului com.Băcioi mun.***** din 19.12.2019.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Angela Bostan
Ina Dutca